|  |
| --- |
| гербисх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_г. |

|  |
| --- |
|  |

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**Р Е Ш Е Н И Е**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **« 24 » мая 2021 года** | | | | | | | **Дело № 330/21-12** | | |
|  |  | | | |  |  | |  | |
| г. Тирасполь | |  |  |  | | | | |  |
|  |  | | | |  |  | |  | |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григорашенко И. П., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Карди» (Слободзейский р-он, с. Кицканы, ул. Солтыса, д.31а) к судебному исполнителю Бендерского отдела Государственной службы судебных исполнителей Министерства юстиции ПМР (г. Бендеры, ул. Пушкина, д.71) об оспаривании решений судебного исполнителя, с привлечением заинтересованного лица Налоговой инспекции по г. Бендеры (г. Бендеры, ул. Калинина, д.17), при участии представителей:

заявителя – Мержук А.В. по доверенности от 4 февраля 2021 года,

ГССИ МЮ ПМР - Радовской А. С. по доверенности от 18 февраля 2021 года,

Налоговой инспекции по г. Бендеры - Константиновой А.А. по доверенности от 12 мая 2021 года,

разъяснив процессуальные права и обязанности, предусмотренные статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской республики (далее – АПК ПМР), и при отсутствии отводов составу суда,

**У С Т А Н О В И Л:**

общество с ограниченной ответственностью «Карди» (далее - заявитель, ООО «Карди») обратилось в Арбитражный суд с заявлением о признании незаконными Постановления от 21.04.2021 года по исполнительному производству № 03/2-19 о передаче арестованного имущества ООО «Карди» на реализацию путем проведения публичных торгов в ГССИ ПМР и Постановления от 21.04.2021 года по исполнительному производству № 03/2-19 о передаче арестованного имущества ООО «Карди» на реализацию на комиссионных началах в ГУП «Пристав» (далее – оспариваемые Постановления). Определением Арбитражного суда от 7 мая 2021 года заявление ООО «Карди» принято к производству. Судебное заседание назначено на 17 мая 2021 года.

ООО «Карди» в поданном заявлении в качестве ответчика указало судебного исполнителя Бендерского отдела Государственной службы судебных исполнителей капитана юстиции - Кировскую Е.А. Вместе с тем сводное исполнительное производство в отношении должника ООО «Карди» постановлением от 14 мая 2021 года было принято к производству судебным исполнителем Тираспольского отдела Государственной службы судебных исполнителей Министерства юстиции майором юстиции – Радовской А.С. Возражений ООО «Карди» относительно необходимости рассмотрения дела с участием непосредственно Кировской Е.А. не поступало. В связи со сменой судебного исполнителя, в производстве которого находится сводное исполнительное производство и на основании пункта 2 статьи 130-12 АПК ПМР Арбитражный суд рассматривал дело с участием в качестве заинтересованного лица судебного исполнителя Тираспольского отдела Государственной службы судебных исполнителей Министерства юстиции (далее – ГССИ, судебный исполнитель) майора юстиции – Радовской А.С., которая явилась в судебное заседания и была допущена к процессу Арбитражным судом.

Рассмотрение дела откладывалось для целей представления ГССИ МЮ отзыва на заявление и оригиналов сводного исполнительного производства.

ГССИ МЮ ПМР до даты судебного заседания в Арбитражный суд направило отзыв на заявление ООО «Карди» и материалы сводного исполнительного производства.

В ходе судебного заседания 24 мая 2021 года заслушан отзыв ГССИ МЮ ПМР на заявление ООО «Карди» и заданы уточняющие вопросы, как судом, так и представителем заявителя. Также в судебном заседании заслушаны устные пояснения представителей налоговой инспекции.

Дело рассмотрено по существу в судебном заседании 24 мая 2021 года. Полный текст судебного решения изготовлен 31 мая 2021 года.

**ООО «Карди»** просило Арбитражный суд признать незаконным и отменить Постановление от 21.04.2021 года по исполнительному производству № 03/2-19 о передаче арестованного имущества ООО «Карди» на реализацию путем проведения публичных торгов в ГССИ ПМР и Постановление от 21.04.2021 года. по исполнительному производству № 03/2-19 о передаче арестованного имущества ООО «Карди» на реализацию на комиссионных началах в ГУП «Пристав». В обоснование указных требований приводило следующие доводы.

06.02.2019 года судебным исполнителем вынесено Постановление № 002555 о наложении ареста на имущество ООО «Карди». Постановление № 002555 от 06.02.2019 года вынесено в рамках исполнительного производства 02/2-19 от 24.01.2019 года, возбужденного на основании исполнительного листа Арбитражного суда ПМР по делу №722/18-05 от 08.11.2018 года о взыскании с ООО «Карди» финансовой санкции в размере 2 257 995, 42 рублей. 12.02.2019 года судебным исполнителем составлен акт описи и ареста имущества ООО «Карди» № 002059.

Из содержания Постановления № 002555 от 06.02.2019 года следует, что на момент его вынесения сводное исполнительное производство отсутствовало. В адрес ООО «Карди» не поступало Постановление о возбуждении исполнительного производства на основании Решения Арбитражного суда ПМР по делу №563/18-05 от 04.10.2018 года о взыскании с ООО «Карди» штрафа в размере 449 672,25 рублей в доход государства. Также не поступало Постановление о наложении ареста на имущество в рамках исполнительного производства по Решению Арбитражного суда ПМР по делу №563/18-05 от 04.10.2018 года.

Судебным исполнителем в рамках исполнительного производства 02/2-19 от 24.01.2019 года, возбужденного на основании исполнительного листа Арбитражного суда ПМР по делу №722/18-05 от 08.11.2018 года о взыскании с ООО «Карди» финансовой санкции в размере 2 257 995, 42 рублей, вынесено Постановление от 21.07.2020 года об окончании исполнительного производства и отмене всех назначенных мер принудительного исполнения. Таким образом Акт был отменен, соответственно снят арест с имущества, указанного в Акте.

В период с 21.07.2020 года по 19.01.2021 года Бендерским отделом ГССИ МЮ ПМР неоднократно запрашивалась информация о балансовой стоимости имущества и производились действия по его оценке. Учитывая отсутствие у ООО «Карди» информации, о действующих мерах принудительного исполнения в отношении имущества, и фактически используемого имущества в производстве, ООО «Карди» не сталкивалось с нарушением прав пользования имуществом.

Оспариваемые Постановления вынесены в рамках сводного исполнительного производства № 03/2-19 от 25.12.2018г. Однако у общества отсутствует информация о наложении ареста на имущество ООО «Карди» в рамках сводного исполнительного производства № 03/2-19 от 25.12.2018 года.

В рамках сводного исполнительного производства № 03/2-19 от 25.12.2018 года на имущество ООО «Карди» арест не налагался. Таким образом, оспариваемые постановления предусматривают реализацию имущества, на которое не наложен арест, что нарушает требования пункта 1 статьи 58 Закона ПМР «Об исполнительном производстве».

После объединения в сводное производство указанных исполнительных производств арест на имущество ООО «Карди» не налагался, чем нарушен порядок принятия обеспечительных мер, предусмотренный пунктом 1 статьи 70 Закона ПМР «Об исполнительном производстве».

Во время составления Акта директор ООО «Карди» устно заявлял о непосредственном участии в производстве части имущества, внесенного в Акт. Однако судебный исполнитель не учел данные заявления. В Акте не указал об отсутствии таких заявлений, в связи с чем руководство ООО «Карди» посчитало, что данные заявления будут учтены в дальнейшем. После получения Постановления о принятии рыночной оценки от 05.04.2021 года, директор повторно устно заявлял судебному исполнителю о невозможности реализации имущества, задействованного в производстве. Однако заявления Мордач П.В. не учитывались при вынесении оспариваемых постановлений.

Актом наложен арест на имущество ООО «Карди», общая рыночная стоимость которого составила 6 371 935 руб. ПМР, согласно Постановлению о принятии рыночной оценки от 05.04.2021 года. Общая сумма взысканий по сводному производству составляет 2 123 343 рублей. В составе арестованного имеется имущество, не задействованное в производстве, стоимость которого достаточна для погашения задолженностей по исполнительным производствам. Таким образом, препятствия для удовлетворения заявлений директора ООО «Карди», о реализации имущества первой очереди, отсутствуют. Согласно требованиям статьи 74 Закона ПМР «Об исполнительном производстве» такое имущество подлежит реализации в первую очередь. Однако судебными исполнителями по непонятным причинам осуществляется реализация имущества, относящегося к третьей очереди, что наносит ущерб производству и финансовому положению ООО «Карди».

**Судебный исполнитель** в Арбитражный суд представил отзыв на заявление ООО «Карди» в котором просил в удовлетворении требований отказать. В обоснование указанного требования приведены следующие доводы.

Из материалов сводного исполнительного производства следует, что 10 января 2019 года было возбуждено исполнительное производство № 25/1-19, в последующем с присвоением порядкового номера №02/2-19 от 24 января 2019 года, также было возбуждено исполнительное производство № 171/1-18, в последующем с присвоением порядкового номера № 03/2-19 от 24 января 2018 года.

В соответствии со ст. 9 Закона ПМР «Об исполнительном производстве», а также Инструкции по организации работы с документами при ведении исполнительных производств, порядка и сроков хранения, завершенных в делопроизводстве дел, оконченных исполнительных производств, книг учета и иных документов в ГССИ МЮ ПМР постановления о возбуждении указанных выше исполнительных производств были направлены должнику для добровольного исполнения, что подтверждается отметками на постановлениях в виде порядкового номера книги исходящей корреспонденции канцелярии Бендерского отдела ГССИ МЮ ПМР, в которой фиксируется документация, отправленная судебными исполнителями адресату.

В соответствии ст. 70 Закона ПМР «Об исполнительном производстве» в случаях, когда в производстве судебных исполнителей в отношении одного и того же должника возбуждено несколько исполнительных производств, они объединяются в сводное исполнительное производство. На основании вышеуказанной статьи 24 января 2019 года исполнительные производства № 02/2-19 от 24 января 2019 года и № 03/2-19 от 24 января 2018 года были объединены в сводное исполнительное производство с присвоением порядкового номера № 02/2-19 от 24 января 2019 года.

25 января 2019 года в адрес директора ООО «Карди» направлено требование о предоставлении в пятидневный срок перечня основных средств ООО «Карди», с указанием балансовой стоимости, а также обременений в случае наличия таковых. Ответа от ООО «Карди» на требование судебного исполнителя о предоставлении перечня основных средств в адрес БО ГССИ МЮ ПМР не поступало.

В рамках исполнения судебных актов судебным исполнителем на основании ст.ст. 44, 45, 50, 70-74 Закона ПМР «Об исполнительном производстве» 6 февраля 2019 ода было вынесено постановление о наложении ареста на имущество должника - организации. 10 февраля 2019 г. на имя директора ООО «Карди» в соответствии со ст. 45, 72, 73, 74 Закона ПМР «Об исполнительном производстве» было направлено извещение о праве указания тех видов имущества или предметов, на которые следует обратить взыскание в первую очередь. Данное извещение ООО «Карди» также было проигнорировано.

12 февраля 2019 года в рамках сводного исполнительного производства № 02/2-19 от 24 января 2019 года судебным исполнителем в соответствии со ст. ст.ст. 44, 50, 51, 52 Закона ПМР «Об исполнительном производстве» была произведена опись и арест имущества, принадлежащего должнику ООО «Карди» в количестве 76 наименований имущества (оборудование, сельскохозяйственная техника и др.), предварительной стоимостью 2 980 464,36 руб.

Доводы заявителя ООО «Карди» о нарушении ст. 74 Закона ПМР «Об исполнительном производстве» в части не соблюдения очередности наложения ареста на имущество и его реализации считаем необоснованными, ввиду того, что судебным исполнителем неоднократно у представителя ООО «Карди» запрашивался перечень основных средств, числящихся на балансе предприятия и тех видов имущества, на которые следует обратить взыскание в первую очередь. Ответа от ООО «Карди» по сегодняшний день не последовало. В связи с чем судебный исполнитель обязан применить все предусмотренные законом меры, обеспечивающие исполнение исполнительных документов, посредством описи и ареста имущества.

Согласно п. 7 ст. 45, п. 2 ст. 51 Закона ПМР «Об исполнительном производстве» проведение описи и ареста имущества должника проводится с учетом заявлений должника. Однако на момент описи и ареста имущества заявлений, дополнений и ходатайств от ООО «Карди» не поступало, что подтверждается актом описи и ареста имущества должника № 002059 от 12 февраля 2019 года. В связи с чем, окончательная очередность обращения взыскания на имущество должника была определена судебным исполнителем.

26 июня 2020 года в адрес судебного исполнителя поступило определение АС ПМР по делу № 722/18-(05)04 от 18 июня 2020 года о прекращении исполнительного производства № 02/2-19 от 10 января 2019 года, возбужденного на основании исполнительного листа АС ПМР по делу № 722/18-05, в связи с чем 16 июля 2020 года судебным исполнителем было вынесено постановление о выделении указанного в определении Арбитражного суда ПМР исполнительного производства из сводного исполнительного производства № 02/2-19 от 24 января 2019 года с присвоением порядкового номера № 03/2-19 от 24 января 2019 года, а выделенное исполнительное производство № 02/2-19 от 24 января 2019 года было окончено 21 июля 2020 года.

В силу положений статьи 70 Закона ПМР «Об исполнительном производстве» аресты, наложенные судебным исполнителем в рамках сводного исполнительного производства № 02/2-19, сохраняют свою юридическую силу в рамках сводного исполнительного производства № 03/2-19, для исполнения требований оставшихся исполнительных документов. Обременения в виде ареста могут быть отменены в случае исполнения всех требований в рамках сводного исполнительного производства.

Далее, как следует из материалов исполнительного производства, в соответствии со ст.ст. 40, 53, 58 Закона ПМР «Об исполнительном производстве» 15 июня 2020 г. судебным исполнителем вынесено постановление об участии специалиста в исполнительном производстве. Согласно заключению ГУП «Таможенный брокер» о рыночной стоимости арестованного имущества № 17/21 от 5 марта 2021 года стоимость арестованного имущества, принадлежащего ООО «Карди» составила 6 371 936,60 рублей ПМР.

Доводы заявителя, о нарушении п. 1 ст. 58 Закона ПМР «Об исполнительном производстве» в рамках реализации арестованного имущества также считаем необоснованными по основаниям, приведённым судебным исполнителем ранее, а именно в связи с тем, что наложение ареста в рамках сводного исполнительного производства и сохранение его дальнейшей юридической силы после выделения исполнительного производства № 02/2-19 от 24 января 2019 года и его окончания, распространяется на оставшиеся исполнительные производства, объединенные в сводное исполнительное производство 03/2- 19.

Доводы заявителя о нарушении ст. 74 Закона ПМР «Об исполнительном производстве» в части реализации арестованного имущества также не находят своего подтверждения ввиду того, что судебный исполнитель, как следует из материалов исполнительного производства, не обладал сведениями о находящемся на балансе ООО «Карди» имуществе ввиду препятствия должника совершению исполнительных действий, в виде не предоставления необходимой информации. В связи с чем судебным исполнителем в соответствии с п.п. а) п. 4 ст. 50 Закона ПМР «Об исполнительном производстве» было обращено взыскание на имущество с целью обеспечения его сохранности, для дальнейшей реализации.

**Налоговая инспекция по г. Бендеры** непредставила отзыв на заявление. По существу заявленных требований у налоговой инспекции позиция не сформирована и разрешение вопроса о законности оспариваемых постановлений заинтересованное лицо оставило на усмотрение Арбитражного суда.

**Арбитражный суд**, рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований ООО «Карди». При вынесении данного решения Арбитражный суд исходит из следующих установленных обстоятельств.

В соответствии со статьей 21-2 АПК ПМР Арбитражный суд рассматривает в порядке административного судопроизводства возникающие из административных и иных публичных правоотношений дела об оспаривании затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов государственной власти и должностных лиц, в том числе судебных исполнителей.

Частью второй пункта 3 статьи 130-12 АПК ПМР устанавливается, что при рассмотрении дел данной категории Арбитражный суд на судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает:

- наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт,

- соответствие ненормативного акта закону или иному нормативному правовому акту,

- нарушает ли оспариваемый акт права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Перечисленные обстоятельства входят в предмет доказывания по данному делу.

Проверяя наличие полномочий на принятие оспариваемого акта Арбитражным судом установлено следующее.

21 апреля 2021 года судебным исполнителем Бендерского отдела ГССИ МЮ ПМР вынесено Постановление о передаче арестованного имущества ООО «Карди» на реализацию путем проведения публичных торгов в ГССИ ПМР и Постановление о передаче арестованного имущества ООО «Карди» на реализацию на комиссионных началах в ГУП «Пристав» (далее – оспариваемые Постановления).

Оспариваемые постановления вынесены в рамках сводного исполнительного производства №03/2-19 от 25 декабря 2018 года, возбужденного на основании решения Арбитражного суда по делу № 563/18-05 от 4 октября 2018 года, исполнительного листа Арбитражного суда по делу № 562/18-(05)04 от 2 ноября 2019 года, исполнительного листа Арбитражного суда по делу № 722/18-(05)04 от 2 ноября 2019 года.

В силу пункта 1 статьи 3 закона ПМР «Об исполнительном производстве» принудительное исполнение (далее – исполнение) судебных актов и актов других органов в Приднестровской Молдавской Республике возлагается на судебных исполнителей исполнительного органа государственной власти, в ведении которого находятся вопросы исполнительного производства. Следовательно, принудительное исполнение перечисленных выше судебных актов Арбитражного суда возложено на судебных исполнителей.

Подпункт а) статьи 44 указанного закона к мерам принудительного исполнения относит обращение взыскания на имущество должника путем наложения ареста на имущество и его реализации.

В рамках указанных норм права судебному исполнителю принадлежит право осуществлять исполнительные действия по принудительному исполнению судебных актов в том числе путем реализации имущества должника. В связи с чем Арбитражный суд приходит к выводу о наличии у судебного исполнителя полномочий на принятие оспариваемых Постановления.

Проверяя соответствие оспариваемых Постановлений закону или иному нормативному правовому акту Арбитражным судом установлены следующие обстоятельства.

Из материалов сводного исполнительного производства следует, что 25 декабря 2018 года в ГССИ для принудительного исполнения было направлено вступившее в законную силу судебное решение по делу № 563/18-05. На основании данного судебного решения судебным исполнителем Плаговым А.К. вынесено постановление о возбуждении исполнительного производства №171/1-18 от 25 декабря 2018 года. Копия данного постановления представлена в материалы дела, а оригинал такового обозревался судом в рамках исследования сводного исполнительного производства. Указанное исполнительное производство на основании положений статьи 11 Закона ПМР «Об исполнительном производстве» было передано для исполнения судебному исполнителю зонально-территориального участка № 2, о чем вынесено постановление от 23 января 2019 года. В связи с изменением зонально-территориального участка постановлением от 24 января 2019 года исполнительное производство № 171/1-18 было принято к производству судебным исполнителем Смола Ю.Н. с присвоением номера № 03/2-19.

В соответствии с пунктом 5 статьи 9 Закона ПМР «Об исполнительном производстве» копия постановления о возбуждении исполнительного производства в трехдневный срок после дня его вынесения направляется взыскателю, должнику, а также в суд или другой орган, выдавший исполнительный документ. В силу приведенной нормы права Арбитражный суд приходит к выводу о том, что в адрес ООО «Карди» как должника по исполнительному производству должно быть направлено постановление о возбуждении исполнительного производства от 25 декабря 2018 года, в котором исполнительному производству был присвоен номер № 171/1-18.

Закон ПМР «Об исполнительном производстве» не устанавливает норм, устанавливающих порядок направления постановления о возбуждении исполнительного производства в адрес должника. Вместе с тем в пункте 8 постановления от 25 декабря 2018 года установлено, что копии постановления направляются взыскателю, должнику и в орган, выдавший исполнительный лист. На лицевой стороне постановления от 25 декабря 2018 года стоит штамп исходящей корреспонденции с исх. № 0711/22901 от 25 декабря 2018 года. В материалы дела представлена копия журнала исходящей корреспонденции Бендерского отдела судебных исполнителей ГССИ. На второй странице представленного журнала имеется отметка о направления в адрес ООО «Карди» постановления о возбуждении исполнительного производства. Совокупность указанных сведений позволяет Арбитражному суду прийти к выводу о направлении в адрес ООО «Карди» постановления о возбуждении исполнительного производства от 25 декабря 2018 года с присвоением такому исполнительному производству № 171/1-18. Данный факт не оспаривался заявителем в ходе судебного заседания. Факт извещения ООО «Карди» о возбуждении в отношении него исполнительного производства № 171/1-18 также подтверждается письмом ООО «Карди» от 18 марта 2019 года вх № 06-10/179, в котором общество просит ГССИ не выставлять на расчетный счет инкассовые поручения для избежания двойного списания денежных средств.

В поданном в Арбитражный суд заявлении ООО «Карди» указывает, что в адрес общества не направлялось постановление о возбуждении исполнительного производства № 03/2-19. Однако, как установлено Арбитражным судом, данный номер исполнительного производства был присвоен в связи с изменением зонально-территориального участка, а не в связи с возбуждением нового исполнительного производства. В связи с чем довод ООО «Карди» о том, что в адрес общества не направлялось постановление о возбуждении исполнительного производства № 03/2-19 не находит своего подтверждения в материалах дела. В связи с чем указанное не свидетельствует о нарушении судебным исполнителем Закона ПМР «Об исполнительном производстве».

Также материалами дела подтверждается, что 10 января 2019 года на основании исполнительного листа Арбитражного суда по делу № 722/18-05 в отношении ООО «Карди» судбеным исполнителем Плаговым А.К. было возбуждено исполнительное производство № 25/1-19. Копия данного постановления направлена в адрес должника, о чем свидетельствует штамп исходящей корреспонденции на постановлении № 06-11/115 от 10 января 2019 года и пункт 8 данного постановления. Факт получения данного постановления не оспаривался заявителем в ходе рассмотрения дела.

23 января 2019 года в связи с изменением зонально-территориального участка исполнительное производство № 25/1-19 было передано другому судебному исполнителю о чем вынесено соответствующее постановление, копия которого представлена в материалы дела. 24 января 2019 года исполнительное производство № 25/1-19 было принято к производству судебным исполнителем Смола Ю.Н. с присвоением исполнительному производству № 02/2-19. Оригиналы указанных постановлений находятся в сводном исполнительном производстве, а их копии приобщены к материалам дела.

Также 24 января 2019 года судебным исполнителем Смола Ю.Н. вынесено постановление об объединении нескольких исполнительных производств в одно сводное производство, которым исполнительные производства в отношении ООО «Карди» № 02/2-19 и 03/2-19 объединены в сводное исполнительное производство с присвоением ему № 02/2-19.

Объединение нескольких исполнительных производств в сводное исполнительное производство регламентировано статьей 70 Закона ПМР «Об исполнительном производстве». Нарушений со стороны судебного исполнителя указанной статьи Арбитражным судом не установлено.

Позже постановлением от 25 апреля 2019 года в сводное исполнительное производство № 02/2-19 было объединено исполнительное производство № 31/2-19 от 25 апреля 2019 года.

Определением Арбитражного суда от 18 июня 2020 года исполнительное производство №02/2-19 (номер при возбуждении № 25/1-19), то есть часть сводного исполнительного производства №02/2-19, было прекращено. В связи с чем постановлением о выделении исполнительного производства из сводного исполнительного производства от 16 июля 2020 года из сводного исполнительного производства была выделена часть, а именно исполнительное производство № 02/2-19 (номер при возбуждении №25/1-19), а сводному исполнительному производству присвоен номер № 03/2-19.

В материалах арбитражного дела, равно как и в материалах сводного исполнительного производства, отсутствуют доказательства направления постановления от 16 июля 2020 года о выделении исполнительного производства № 02/2-19 из сводного исполнительного производства и присвоения сводному исполнительному производству номера № 03-2/19 в адрес ООО «Карди». При этом действующим законодательством не установлена обязанность судебного исполнителя в направлении такого определения должнику. В связи с чем Арбитражный суд не может признать факт не направления постановления от 16 июля 2020 года в адрес должника как несоответствие требованиям действующего законодательства.

Так как сводное исполнительное производство № 03/2-19 не было возбуждено под таким номером, а было перенумеровано в связи с выделением части Арбитражный суд признает ошибочным довод ООО «Карди» о том, что в рамках сводного исполнительного производства № 03/2-19 не совершались исполнительные действия, в том числе не было произведено описи и ареста имущества. Так, исполнительные действия, совершенные в рамках сводного исполнительного производства № 02/2-19, после изменения нумерации сводного исполнительного производства, признаются действиями, совершенными в рамках сводного исполнительного производства № 03/2-19.

Материалами дела подтверждается, что в рамках сводного исполнительного производства №02/2-19 (номер после изменения нумерации №03/2-19) судебным исполнителем совершались действия, направленные на исполнение судебных актов. Так, 6 февраля 2019 года вынесено постановление № 002555 о наложении ареста на имущество должника. После вынесения указанного постановления 11 февраля 2019 года в адрес ООО «Карди» направлен запрос с просьбой указать виды имущества или предметы, на которые следует обратить взыскание. 12 февраля 2019 года составлен Акт № 002059 описи и ареста имущества. Указанный акт составлен в присутствии директора ООО «Карди» Мордач П.В., о чем свидетельствует его подпись. Копия акта описи и ареста имущества была вручена главному бухгалтеру ООО «Карди» - Чернявской О.В.

Из содержания акта описи и ареста имущества следует, что в указанный акт включены объекты в количестве 76 единиц. Заявления и замечания в ходе составления акта отсутствовали и сторонам исполнительного производства разъяснены порядок и сроки обжалования действий судебного исполнителя и подачи иска об освобождении имущества от ареста.

На основании перечисленных обстоятельств Арбитражный суд отклоняет довод ООО «Карди» о том, что арест и опись имущества производились в рамках исполнительного производства № 02/2-19, а не сводного исполнительного производства, и в акте от 12 февраля 2019 года ошибочно указаны данные решения Арбитражного суда по делу № 563/18-05 о взыскании с ООО «Карди» штрафа в размере 449 672,25 рублей. Указанные исполнительные действия составлялись после объединения исполнительных производств в сводное исполнительное производство, кроме того, и в письме в адрес ООО «Карди» от 11 февраля 2019 года, и в акте описи и ареста имущества указаны одни и те же сведения, которые были известны заявителю ввиду получениям им перечисленных документов.

Арбитражный суд признает обоснованным довод судебного исполнителя со ссылкой на статью 70 Закона ПМР «Об исполнительном производстве» о том, что в рамках сводного исполнительного производства на имущество должника в пределах общей суммы взыскания, исполнительского сбора и предполагаемых расходов по совершению исполнительных действий налагается арест, позволяющий исполнить исполнительный документ вне зависимости от арестов имущества должника, произведенных в обеспечении другого иска. Следовательно, акт описи и ареста имущества от 12 февраля 2019 года составлен в рамках сводного исполнительного производства и в пределах общей суммы взыскания.

После составления акта описи и ареста имущества судебным исполнителем было вынесено постановление об участии специалиста в исполнительном производстве от 21 февраля 2019 года. Данное постановление было направлено в адрес ООО «Карди» 22 февраля 2019 года, что подтверждается письмом № 06-11/2277. Постановление от 21 февраля 2019 года вынесено на основании статьи 40 закона ПМР «Об исполнительном производстве». В связи с изменением специализированной организации, осуществляющей оценку 15 июня 2020 года судебным исполнителем вынесено постановление об участии специалиста в исполнительном производстве. Законность указанных постановлений в рамках рассмотрения данного дела не оспаривалась, равно, как и не представлено доказательств оспаривания указанных постановлений в рамках иных производств.

Кроме того, в рамках исполнительных действий по сводному исполнительному производству № 02/2-19 (номер после изменения нумерации №03/2-19) в адрес ООО «Карди» 22 февраля 2019 года направлялось требование с целью осуществления рыночной оценки арестованного имущества представить документы, необходимые для совершения таких исполнительных действий. Также письмами от 27 июля 2020 года, от 2 ноября 2020 года, от 4 декабря 2020 года, 25 декабря 2020 года судебный исполнитель запрашивал у ООО «Карди» документы с целью определения рыночной оценки стоимости арестованного имущества. 27 ноября 2020 года и 23 декабря 2020 года судебным исполнителем составлены акты исполнительных действий в присутствии Чофу Н.И., Мереуца С.Ф. и директора ООО «Карди» Мордач П.В., а именно был произведен осмотр имущества согласно акта описи и ареста имущества. Перечисленные доказательства свидетельствуют о том, что ООО «Карди» знало о наличии в отношении него как должника сводного исполнительного производства и директор общества принимал участие в исполнительных действиях в рамках такого сводного исполнительного производства. В связи с чем материалами дела не подтверждается довод заявителя об отсутствии у ООО «Карди» информации, о действующих мерах принудительного исполнения в отношении имущества общества.

Судебным исполнителем 5 апреля 2021 года вынесено постановление о принятии результатов оценки на основании заключения специалиста ГУП «Таможенный брокер» от 5 марта 2021 года № 17/21. Постановление о приятии результатов оценки направлено в адрес ООО «Карди» письмом от 6 апреля 2021 года, что подтверждается копией данного письма и отместкой директора о получении такового.

В пунктах 3 и 4 постановления о принятии результатов оценки от 5 апреля 2021 года определен порядок оспаривания стоимости оценки и обжалования постановления о принятии результатов оценки. Доказательств того, что ООО «Карди» воспользовалось правом на судебную защиту и оспорило стоимость оценки арестованного имущества или постановления о принятии результатов оценки в Арбитражный суд не представлено.

В соответствии с положениями пункта 1 статьи 58 Закона ПМР «Об исполнительном производстве» реализация арестованного имущества должника, осуществляется путем его продажи на комиссионных или иных договорных началах либо путём проведения публичных торгов (аукциона). Имущество передается на реализацию по цене, установленной в исполнительном документе, либо по цене, определенной в соответствии с требованиями статьи 53 настоящего Закона.

Пункт 2 и 3 статьи 58 Закона ПМР «Об исполнительном производстве» определяет имущество, которое подлежит реализации путем проведения публичных торгов и реализации на комиссионных началах.

21 апреля 2021 года судебным исполнителем вынесено постановление о передаче арестованного имущества на реализацию путем проведения публичных торгов и постановление о передаче арестованного имущества на реализацию на комиссионных началах, которые и оспаривает ООО «Карди». Нарушений положений статьи 58 Закона ПМР «Об исполнительном производстве» со стороны судебного исполнителя при вынесении оспариваемых постановлений Арбитражным судом не установлено.

ООО «Карди» указывает о незаконности оспариваемых постановлений, так как судебным исполнителем нарушены положения части 2 пункта 2 стать 51 и пункта 1 статьи 74 Закона ПМР «Об исполнительном производстве» в части определения очередности реализации имущества. Арбитражный суд признает необоснованным данный довод заявителя ввиду следующих установленных обстоятельств.

Так, в соответствии с частью 2 пункта 2 стать 51 Закона ПМР «Об исполнительном производстве» при описи имущества судебный исполнитель с учетом заявлений взыскателя и (или) должника определяет, на какое имущество взыскание должно быть обращено в первую очередь. Судебный исполнитель обязан удовлетворить такие заявления, если это не препятствует исполнению исполнительного документа. Как установлено Арбитражным судом 11 февраля 2019 года, то есть до составления акта описи и ареста имущества, ООО «Карди» было предложено указать те виды имущества или предметы, на которые следует обратить взыскание в первую очередь. Доказательств, подтверждающих, направление ответа на указанное обращение, в материалы дела не представлено. В акте описи и ареста имущества сведения о подачи каких-либо заявлений и замечаний отсутствуют, и такой акт подписан директором ООО «Карди».

В связи с чем Арбитражный суд приходит к выводу о том, что судебный исполнитель на основании части второй пункта 2 статьи 51 Закона ПМР «Об исполнительном производстве» вправе самостоятельно определить на какое имущество должно быть обращено взыскание.

В материалы дела представлены объяснения директора ООО «Карди» и бухгалтера ООО «Карди», в которых содержатся сведения о том, что представителями общества заявлялось о невозможности реализации имущества, задействованного в производстве. Однако, данные сведения не находят своего подтверждения в материалах сводного исполнительного производства, в рамках которого и вынесены оспариваемые постановления.

Бухгалтерская справка и письменные объяснения Чофу Н.И. так же не могут свидетельствовать о незаконности оспариваемых постановлений. Так, Арбитражный суд проверяет законность оспариваемых постановлений на основании материалов, которые были в распоряжении судебного исполнителя и могли быть учтены им при вынесении таковых. В материалах сводного исполнительного производства отсутствуют документы, свидетельствующие об использовании ООО «Карди» в производственном процессе какой-либо техники, следовательно, у судебного исполнителя отсутствовали основания для не включения такой техники в акт описи и ареста имущества и последующей передачи такого имущества на реализацию.

Кроме того, ООО «Карди» не оспаривало постановление об аресте имущества и не обжаловано действий судебного исполнителя по описи имущества, а также не предъявляло исков об освобождении имущества от ареста. Оспариваемые постановления были вынесены на основании акта описи и ареста имущества, которые не оспорены и, следовательно, судебный исполнитель обоснованно передал имущество, включенное в акт описи на реализацию.

Арбитражный суд признает обоснованным довод судебного исполнителя о том, что судебным исполнителем по истечении срока для обжалования постановления судебного исполнителя о принятии результатов оценки, в соответствии с п. 3 ст. 58, ст. 100 Закона ПМР «Об исполнительном производстве», 21 апреля 2021 года, вынесены оспариваемые постановления.

Также Арбитражный суд считает обоснованным довод судебного исполнителя о том, что наложение ареста в рамках сводного исполнительного производства и сохранение его дальнейшей юридической силы после выделения исполнительного производства № 02/2-19 от 24 апреля 2019 года и его окончания распространяется на оставшиеся исполнительные производства, объединенные в сводное исполнительное производство 03/2-19. Данная позиция соответствует положениям статьи 70 Закона ПМР «Об исполнительном производстве».

На основании изложенного Арбитражный суд не усматривает нарушений положениям закона ПМР «Об исполнительном производстве» при вынесении оспариваемых постановлений от 21 апреля 2021 года.

В силу пункта 1 статьи 45, пункта 4 статьи 130-12 АПК ПМР бремя доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта, в том числе постановления судебного исполнителя закону или иному нормативному правовому акту, возложено именно на орган, принявший оспариваемое постановление. Оценивая доказательства, имеющиеся в деле, по правилам статьи 51 АПК ПМР Арбитражный суд приходит к выводу, что ГССИ представила достаточные доказательства для признания Постановлений о передачи арестованного имущества на реализацию от 21 апреля 2021 года соответствующими действующему законодательству.

Доводам заявителя, основанным на том, что общество не использовало иные способы защиты своих прав, так как у директора ООО «Карди» отсутствует юридическое образование, Арбитражный суд не дает оценки, так как таковые не основаны на нормах права.

Согласно пункту 2 статьи 130-13 АПК ПМР Арбитражный суд, установив, что оспариваемые постановления судебного исполнителя не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативных правовых актов недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Таким образом, для вынесения решения о признании постановления судебного исполнителя незаконным наличие совокупности следующих обстоятельств:

-несоответствие его закону или иному нормативному правовому акту;

-нарушение им прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу пункта3 статьи 130-12 АПК ПМР при рассмотрении дел данной категории Арбитражный суд должен исследовать вопрос о нарушении прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности оспариваемым предписанием. Ввиду того, что Арбитражным судом установлено соответствие оспариваемых постановлений судебного исполнителя требованиям действующего законодательства, Арбитражный суд приходит к выводу об отсутствии оснований для вывода о нарушении им прав и законных интересов ООО «Карди».

В соответствии с требованиями пункта 3 статьи 130-13 АПК ПМР, если Арбитражный суд установит, что оспариваемые постановления судебного исполнителя соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленных требований.

С учетом установленных выше обстоятельств Арбитражный суд считает, что в удовлетворении заявления ООО «Карди» надлежит отказать.

Руководствуясь статьей 130-13, статьями 113-116 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд

**Р Е Ш И Л:**

заявление общества с ограниченной ответственностью «Карди» об оспаривании постановлений судебного исполнителя оставить без удовлетворения

Судебное решение может быть обжаловано в кассационном порядке в течении 15 рабочих дней.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики И.П. Григорашенко**