|  |
| --- |
| гербисх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  |
| от «\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_\_\_г. |

|  |
| --- |
|  |

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

**об отказе в обеспечении заявления**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **« 7 » мая 2021 года** | | | | | | | **Дело № 330/21-12** | | |
|  |  | | | |  |  | |  | |
| г. Тирасполь | |  |  |  | | | | |  |
|  |  | | | |  |  | |  | |
|  |  | | | |  |  | |  | |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григорашенко И. П., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Карди» об обеспечении заявления, в рамках дела № 330/21-12, по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Карди» (Слободзейский р-он, с. Кицканы, ул. Солтыса, д.31а) к судебному исполнителю Бендерского отдела Государственной службы судебных исполнителей Министерства юстиции ПМР Кировской Е.В. (г. Бендеры, ул. Пушкина, д.71) об оспаривании решений судебного исполнителя, с привлечением заинтересованного лица Налоговой инспекции по г. Бендеры (г. Бендеры, ул. Калинина, д.17),

**У С Т А Н О В И Л:**

общество с ограниченной ответственностью «Карди» (далее - заявитель, ООО «Карди») обратилось в Арбитражный суд с заявлением о признании незаконными Постановления от 21.04.2021 года по исполнительному производству № 03/2-19 о передаче арестованного имущества ООО «Карди» на реализацию путем проведения публичных торгов в ГССИ ПМР и Постановления от 21.04.2021 года по исполнительному производству № 03/2-19 о передаче арестованного имущества ООО «Карди» на реализацию на комиссионных началах в ГУП «Пристав».

Определением Арбитражного суда от 7 мая 2021 года заявление ООО «Карди» принято к производству. В заявлении ООО «Карди» содержится ходатайство в порядке пункта 3 статьи 130-11 АПК ПМР, рассмотрев которое Арбитражный суд не усматривает основания для удовлетворения такового ввиду следующего.

Пункт 3 статьи 130-11 АПК ПМР устанавливает специальную норму для приостановления действия оспариваемого акта. При этом данная мера является видом обеспечительных мер, правовой регламентации которых посвящена глава 7 АПК ПМР.

В силу пункта 1 статьи 64 АПК ПМР арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, может принять срочные, временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя.

Согласно пункту 2 указанной статьи обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Таким образом, при применении обеспечительных мер Арбитражный суд должен исходить из того, что обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса в случае наличия одного из следующих оснований:

1) если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта;

2) в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

При этом обязанность доказывания обстоятельств, свидетельствующих о необходимости принятия обеспечительных мер, лежит на заявителе.

Однако, в нарушение подпунктов д) и ж) пункта 1 статьи 65-1 АПК ПМР истцом не представлено обоснования заявленного ходатайства и не представлено доказательств, подтверждающих наличие обстоятельств, являющихся основанием для назначения обеспечительных мер.

Заявитель ссылается на пункт 3 статьи 130-11 АПК ПМР, который предусматривает такую обеспечительную меру как приостановление действия оспариваемого акта, при этом ООО «Карди» просит применить иную обеспечительную меру в виде приостановления реализации имущества, принадлежащего ООО «Карди», ссылка на положения пункта 3 статьи 130-11 АПК ПМР при таких обстоятельствах необоснованна. Кроме того, заявителем необоснованна необходимость применения испрашиваемой обеспечительной меры.

При указанных обстоятельствах ходатайство ООО «Карди» признается Арбитражным судом необоснованным, в связи с чем удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного выше и руководствуясь статьями 64, 65-2, 128 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

в удовлетворении ходатайства ООО «Карди» о принятии обеспечительных мер в виде приостановления реализации имущества ООО «Карди» на основании Постановления от 21.04.2021 года по исполнительному производству № 03/2-19 о передаче арестованного имущества ООО «Карди» на реализацию путем проведения публичных торгов в ГССИ ПМР и Постановления от 21.04.2021 года по исполнительному производству № 03/2-19 о передаче арестованного имущества ООО «Карди» на реализацию на комиссионных началах в ГУП «Пристав» отказать.

Определение может быть обжаловано.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики И. П. Григорашенко**