|  |
| --- |
| исх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_г. |

****

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

**об оставлении искового заявления без движения**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| «**7** »  **мая 2021 года** | | | | | | | **Дело № 322/21-12** | | |
|  |  | | | |  |  | |  | |
| г. Тирасполь | |  |  |  | | | | |  |
|  |  | | | |  |  | |  | |
|  |  | | | |  |  | |  | |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григорашенко И. П., ознакомившись с исковым заявлением общества с ограниченной ответственностью «Крабус» (г. Бендеры, ул. Индустриальная, д.8в) к обществу с ограниченной ответственностью «Океан Фиш» (г. Бендеры, ул. Школьная, д.21) об истребовании имущества из чужого незаконного владения и взыскании задолженности по договору от 1 марта 2019 года № 2/ОФ и изучив документы, приложенные к таковому

**У С Т А Н О В И Л:**

общество с ограниченной ответственностью «Крабус» (далее – истец, ООО «Крабус») обратилось в Арбитражный суд с исковым заявлением, в котором просит:

- истребовать из незаконного владения ответчика торговые терминалы ALL ONE Micropus B15 – 4 штуки и сканеры штрих кодов YJ – 3300 - 4 штуки, обязав ответчика передать их Истцу;

- взыскать с ответчика в пользу истца задолженность в размере 137 321,63 рублей, из которых задолженность по арендной плате – 101 190,40 рублей, пеня – 36 131,23 рублей.

Исковое заявление, направляемое в Арбитражный суд ПМР, должно соответствовать требованиям статей 91 – 93 АПК ПМР.

В соответствии с требованиями подпункта ж) пункта 2 статьи 91 АПК ПМР в исковом заявлении указывается цена иска, если иск подлежит оценке, а в силу подпункта з) названной нормы в исковом заявлении указывается расчет взыскиваемой суммы.

В силу положений пункта 2 статьи 81 АПК ПМР цена иска, состоящего из нескольких самостоятельных требований, определяется суммой всех требований.

Как указано выше, истцом в одном исковом заявлении объедены два самостоятельных требования. Вместе с тем истец в исковом заявлении указывает цену иска исходя из одного требования - о взыскании задолженности. При этом требование истца об истребовании имущества из незаконного владения является самостоятельным имущественным требованием, для которого подлежит установлению цена иска в соответствии с положениями статьи 81 АПК ПМР. Однако в исковом заявлении и приложениях к нему истцом не произведен расчет цены иска с учетом требования об истребовании имущества, в связи с чем неверно определена и цена иска.

На основании изложенного, Арбитражный суд констатирует несоответствие поданного искового заявления требованиям подпунктов ж) и з) пункта 1 статьи 91 АПК ПМР.

Подпункт а) статьи 93 АПК ПМР устанавливает, что к исковому заявлению прилагается документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в установленном порядке и размере или право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки уплаты государственной пошлины, об уменьшении ее размера.

На основании положений статьи 80 АПК ПМР Арбитражный суд приходит к выводу о том, что государственной пошлиной должно быть оплачено каждое из двух заявленных истцом требований.

При этом к исковому заявлению ООО «Крабус» приложено платежное поручение № 1978 от 27 апреля 2021 года об оплате государственной пошлины в сумме 4 346,43 рублей. Указанный размер государственной пошлины соответствует размеру, установленному Законом ПМР «О государственной пошлине», для одного требования - о взыскании задолженности и пени в размере 137 321,63 рублей. Следовательно, доказательств, подтверждающих оплату государственной пошлины требования об истребовании из незаконного владения имущества, в Арбитражный суд не представлено.

Таким образом, Арбитражный суд приходит к выводу о том, что государственная пошлина при подаче искового заявления, объединяющего в себе два требования, уплачена ООО «Крабус» не в полном объеме, что является нарушением подпункта а) части первой статьи 93 АПК ПМР.

Частью второй пункта 2 статьи 91 АПК ПМР установлено, что в исковом заявлении должны быть указаны номера телефонов, факсов, электронной почты (при их наличии) и иные сведения, необходимые для правильного и своевременного рассмотрения дела. Поступившее исковое заявление ООО «Крабус» не содержит указанных сведений в отношении истца и ответчика, равно как и не содержит информации об отсутствии указанных выше сведений, что свидетельствует о нарушении истцом требований части второй пункта 2 статьи 91 АПК ПМР.

Таким образом, Арбитражный суд установил несоответствие искового заявления и документов, приложенных к нему, требованиям статей 91 и 93 АПК ПМР, что согласно статье 96-1 данного Кодекса влечет оставление такового без движения, о чем извещается лицо, подавшее иск, и ему предоставляется разумный срок для исправления допущенных недостатков.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 96-1, 128 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

1.Исковоезаявление общества с ограниченной ответственностью «Крабус» оставить без движения.

2. Предложить обществу с ограниченной ответственностью «Крабус» **в срок до 20 мая 2021 года** **включительно** устранить допущенные нарушения требований АПК ПМР, путем представления в канцелярию Арбитражного суда документов, подтверждающих устранение таких нарушений.

3. Разъяснить, что в соответствии с частью второй пункта 3 статьи 96-1 АПК ПМР в случае, если обстоятельства, послужившие основанием для оставления иска без движения, не будут устранены в срок, установленный в настоящем определении, Арбитражный суд возвращает исковое заявление и прилагаемые к нему документы в порядке, предусмотренном статьей 97 АПК ПМР.

Определение не обжалуется.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики И. П. Григорашенко**