|  |
| --- |
| исх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_г. |

|  |
| --- |
|  |



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

о возвращении искового заявления

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| «07» мая 2021 года | | | | | | | Дело №304/21-02 | | |
|  |  | | | |  |  | |  | |
| г. Тирасполь | |  |  |  | | | | |  |
|  |  | | | |  |  | |  | |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Е.В.Качуровской, рассмотрев вопрос о принятии к производству искового заявления ООО «Динисал» (г.Бендеры ул.Т.Кручок, д.27 к.4) к ООО «Доброва» (г.Бендеры ул.Панина,6) о расторжении договора, взыскании неосновательного обогащения, а также изучив приложенные к нему документы,

**У С Т А Н О В И Л:**

ООО «Динисалл» обратилось в Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики (далее Арбитражный суд) к ООО «Доброва» о расторжении договора, взыскании неосновательного обогащения.

В связи с несоблюдением заявителем требований статьи ст.93 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее АПК ПМР) определением Арбитражного суда от 26.04.2021 года исковое заявление оставлено без движения, истцу предложено устранить обстоятельства, послужившие основанием для оставления искового заявления без движения в срок до 07.05.2021 г. Документы, устраняющие обстоятельства, послужившие основанием для оставления искового заявления без движения, должны были в соответствии с определением суда поступить непосредственно в канцелярию Арбитражного суда ПМР не позднее 12.00. часов 07.05.2021 года.

Однако указанные в определении недостатки в установленный судом срок истцом устранены не в полном объеме.

В целях выполнения требований суда, указанных в определении от 26.04.2021 г., истец 28.04.2021 г. направил в суд (вх.№ 358) справку с ПРБ от 28.04.2021 г. о размере ставки рефинансирования.

Государственная пошлина в размере 1 474,16 рублей истцом не доплачена. При этом, в направленном в суд сопроводительном письме содержится ходатайство представителя истца о предоставлении в соответствии с п.4 ст.80 АПК ПМР отсрочки по уплате госпошлины до вынесения решения по делу в связи с тяжелым материальным положением истца. В подтверждение приложена справка ЗАО «Агропромбанк» об отсутствии денежных средств на текущем счете в рублях, отсутствии картотеки № 2, сумме овердрафта -782 551,1 рублей ПМР, а также копия договора от 25.03.2020 г. № 745/7-08 о предоставлении овердрафта (кредита для расходования денежных средств со своего текущего счета).

В соответствии с пунктом 4 статьи 80 АПК ПМР отсрочка или рассрочка государственной пошлины и уменьшение ее размера решаются судом, исходя из имущественного положения сторон. Аналогичные положения содержатся в ч. 3 пункта 2 статьи 5 Закона ПМР «О государственной пошлине».

В соответствии с пунктом 7 Разъяснения Пленума Арбитражного суда ПМР № 1 от 21 сентября 2012 года «О некоторых вопросах применения законодательства о государственной пошлине», обстоятельства, на которые ссылается истец, должны быть подтверждены соответствующими доказательствами. Доказательствами, свидетельствующими об имущественном положении истца, могут быть:

- справка из обслуживающего банка о наличии расчетного и иных счетов, а также о наличии на указанных счетах денежных средств по состоянию на последний день, предшествующий обращению в суд;

- подтвержденные обслуживающим истца банком данные об отсутствии на соответствующем счете (счетах) денежных средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины, а также общей сумме задолженности владельца счета (счетов) по исполнительным листам и платежным документам.

Ходатайство об отсрочке или рассрочке уплаты государственной пошлины может быть удовлетворено арбитражным судом только в тех случаях, когда представленные документы свидетельствуют об отсутствии на банковских счетах денежных средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины. При отсутствии таких документов, а также в случае представления документов, с момента выдачи которых до обращения в суд прошло более одного рабочего дня, в удовлетворении ходатайства должно быть отказано.

Как следует из содержания справки ЗАО «Агропромбанк» от 28.04.2021 г. № 01-07-2/2/464, денежные средства на текущем счете в рублях ПМР отсутствуют, сумма овердрафта составляет 782 551,1 рублей ПМР, картотека № 2 отсутствует. Информация о наличии у ООО «Динисал» задолженности в справке отсутствует.

Согласно пункта 1.2. договора от 25.03.2020 г. № 745/7-08 о предоставлении овердрафта, под овердрафтом понимается режим, в рамках которого Банк выдает Заемщику кредит, в результате которого Заемщик может производить расходование денежных средств со своего текущего счета в рублях ПМР, открытого в филиале ЗАО «Агропромбанк» г.Бендеры сверх фактического остатка денежных средств на текущем счете.

Таким образом, истец вправе производить расходование денежных средств со своего текущего счета в рублях ПМР в пределах суммы 782 551,1 рублей ПМР, что значительно превышает сумму государственной пошлины, подлежащую оплате при подаче данного иска.

При этом текущие обязательства по договору о предоставлении овердрафта № 745/7-08 от 25.03.2020 г. не свидетельствуют о наличии задолженности (т.е. о просроченных обязательствах), и, как следствие, не свидетельствуют о тяжелом имущественном положении истца.

Кроме того, истцом не представлено сведений об отсутствии открытых счетов и денежных средств на счетах в ЗАО «Приднестровский Сбербанк», ОАО «Эксимбанк».

Таким образом, истцом в нарушение пункта 1 статьи 45 АПК ПМР не представлено достаточных доказательств наличия имущественного положения, не позволяющего ему оплатить государственную пошлину по настоящему делу.

При таких данных ходатайство истца об отсрочке оплаты госпошлины удовлетворению не подлежит.

Как следует из пункта 3 статьи 96-1, подпункта г) пункта 1 статьи 97 АПК ПМР, если не устранены обстоятельства, послужившие основаниями для оставления искового заявления без движения, в срок, установленный в определении суда, арбитражный суд возвращает заявление и приложенные к нему документы.

На основании изложенного и руководствуясь п. 3 статьи 96-1, п.п. г) п.1, п.2-4 ст.97, ст.128 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики,

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

1. Отказать обществу с ограниченной ответственностью «Динисалл» в удовлетворении ходатайства о предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины.

2.Возвратить ООО «Динисалл» исковое заявление к ООО «Доброва» о расторжении договора, взыскании неосновательного обогащения, а также приложенные к иску документы.

3.Разъяснить истцу, что в соответствии с пунктом 4 статьи 97 Арбитражного процессуального кодекса ПМР возвращение заявления не препятствует вторичному обращению в Арбитражный суд в общем порядке после устранения допущенных нарушений.

Определение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 15 дней со дня его вынесения.

Приложение в адрес истца на 48 листах.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики Е.В.Качуровская**