|  |
| --- |
| исх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|   |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_г. |

|  |
| --- |
|  |

****

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

**о приостановлении производства по делу**

|  |  |
| --- | --- |
| « 12 » мая 20 21 г. |  Дело № 277/21-(07)06 |
|  |  |  |  |  |
| г. Тирасполь |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи
Т. И. Цыганаш, приступив к рассмотрению в открытом судебном заседании заявления Налоговой инспекции по г. Каменка и Каменскому району (г. Каменка, пер. Солтыса, 2) о привлечении к административной ответственности по пункту 3 статьи 15.5 КоАП ПМР индивидуально предпринимателя В.И. Штырба (Каменский район, с. Подойма, ул. 60 лет Октября, д.49), в присутствии представителя В.И. Штырба – С.М. Дынула по доверенности от 04 октября 2021 года,

**У С Т А Н О В И Л:**

В состоявшемся судебном заседании суд, проверяя явку лиц, участвующих в деле, установил, что доверенность на представление интересов Налоговой инспекции по г. Каменка и Каменскому району не содержит даты ее совершения, что в силу пункта 1 статьи 202 Гражданского кодекса ПМР свидетельствует о ее ничтожности. В связи с данным обстоятельством представитель государственного органа к участию в деле не допущен.

Согласно пункту 3 статьи 130-16 АПК ПМР неявка государственного органа, надлежащим образом извещенного о времени и месте рассмотрения дела, не препятствует его рассмотрению по имеющимся материалам, если суд не признал явку обязательной. Принимая во внимание надлежащее извещение государственного органа, направившего своего представителя для участия в деле, непризнание явки в определении о принятии заявления к производству обязательной, суд приступил к рассмотрению дела по существу заявленных требований.

В состоявшемся судебном заседании представитель В.И Штырба ходатайствовал о приостановлении производства до вступления в силу судебного акта по делу
№ 262/21-11.

Арбитражный суд, ознакомившись с определением арбитражного суда по делу
№ 262/21-11 от 15 апреля 2021 года, размещенного на официальном сайте Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики во исполнение Закона ПМР «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов ПМР», о принятии заявления о признании недействительным Предписания № 123-0001-21 от 12 апреля 2021 года к производству и назначении судебного заседания, пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения ходатайства, исходя из следующих обстоятельств и норм процессуального права.

Как следует из материалов настоящего дела в результате мероприятия по контролю, проведенного налоговой инспекцией в отношении заявителя, оформлен акт мероприятия по контролю № 023-0024-21 от 02.04.2021 года, в котором налоговый орган установил, что В.И. Штырба подлежит административной ответственности, предусмотренной пунктом 3 статьи 15.5 КоАП ПМР за уклонение от уплаты, занижение и сокрытие иных обязательных платежей, выразившееся в сокрытии объекта налогообложения по налогу с выручки в виде дохода, полученного в период с 01.04.2019 года по 31.12.2019 года в денежной форме в размере 42 099,30 рублей.

В связи с установленным фактом сокрытия налоговой инспекцией доначислен налог с выручки в сумме 1 318,51 рублей и единый социальный платеж в сумме 2 550.97 рублей. По результатам мероприятия по контролю Штырбе В.И выдано предписание от 12.04.2021 года № 123-0001-21, которым предписано в срок до 19.04.2021 года устранить выявленные нарушения.

Учитывая, что предметом заявления по настоящему делу является привлечение В.И. Штырба к административной ответственности за уклонение от уплаты, занижение и сокрытие иных обязательных платежей, выразившееся в сокрытии объекта налогообложения по налогу с выручки в виде дохода, а предметом рассмотрение дела является оспаривание предписания от 12.04.2021 года № 123-0001-21, которым доначислены налоги с выручки, суд приходит к выводу об их взаимосвязи.

Принимая во внимание, что при принятии решения в силу пункта 1 статьи 114 АПК ПМР суд определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены и какие не установлены, а также учитывая, что обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением Арбитражного суда по ранее рассмотренному делу не доказываются вновь при рассмотрении судом другого дела, в котором участвуют те же лица (пункт 2 статьи 50 АПК ПМР), суд приходит к выводу о том, что решением суда по делу № 262/21-11 могут быть установлены обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения по настоящему делу в части установления факта сокрытия выручки, при установлении которого у налогоплательщика возникает обязанность несения бремени налогов и иной, в том числе административной ответственности.

Наличие у суда обязанности приостановить производство по делу по подпункту 1 пункта 1 статьи 70 АПК ПМР обусловлено необходимостью устранения конкуренции по делам с пересекающимся предметом. Данная обязанность связана именно с невозможностью Арбитражным судом рассмотрения спора до вступления решения по делу № 262/21-11 в законную силу, которым могут быть установлены обстоятельства связанные с признанием недействительным Предписания от 12.04.2021 года № 123-0001-21 об уплате налогов и сборов и иных обязательных платежей, начисленных по результатам мероприятия по контролю и об устранении нарушений налогового и иного законодательства ПМР, имеющее значение для правильного разрешения настоящего дела.

При таких обстоятельствах Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики, руководствуясь подпунктом 1 пункта 1 статьи 70, статьями, 73, 128 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

1. Ходатайство представителя В.И. Штырба о приостановлении производства по делу
№ 277/21-(07)06 удовлетворить.

2. Приостановить производство по делу № 727/21-(07)06 до рассмотрения по существу и вступления в законную силу судебного акта, которым будет окончено разбирательство по делу № 262/21-11.

3. Обязать лиц, участвующих в деле, незамедлительно уведомить суд о миновании обстоятельств, послуживших основанием для приостановления дела № 277/21-(07)06 путем направления заявления.

Определение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 15 дней со дня его вынесения.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики Т. И. Цыганаш**