

исх. № _____

от «__» _____ 20__ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Р Е Ш Е Н И Е

« 02 » августа 2021 г.

Дело № 275/21-(10)06

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Т. И. Цыганаш, рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление межрайонного государственного унитарного предприятия «Тирастеплоэнерго» (г. Тирасполь, ул. Шутова, д. 3) к дочернему обществу с ограниченной ответственностью «Сервис и уют» (г. Тирасполь, ул. Одесская, д. 86/1) о взыскании задолженности и пени за отпущенную тепловую энергию, в присутствии представителей:

- межрайонного государственного унитарного предприятия «Тирастеплоэнерго» - Л.Н. Литвиненко по доверенности от 11.01.2021 г. № 1, А.В. Гузун по доверенности от 12.01.2021 г. № 10,

- дочернего общества с ограниченной ответственностью «Сервис и уют» - Н.П. Лупашко по доверенности от 27.07.2021 г. № 3, Т.В. Голенко по доверенности от 27.07.2021 г. № 4,

У С Т А Н О В И Л:

19 июля 2021 года определением Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики (далее – Арбитражный суд, суд) исковое заявление межрайонного государственного унитарного предприятия «Тирастеплоэнерго» (далее - истец, МГУП «Тирастеплоэнерго», ТСО) к дочернему обществу с ограниченной ответственностью «Сервис и уют» (далее – ответчик, ДООО «Сервис и уют») принято к производству, рассмотрение дела назначено на 29 июля 2021 года. В состоявшемся судебном заседании рассмотрение дела ввиду смены состава суда начато сначала. По мотивам, изложенным в определении, рассмотрение дела отложено на 02 августа 2021 года.

Дело № 275/21-(10)06 рассмотрено по существу заявленных требований в судебном заседании, состоявшемся 02 августа 2021 года, в котором в соответствии со статьей 122 АПК ПМР оглашена резолютивная часть решения.

Представитель истца просил иск удовлетворить, мотивировав следующим.

25.10.2007г. между МГУП «Тирастеплоэнерго» и ДООО «Сервис и уют» заключен договор на отпуск тепловой энергии (сетевая вода) № 442-Т (далее – договор), в соответствии с которым МГУП «Тирастеплоэнерго» обязалось подавать тепловую энергию, а ДООО «Сервис и уют» обязалось своевременно производить ее оплату. ДООО «Сервис и уют» нарушены условия договора в части полной оплаты за поставленную тепловую энергию. Так, за период с января по февраль 2021г. включительно за ДООО «Сервис и уют»

перед МГУП «Тирастеплоэнерго» числится задолженность по тепловой энергии в размере 417 419,43 руб.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 324, 326, 327, 555, 557, 560 Гражданского кодекса ПМР, ст. 126, 132, 135-4-1 Жилищного кодекса ПМР, ст. 4, 21, 91, 92, 93 Арбитражного процессуального кодекса ПМР, п.п а) п.2, 12, 34 Постановления Правительства ПМР от 6 августа 2013 года №174 «Об утверждении Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных жилых домах, а также индивидуальных жилых домов» в действующей редакции, условиями Договора на отпуск тепловой энергии (сетевая вода) № 442-Т от 25.10.2007г., истец просит взыскать с ответчика задолженность за потребленную тепловую энергию за период с января 2021 года по февраль 2021 года включительно в сумме 417 419,43руб., за нарушение срока оплаты потребленной тепловой энергии пеню в сумме 5 202,65 руб.

Ответчик просил суд в иске отказать, мотивировав следующим.

Ответчик многократно обращался в адрес истца с мотивированными предложениями о разработке и заключении нового договора теплоснабжения, соответствующего действующему законодательству.

В исковом заявлении не упомянуто важное обстоятельство – уведомление ДООО «Сервис и уют» об одностороннем отказе от исполнения частично Договора № 422-Т от 25.10.2007г. на отпуск тепловой энергии с 1 мая 2020 года.

Ответчик исполнял и продолжает исполнять условия договора № 442-Т от 25.10.2007 г. с учетом уведомления ответчика в адрес истца № 01-05/26 от 01.04.2020 г. об одностороннем отказе с 01 мая 2020 года от исполнения его частично, и как собственник нежилого помещения в многоквартирном жилом доме - конечный потребитель производит оплату за теплоснабжение (отопление и подогрев воды) своего помещения (офиса) непосредственно Истцу.

Для обеспечения возможности истца сформировать и предъявить конечным потребителям платежные документы ответчик предоставил в адрес истца информацию за каждый месяц спорного периода о потреблении объектами жилищного фонда тепловой энергии отдельно на ГВС и отдельно на отопление (в Гкал) в разрезе лицевых счетов конечных потребителей с учетом показаний индивидуальных (квартирных) приборов учета расхода тепловой энергии на отопление и приборов учета расхода горячей воды (водомеров), суммарно составляющем объем потребления тепловой энергии согласно показаниям общедомовых приборов учета расхода тепловой энергии (в Гкал), включая так называемые тепловые потери на общедомовые нужды:

* за январь месяц 2021 года - в формате Excel (исх. №01-05/16 от 03.02.2021 г. отправлен на эл.почту tirtte@mail.ru, tiraste@mail.ru в 16:48 час.);

* за февраль месяц 2021 года - в формате Excel (исх. №01-05/34 от 03.03.2021 г. отправлен на эл.почту tirtte@mail.ru, tiraste@mail.ru в 16:35 час.).

В противоречие положений ст.126 ЖК ПМР, п.п. б) п.1 ст.8, п.п. к) ст.9 Закона ПМР от 31.12.2004 г. № 514-ЗИД-III «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» истец требует от ответчика плату за потребленную конечными потребителями тепловую энергию на цели отопления и горячего водоснабжения в объеме исходя из показаний общедомовых приборов учета расхода тепловой энергии (сетевой воды) по ценам, установленным за услуги теплоснабжения (отопление, подогрев воды и горячее водоснабжение) для конечных потребителей, основываясь на положениях Постановления Правительства ПМР № 436 от 09.12.2020 г. «О внесении изменений и дополнений в Постановление Правительства ПМР от 06.08.2013 г. № 174 «Об утверждении Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных жилых домах, а также индивидуальных жилых домов».

Истец произвел расчет задолженности за потребленную тепловую энергию (коммунальный ресурс) на 01.03.2021 г. ответчика как производителя услуг перед истцом как ресурсоснабжающей организацией по тарифам, установленным на 2021 год на коммунальные услуги (отопление, подогрев воды и горячее водоснабжение), оказываемые Истцом от централизованной системы теплоснабжения, подлежащие оплате категориями

потребителей: «население» - в размере 309,35 руб. ПМР за 1 Гкал, «промышленные и прочие потребители» - в размере 822,66 руб. ПМР за 1 Гкал (Приказ МГУП «Тирастеплоэнерго» от 16.10.2020 г. № 609, Приложения № 3, графа 5, пункты 1.6.1.1., 3.1.1. – опубликован на официальном сайте Истца, Государственной службы цен и антимонопольной деятельности Министерства экономики ПМР).

Применение тарифов, установленных для одних категорий потребителей на один вид товара (услуги), в отношении других категорий потребителей на другой вид товара (услуги), противоречит действующему законодательству Приднестровской Молдавской Республики.

Следовательно, расчет задолженности за потребленную тепловую энергию на 01.03.2021 г. ДООО «Сервис и уют» перед МГУП «Тирастеплоэнерго» и расчет пени на 06.04.2021 г., приложенные к иску МГУП «Тирастеплоэнерго», нельзя считать правильными, законно обоснованными.

На основании изложенного и в соответствии с:

- п.1 ст. 439, ст.443, 555, 560, п.1 ст. 564, 306, 307 Гражданского Кодекса ПМР,
- ст.126, 128, 132, 135-4-1 Жилищного Кодекса ПМР,
- п.п. п), р) ст. 2, пп. а), б) пункта 5 ст.3, ст.7, пп. в) ст.7-1, пп. б) пункта 1 ст.8, пп. а), б), в), к), ст.9 Закона ПМР от 31.12.2004 г. № 514-ЗИД-III «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках»,
- п.а) ст.9, п.б) ст.10, пункты 2, 3, 13, 14 ст.12 Закона ПМР от 31.12.2004 г. № 513-З-III «О ценах (тарифах) и ценообразовании»,
- п.п. д) ст.2, ст.7, п.3 ст.11, п.2 ст.13 Закона ПМР от 7 мая 2002 г. N 123-З-III «Об актах законодательства ПМР»,
- Решением Арбитражного суда от 09.01.2020г. по делу №771/19-04, Уставом ДООО «Сервис и уют», а также на основании ст.25, п.1 ст.44, п.2 ст.50, ст. 50, 98 АПК ПМР, ответчик просит в удовлетворении требований истца отказать в полном объеме.

Арбитражный суд, заслушав истца и ответчика, исследовав материалы дела, пришел к выводу о том, что исковые требования подлежат удовлетворению в части. Данный вывод произведен на основании установленных фактических обстоятельств дела с учетом примененных норм материального и процессуального права.

По условиям договора № 442-Г от 25 июля 2007 года (в редакции дополнительных соглашений № 1 от 16.10.2009г., № 2 от 24.11.2009г., № 3 от 09.11.2011г., № 4 от 14.11.2012г., № 5 от 10.01.2015 г., № 6 от 16.10.2017 г.) истец (теплоснабжающая организация – ТСО) обязуется подавать ответчику (абонент) через присоединенную сеть тепловую энергию до границы раздела обусловленное договором количество тепловой энергии, а абонент обязуется оплачивать принятую тепловую энергию (пункты 1.1, 3.1-3.4, 8.12 договора), расположенных по адресу: г. Тирасполь, ул. Одесская д. 80 корп. Б, г. Тирасполь, ул. Одесская д. 84/1 корп. А,Б,В,Г,Д; г., г. Тирасполь, ул. Одесская д. 86/1 офис. Тирасполь, ул. Одесская, д. 86/1 корп. А,Б,В,Г (далее – объекты по ул. Одесской) (согласно дополнительных соглашений № 1 от 16.10.2009г., № 2 от 24.11.2009г., № 3 от 09.11.2011г., № 4 от 14.11.2012г., № 5 от 10.01.2015 г., № 6 от 16.10.2017 г. и актов разграничения обслуживания и ответственности № 4772 от 17.10.2020 г., № 4773 от 17.10.2020 г., № 4773 от 17.10.2020 г.).

Исходя из сути фактических отношений между сторонами, из содержания заключенного сторонами договора, суд приходит к выводу о том, что сложившиеся между сторонами правоотношения по поставке тепловой энергии надлежит квалифицировать по правилам Главы 30 раздела «Энергоснабжение» ГК ПМР.

Так раздел 1 договора соответствует требованиям пункта 1 статьи 555 ГК ПМР, согласно которому исполнение истцом обязанности по поставке абоненту тепловой энергии обуславливает обязанность ответчика произвести оплату за полученную энергию. Как то предусмотрено статьей 557 ГК ПМР стороны в разделе 3 договора согласовали количество поставляемой энергии. Разделом 4 указанного договора во исполнение требований статьи 560 ГК ПМР стороны согласовали порядок расчетов.

Договор во исполнение пункта 2 статьи 555 ГК ПМР заключен с ответчиком ввиду наличия у абонента энергопринимающего устройства.

Таким образом, на истца по данной категории спора возложена обязанность доказывания факта поставки энергии ответчику в определенном количестве (объеме), в определенный период, по установленным законом или в ином порядке ценам (тарифам) при наличии у ответчика энергопринимающего устройства.

Как следует из Устава ДООО «Сервис и уют» (в редакции, действовавшей на до 12 марта 2021 года) основной целью общества является выполнение работ, связанных с управлением жилищным фондом и нежилыми помещениями, объектов инженерной инфраструктуры, внутридомовых сетей инженерного оборудования (и проч.) для извлечения прибыли (пункт 2.1. устава). Одним из предметов видов деятельности общества являлось предоставление коммунальных услуг (пункт 2.2 устава).

Согласно пункту 2 статьи 135-4-1 ЖК ПМР управляющая организация вправе осуществлять деятельность по управлению многоквартирным жилым домом на основании договора, заключенного с собственниками помещений в многоквартирном жилом доме, товариществом собственников жилья, жилищным кооперативом или иной некоммерческой организацией, созданной в целях удовлетворения потребностей граждан в жилье, за исключением случая, предусмотренного частью второй настоящего пункта.

Ответчиком в материалы дела представлены договоры управления многоквартирными домами по адресу г. Тирасполь, ул. Одесская 84/1 А,Б,В,Д, № 86/1А,Б,В, № 80Б: № 49-124 от 25.12.2019г., № 13-13 от 19.12.2019г., № 13-140 от 10.01.2020г., № 2-296 от 24.07.2020г., № 40-270 от 24.09.2019 г., № 32-396 от 24.12.2019г., № 5-478 от 17.09.2019г., № 46-635 от 27.07.202г., № 19-609 от 04.09.2020г. Следовательно, ДООО «Сервис и уют» как то установлено статьей 135-4-1 ЖК ПМР является управляющей организацией, которая оказывает услуги по управлению многоквартирным жилым домом основании договора, заключенного с собственниками помещений в многоквартирном жилом доме (пункты 1 и 2 приведенной статьи).

В силу подпунктов г), д) пункта 1 статьи 132 ЖК ПМР одними из основных принципов управления многоквартирным жилым домом является обязанность управляющей организации обеспечивать организацию предоставления коммунальных услуг, а также обеспечивать расчет с поставщиками услуг.

Как следует из материалов дела объекты по ул. Одесской переданы застройщиком (ЗАО «СУ-28») управляющей организации – ДООО «Сервис и уют» в управление по Актам приема передачи: Акты приема-передачи законченных строительством жилых домов по ул. Одесская в г. Тирасполь от застройщика ЗАО «СУ-28» в управление управляющей компании ДООО «Сервис и уют»: № 86/1 корпус А - от 21.09.2007 г.; № 86/1 корпусы А, Б, В, Г - от 08.06.2011 г.; № 84/1 корпус А - от 19.08.2011 г.; № 84/1 корпус Б - от 21.11.2011 г.; № 84/1 корпус В - от 02.11.2012 г.; № 84/1 корпус Г от 01.11.2013 г.; № 80 Б (секция III) - от 22.12.2014 г.; № 80 Б(секция II) - от 16.10.2015 г.; № 84/1 корпус Д - от 10.06.2020 г.

Одновременно в составе объектов в управление ответчику переданы блочные тепловые пункты (раздел 3 каждого акта), а также техническая документация на блочные тепловые пункты (индивидуальные тепловые пункты - ИТП): паспорта на блочные тепловые пункты (индивидуальные тепловые пункты), расположенные в подвальных помещениях многоквартирных жилых домов по ул. Одесская в г. Тирасполь: №86/1 корпус А - Проект № DHW-SH-1C-A7-231; №86/1 корпус Б - Проект № DHW-SH-1C-A7-316; № 86/1 корпусы В,Г - Проект № DHW-SH-1C-A7-411; № 84/1 корпус А - Проект DHW-SH-1C-A7-443; № 84/1 корпусы В,Г - Проект № DHW-SH-1C-A8-944; № 80 Б - Проект № DHW-SH-1C-A8-600; № 84/1 корпус Д - Проект № 28-26-РП-10-08.

Жилые помещения по ул. Одесской № 86/1 А,Б,В,Г, № 84/1 А,Б,В,Г,Д, № 80Б, а равно указанные тепловые пункты, расположенные в подвальных помещениях объектов по ул. Одесской, находящиеся в управлении ДООО «Сервис и уют», согласно представленным ответчиком бухгалтерским справкам учитываются ответчиком на забалансовом счете 944.

На основании исследованных документов суд приходит к выводу о том, что управляющая организация – ответчик по настоящему делу во исполнение взятых на себя обязательств по управлению домами обеспечивала указанные объекты теплоснабжением на основании заключенного с истцом договора № 442-Т от 25 июля 2007 года.

Согласно представленному расчету задолженности:

- в январе 2021 года ТСО поставлено 8,51 Г/Кал (прочие потребители) и 677,73 Г/Кал (население);

- в феврале 2021 года ТСО поставлено 9,15 Г/Кал (прочие потребители) и 624,75 Г/Кал (население).

Факт поставки тепловой энергии в указанном количестве подтверждается представленными истцом: Сведениями о расходе тепловой энергии по жилым домам, управляемы ДООО «Сервис и уют», расположенным в г. Тирасполь по ул. Одесская за январь 2021 года, за февраль 2021 года; информацией о фактическом потреблении стоимости и стоимости тепловой энергии в январе 2021 года от 05.02.2021г., феврале 2021 года от 5.03.2021 г., актами обследования технического состояния узла учета т/энергии от 01.02.2021 г., 01.03.2021 г.; актами о фактическом потреблении тепловой энергии за январь 2021 г. и февраль 2021 г. от 18.02.2021 года

Ответчик подтверждает факт поставки тепловой энергии в заявленном количестве, представив суду соответствующие доказательства: Сведения о расходе тепловой энергии по жилым домам, управляемы ДООО «Сервис и уют», расположенным в г. Тирасполь по ул. Одесская за январь 2021 года, за февраль 2021 года, справочно количество Г/Кал к распределению за январь 2021 г., февраль 2021 г., по потребителям (население и пр. потребители) за январь 2021г., февраль 2021г., (по каждому жилому дому отдельно) - направленные непосредственно ответчиком истцу посредством электронной почты, что подтверждается помимо пояснений лиц, участвующих в деле, сопроводительными письмами: от 03 февраля 2021 г. № 01-05/16, от 03.03.2021 г. № 01-05/34.

Во исполнение пункта 4.3. договора ТСО выставила платежные требование-поручение № 232 от 09.02.2021 г., № 2517 от 09.02.2021 года с назначением платежа оплата за январь 2021 г., № 492 от 10 марта 2021 г. № 5117 от 10 марта 2021 года с назначением платежа – оплата за февраль 2021 г.

Ввиду неисполнения договорной обязанности по осуществлению платежа истец, как то предусмотрено пунктом 9.1 договора направил в адрес ответчика претензию. Как следует из материалов дела, стороны договора, не достигли согласия в разрешении спора, что послужило основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

Удовлетворяя исковые требования, суд исходит из следующего.

В силу пункта 1 статьи 560 ГК ПМР оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом или в порядке, им предусмотренном или соглашением сторон.

Соглашением сторон, а именно пунктами 1.1, 4.1, 7.1.1, 8.7 договора № 442-Т от 25 июля 2007 года, стороны согласовали условия и порядок оплаты потребленной энергии абонентом.

Помимо договорной обязанности порядок оплаты услуг установлен Постановлением Правительства от 06 августа 2013 года № 174 «Об утверждении Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных жилых домах, а также индивидуальных жилых домов» в редакции Постановления Правительства ПМР № 436 от 9 декабря 2020 года (далее – Правила предоставления коммунальных услуг).

Так согласно пунктам 12, 34 Правил предоставления коммунальных услуг обязанность по предоставлению коммунальных услуг и их оплате ресурсоснабжающей организации возникает у производителя коммунальных услуг, который отвечает одновременно двум критериям: 1) не является ресурсоснабжающей организацией и 2) имеет на праве собственности или ином законном основании индивидуальный тепловой пункт.

При этом согласно подпункту а) пункта Правил «производитель коммунальных услуг - юридическое лицо, независимо от организационно-правовой формы, имеющее на праве собственности или ином законном основании технологическое устройство, используемое для производства и (или) реализации коммунальных услуг (отведение сточных бытовых вод)».

Принимая во внимание установленные ранее судом обстоятельства, свидетельствующие о том, что управляющая компания, не являясь ресурсоснабжающей организацией приняла по актам приема-передачи ИТП, отразив их в составе объектов по ул. Одесской на забалансовых

счетах, с учетом пункта 307 Приказа Министерства финансов ПМР от 31 октября 2008 года № 304 «Об утверждении плана счетов бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности организаций и инструкции по применению плана счетов бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности организаций» (в действующей редакции) пришел к выводу о том, что принятые по актам приема-передачи ИТП находятся на забалансовых счетах ДООО «Сервис и уют» на законном основании.

Данный вывод подтверждается положениями Приказа Министерства экономического развития ПМР от 22 июня 2011 года № 292 «Об утверждении правил теплоснабжения в Приднестровской Молдавской Республике» (в действующей редакции) (далее – правил теплоснабжения). Так согласно подпункту х) пункта 1 раздела 1 правил теплоснабжения ДООО «Сервис и уют» является потребителем (абонент) - лицом, получающим тепловую энергию и им услуги по отоплению и подогреву воды, предоставляемые теплоснабжающей организацией на договорной основе. Пунктом 70 раздела 12 правил теплоснабжения установлено, что расчеты за тепловую энергию, потребленную потребителями (абонентами) - юридическими лицами, производятся на основании договоров теплоснабжения по показаниям приборов учета и тарифам, утвержденным в установленном порядке в соответствии с законодательными актами ПМР по платежным документам теплоснабжающей организации, предъявленным потребителям (абонентам) в установленном порядке и в сроки, предусмотренные условиями договора теплоснабжения.

Также согласно положениями жилищного законодательства, а именно подпункту е) пункта 2 статьи 129 ЖК ПМР у лица, принявшего от застройщика (лица, обеспечивающего строительство многоквартирного дома) после выдачи ему разрешения на ввод многоквартирного дома в эксплуатацию помещения в данном доме по передаточному акту или иному документу о передаче, возникает обязанность по внесению платы за жилое помещение и коммунальные услуги с первого числа месяца, следующего после дня такой передачи.

Как следует из исследованных документов таковым лицом является ДООО «Сервис и уют», поскольку объекты по ул. Одесской переданы застройщиком (ЗАО «СУ-28») управляющей компании – ДООО «Сервис и уют» по Актам приема передачи: от 21.09.2007г., от 08.06.2011г., 19.08.2011г., 21.11.2011 г., от 02.11.2011г., от 01.11.2013г., от 22.12.2014г., от 16.10.2015г., 10.06.2020г.

Следовательно, основываясь на приведенных нормах права с учетом установленных обстоятельств, суд приходит к выводу о том, что ответчик является плательщиком по договору № 442-Т от 25 июля 2007 года.

Проверяя представленный истцом расчет взыскиваемой задолженности за январь и февраль 2021 года, суд пришел к выводу о верности такового ввиду следующего.

Факт поставки истцом в январе 8,51 Г/Кал (прочие потребители) и 677,73 Г/Кал (население), в феврале 2021 года 9,15 Г/Кал (прочие потребители) и 624,75 Г/Кал (население) – подтверждается материалами дела, равно как и не оспаривается ответчиком.

Общая сумма поставленной тепловой энергии за указанный период составляет 417 419,43 рублей. Так согласно статье 560 ГК ПМР в корреспонденции с пунктом 4.1 договора общая сумма договора рассчитана с учетом установленных тарифов на тепловую энергию соответствующими нормативными актами.

Приложением № 3 Постановления Правительства ПМР от 29 мая 2020 года № 180 «Об установлении на 2021 год предельных уровней тарифов на услуги газоснабжения, на услуги в сфере электроэнергетики, на услуги по снабжению тепловой энергией (отопление и подогрев воды), на услуги водоснабжения и водоотведения (канализация) установлены предельные уровни тарифов на услуги по снабжению тепловой энергией.

В соответствии с указанным Постановлением истцом утвержден Приказ от 16 октября 2020 года № 609 «Об утверждении отпускных тарифов на услуги по снабжению тепловой энергией (отопление, подогрев воды и горячее водоснабжение), оказываемых МГУП «Тирастеплоэнерго», на 2021 год». Так согласно Приложению к Приказу от 16 октября 2020 года № 609:

- при расчете стоимости услуг предоставленных населению применяется тариф в размере 309,35 руб. за Гкал (без учета технического обслуживания внутридомовых сетей), а с учетом технического обслуживания 324,15 руб. за Гкал (подпункт 1.6.1.1.2);

- при расчете стоимости услуг промышленным и прочим потребителям применяется тариф в размере 822,66 руб. за Гкал (подпункт 3.1.1).

Данные тарифы корреспондируют пунктам 1.6.1.1, 3.1.1 Приложения № 3 Постановления Правительства ПМР от 29 мая 2020 года № 180.

Следовательно, поставленная в январе 2021 года тепловая энергия населению в количестве 677,63 Гкал подлежит оплате по тарифу 309,35 рублей, итого на сумму 209 624,84 рублей, поскольку отсутствует в материалах дела договор на техническое обслуживание, а тепловая энергия поставленная прочим потребителям в количестве 8,51 Гкал подлежит оплате по тарифу 822,66 рублей, итого 7000,84 рублей. Итого подлежит к оплате за январь 2021 года 216 625,68 рублей.

Поставленная в феврале 2021 года тепловая энергия населению в количестве 624,75 Гкал подлежит оплате по тарифу 309,35 рублей, итого на сумму 193 266,41 рублей, поскольку отсутствует в материалах дела договор на техническое обслуживание, а тепловая энергия поставленная прочим потребителям в количестве 9,15 Гкал подлежит оплате по тарифу 822,66 рублей, итого 7 527,34 рублей. Итого подлежит к оплате за февраль 2021 года 200 793,75 рублей.

А всего за январь и февраль 2021 года ответчик должен оплатить истцу 417 419,43 рублей.

Ответчиком произведена частичная оплата за январь и февраль 2021 года на общую сумму 1 694,68 рублей, что подтверждается представленными платежными поручениями: № 1679 от 25.02.2021 года на сумму 847,34 рублей «за тепловую энергию за январь 2021 года – прочие потребители (офис) согласно Договора № 442-Т от 25.10.2007г.», № 1711 от 31.03.2021 г. на сумму 847,34 рублей с указанием назначение платежа «за тепловую энергию за февраль 2021 года – прочие потребители (офис) согласно Договора № 442-Т от 25.10.2007г.».

Следовательно, подлежит оплате за январь и февраль 2021 года сумма в размере 415 724,75 рублей (417 419,43- 1 694,68).

Согласно пункту 4.2 договора оплата за тепловую энергию производится ответчиком на основании платежных требований-поручений, выписываемых ТСО. В доказательство исполнения данного условия договора истцом представлены платежные требование-поручения (№ 232 от 09.02.2021 г., № 2517 от 09.02.2021 года, № 492 от 10 марта 2021 г. № 5117 от 10 марта 2021 г.), доказательств исполнения таковых ответчиком не представлено.

В соответствии со статьей 326 ГК ПМР, обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства и требованием закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательств недопустим (статья 327 ГК ПМР).

Принимая во внимание положения статьи 45 АПК ПМР, в силу которой каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований, оценив в совокупности представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 51 АПК ПМР, суд полагает доказанным факт наличия задолженности ответчика перед истцом за поставленную тепловую энергию в период с января по февраль 2021 года по договору № 442-Т от 25.10.2007г. в сумме 415 724,75 рублей.

Основываясь на данном выводе, суд также полагает подлежащими удовлетворению в части требования истца о взыскании пени. Так согласно статьям 346, 347 ГК ПМР исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой в виде пени, определенной договором. При просрочке исполнения обязательства на просрочившую сторону может быть возложено договором бремя несения ответственности в виде оплаты денежной суммы. Так согласно пункту 4.6. договора стороны согласовали ответственность в виде пени в размере двойной учетной ставки ПРБ. Арбитражный суд, проверив расчет пени, произведенный истцом с учетом справки о ставке ПРБ, приходит к выводу, что таковой произведен по

формуле, приведенной в пункте 2 Постановления Пленума арбитражного суда от 29 мая 2002 года. Арбитражный суд, принимая во внимание, что при расчете пени путем умножения двойной ставки рефинансирования на сумму долга производная сумма значительно превысит сумму пени, указанную в иске, полагает возможным удовлетворить данное требование, поскольку истец вправе самостоятельно, по своему личному волеизъявлению без указания причин просить ко взысканию меньшую сумму пени. Вместе с тем, учитывая вывод суда о том, что иск подлежит удовлетворению в части суммы неоплаченной ответчиком за январь – февраль 2021 года (с учетом оплаты 25.02.2021 года на сумму 847,34 рублей, 31.03.2021 г. на сумму 847,34 рублей), суд приходит к выводу о том, что с ответчика надлежит взыскать в пользу истца пеню рассчитанную по состоянию на 06.04.2021 года в сумме 5 197,28 рублей.

Доводы ответчика, изложенные в отзыве от 27 июля 2021 года в пунктах 1-6, подлежат отклонению ввиду следующего.

1. Споры, которые ведутся между истцом и ответчиком в течение многих лет в отношении заключенного и исполняемого сторонами договора № 442-Т от 25 июля 2007 года – не является предметом исследования по настоящему делу.

Уведомление об одностороннем отказе от исполнения договора № 442-Т от 25 июля 2007 года в части подлежит рассмотрению судом в порядке самостоятельного искового производства как то прямо указано в пункте 2 статьи 467 ГК ПМР. Следовательно, при отсутствии судебного акта по заявленному доводу суд приходит к выводу о наличии между сторонами правоотношений по договору № 442-Т от 25 июля 2007 года.

2.1 Доводы ответчика о необоснованности ссылки на Постановление Правительства № 174 от 06.08.2013 года (в действующей редакции), основанные на анализе положений статей 555, 560, 564 ГК ПМР, п.2 статьи 126 ЖК ПМР, Закона ПМР «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках», Указе Президента ПМР № 621 от 09.08.2010 года в корреспонденции с пунктом 3 статьи 128 ЖК ПМР, Приказа МЭР от 22.06.2011 № 292 – об отсутствии в указанных актах единой терминологии: производитель, абонент, потребитель – не входят в противоречие с выводами суда о наличии у ответчика обязанности по оплате за тепловую энергию, поскольку ключевым фактом является наличие у ответчика доказательств принятия от застройщика объектов, полномочий на их управление при наличии теплоснабжающих пунктов.

Доводу ответчика о недостижении согласия в части заключения нового договора с истцом – суд оценку не дает, как не имеющему отношение к предмету спора.

2.2. Довод ответчика, основанный на положениях Закона ПМР «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» о запрете ТСО уступать право требования подлежит отклонению, поскольку факта переуступки ответчиком не доказано. Обязанность по оплате услуг теплоснабжения на ответчика возложена законом и нормативными актами.

2.3. Доводы, основанные на положениях статей 132, 135-4-1 ЖК ПМР нашли отражение в настоящем судебном акте, нарушений таковых в материалах дела отсутствует.

Суд не дает оценку ответу на запрос № 51-0701 от 20.01.2021 г. данным в виде разъяснения Верховным Советом ПМР, поскольку таковой является в силу статьи 48 АПК ПМР неотносимым доказательством.

3. Подлежит отклонению отсылка ответчика на статьи 306-307 ГК ПМР, поскольку данные нормы являются общим по отношению к специальным нормам, к коим относится ЖК ПМР.

4. Не усматривает суд противоречий положениям статьи 126 ЖК ПМР и Закону ПМР «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках», Закону ПМР «О ценах (тарифах) и ценообразовании» применение истцом тарифов, поскольку применение таковых судом проверено, нарушений не установлено.

5. Довод истца, основанный на решении Арбитражного суда № 771/19-04 от 09.01.202 года с учетом Постановления Пленума Арбитражного суда № 4/20-12п от 26 июня 2020 года о наличии оснований для применения пункта 2 статьи 50 АПК ПМР подлежит отклонению поскольку в основу настоящего иска положены иные правовые основания с учетом внесения

изменений в действующее законодательство, регулирующее условия предоставления коммунальных услуг.

6. Оснований для применения пункта 2 статьи 13 Закона ПМР «Об актах законодательства ПМР» суд не усматривает, поскольку не установил наличие противоречий примененных судом нормативных актов Законам ПМР и Конституции ПМР.

Подлежит отклонению довод ответчика о нарушении истцом норм пункта 2 статьи 130, ст. 126 ЖК ПМР о непредставлении платежных поручений конечным потребителям, поскольку судом в ходе рассмотрения настоящего дела установлено, что плательщиком по договору является ответчик.

Согласно пункту 1 статьи 84 АПК ПМР судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле пропорционально размеру удовлетворенных требований. Принимая во внимание вывод суда об удовлетворении иска в полном объеме, расходы по уплате государственной пошлины возлагаются на ответчика в сумме 10 018,44 рублей.

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики, руководствуясь пунктом 1 статьи 84, статьями 113, 114, 115, 116, 117 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

Р Е Ш И Л:

1. Исковое заявление межрайонного государственного унитарного предприятия «Тирастеплоэнерго» к дочернему обществу с ограниченной ответственностью «Сервис и уют» о взыскании задолженности и пени за отпущенную тепловую энергию удовлетворить в части.
2. Взыскать с дочернего общества с ограниченной ответственностью «Сервис и уют» в пользу межрайонного государственного унитарного предприятия «Тирастеплоэнерго» задолженность в сумме 415 724,75 рублей и пеню в сумме 5 197,28 рублей.
3. Взыскать дочернего общества с ограниченной ответственностью «Сервис и уют» в доход республиканского бюджета государственную пошлину в сумме 10 018,44 рублей.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 15 дней после его принятия.

**Судья Арбитражного суда
Приднестровской Молдавской Республики**

Т. И. Цыганаш