|  |
| --- |
| исх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_г. |

|  |
| --- |
|  |

****

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**Р Е Ш Е Н И Е**

|  |  |
| --- | --- |
| « 21 » июня 20 21 г. |  Дело № 236/21-06 |
|  |  |  |  |  |
| г. Тирасполь |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи
Т. И. Цыганаш, рассмотрев исковое заявление Совета народных депутатов села Терновка (Слободзейский район, с. Терновка, ул. Ленина, д. 41) к ПСК им. Котовского (Слободзейский район, с. Терновка, ул. Ленина, д. 41), закрытому акционерному обществу «Агростиль» (г. Бендеры, ул. Суворова, д. 7 встроенный магазин) о признании недействительным договора купли-продажи, с привлечением к участию в деле в качестве третьего лица ООО «Картофель от хозяина» (г. Бендеры, ул. Московская, д. 36, к. 2) не заявляющего самостоятельных требований на стороне ответчика, в присутствии представителей:

- Совет народных депутатов села Терновка – А.Н. Плешкан председатель Совета,
А.А. Питерский по доверенности от 06.05.2021 г., Л.А. Плешкан по доверенности от 06.05.2021г.,

- ООО «Картофель от хозяина» - Е.В. Моисеевой по доверенности от 01.12.2020 года,

**У С Т А Н О В И Л:**

определением Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики (далее – Арбитражный суд, суд) от 07 апреля 2021 года исковое заявление Совета народных депутатов села Терновка к ПСК им. Котовского оставлено без движения ввиду его несоответствия требованиям Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР).

Во исполнение определения суда Совет народных депутатов села Терновка сопроводительным письмом № 25 от 19 апреля 2021 года направил в суд исковое заявление и приложенные к нему документы, что послужило основанием для вынесения определения 19 апреля 2021 года о принятии искового заявления Совета народных депутатов села Терновка (далее – истец, Совет народных депутатов) к ПСК им. Котовского (далее – ответчик-1, ПСК), закрытому акционерному обществу «Агростиль» (далее – ответчик-2, ЗАО «Агростиль») о признании недействительным договора купли-продажи к производству суда и возбуждении производства по делу № 236/21-06. Определением суда от 06 мая 2021 года к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора на стороне ответчиков, привлечено ООО «Картофель от хозяина» (далее – третье лицо, ООО Картофель от хозяина»).

Дело рассмотрено по существу заявленных требований в судебном заседании, состоявшемся 21 июня 2021 года, в котором оглашена резолютивная часть решения.

**Представители истца** в судебном заседании поддержали требование по основаниям, изложенным в исковом заявлении, направленном в арбитражный суд после устранения выявленных нарушений (вх. 338 от 19.04.2021 г.), просили суд признать недействительным договор № ВЦ-20 купли-продажи комплекса строений «винцех» от 07 ноября 2005 года, заключенный ПСК им. Котовского и ДООО «Агростиль» (Слободзейский район, с. Терновка), в силу его ничтожности, мотивировав следующим.

Совет народных депутатов с. Терновка, осуществляя полномочия по обеспечению законности на территории Терновского Совета в соответствии со статьями 15, 76 Закона ПМР «Об органах местной власти, местного самоуправления и государственной администрации в ПМР» полагает, что договор № ВЦ-20 купли-продажи комплекса строений «винцех» от «07» ноября 2005 года является недействительным в силу своей ничтожности, так как не соответствует требованиям законодательства Приднестровской Молдавской Республики, положениям Устава ПСК им. Котовского.

В нарушение статьи 100 Закона ПМР «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции на момент заключения договора № ВЦ-20), заключен спорный договор № ВЦ-20 по отчуждению имущества ПСК, совершённый должником после принятия к производству Арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, на тот момент за должником по состоянию на 28.11.2005 г. числилась задолженность по налогам в Республиканский бюджет, местный бюджет и платежам во внебюджетные фонды на сумму 1 566 548 руб. 61 коп.

Согласно пункту 4 статьи 10 ГК ПМР добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются. Пунктом 2 статьи 10 ГК ПМР установлен запрет на злоупотребление правом. Право собственности у ДООО «Агростиль» (ЗАО «Агростиль») возникло в результате представления в орган, осуществляющий государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним:

1. спорного договора купли-продажи и акта приема-передачи, подписанного от имени ПСК (продавца) неуправомоченным лицом;
2. спорной доверенности на имя гр. Зосимчук В.С., утратившей юридическую силу, вследствие истечения срока ее действия;
3. спорной выписки из протокола № 4 общего собрания членов ПСК от 01.06.2004 г., имеющей признаки фиктивности;
4. заявления от 24.01.2006 г. ПСК (продавца) в регистрирующий орган о переходе права собственности на объект по спорному договору ВЦ-20 к ДООО «Агростиль», подписанного спорным уполномоченным лицом заявителя – Стоколян Т.В.; однако, Стоколян Татьяна Валерьевна уполномочена представлять законные интересы ДООО «Агростиль» (покупателя) согласно доверенности от 26.10.2005 г.

Исключительно по причине бесхозности земельного участка с расположенным на нем объектом по спорному договору ВЦ-20 (с. Терновка, ул. Ленина, напротив здания Администрации с. Терновка) избиратели дали наказ Совету народных депутатов с. Терновка о создании Центральной парковой зоны с целью организации здоровой, эстетически полноценной окружающей среды для отдыха и восстановления духовных и физических сил жителей и гостей с. Терновка.

Совет полагает, что спорный договор № ВЦ-20 между ПСК им. Котовского (председатель Пасютин В.Е.) и ДООО «Агростиль» (директор Пасютин В.Е.) купли-продажи комплекса строений «винцех» (Слободзейскийрайон, с. Терновка) от«07» ноября 2005 г., заключенв нарушение пункта 2 статьи 1, пунктов 2, 4 статьи 10,статей 54, 59,116, 119, 202, 204 Гражданского кодекса ПМР, статей 100, 127 Закона ПМР «О несостоятельности (банкротстве)», положений 6.2, 7.2, 7.3, 11.1, 11.2, 11.4, 11.13, 11.14, 11.15 Устава ПСК, вследствие чего является недействительной ничтожной сделкой и в силу статьи 184 ГК ПМР не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с её недействительностью, и недействительна с момента её совершения.

**ПСК им. Котовского,** надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения дела,представителя для участия в деле не направил, право предъявления отзыва, разъясненным в определении суда о принятии иска и возбуждении производства по делу не воспользовался.

**ЗАО «Агростиль»** направило в суд ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие, а также ходатайствовало о применении сроков исковой давности, обосновывая применение такового статьями 197, 212, 215, 216 ГК ПМР.

**ООО «Картофель от хозяина»** представил отзыв, суть которого сводится к следующему.

Истец не является стороной сделки, соответственно, его права и законные интересы не нарушены. Оспариваемый договор заключен более 15 лет назад, следовательно, сроки обращения в суд истекли. Доводы об умышленном затягивании дела № 1267/05 необоснованны. Ссылка на недействительность договоров, протоколов и иных документов ничем не подтверждена.

В дополнительных пояснениях просила в иске отказать ввиду отсутствия полномочий на обращение в суд, основываясь на положениях статей 15 (в редакции на дату рассмотрения дела), 76 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об органах местной власти, местного самоуправления и государственной администрации в Приднестровской Молдавской Республике».

**Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики** заслушав лиц, участвующих в деле, исследовав представленные доказательства, полагает, что исковое заявление Совета народных депутатов села Терновка о признании недействительным договора купли-продажи № ВЦ-20, заключенного 07.11.2005 года между ПСК им. Котовского и ДООО «Агростиль», не подлежит удовлетворению ввиду следующих установленных обстоятельств с учетом примененных норм процессуального и материального права.

07 ноября 2005 года между ПСК им. Котовского и ДООО «Агростиль» (впоследствии реорганизованное в ЗАО «Агростиль» согласно данным выписки из ГРЮЛ от 17 июня 2009 года) заключен договор № ВЦ-20 купли-продажи имущественного комплекса строений «винцех», имущество передано по акту приема передачи к нему
№ 01-ВЦ-20 (далее - договор № ВЦ-20).

В ходе рассмотрения дела установлено, что на основании данного договора 29.11.2007 года за ДООО «Агростиль» зарегистрировано право собственности на комплекс строений «винцех». По данным Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним 18.08.2017 года право собственности на комплекс строений «винцех» зарегистрировано за ЗАО «Агростиль». В свою очередь данная запись о регистрации права собственности была погашена на основании договора купли-продажи от 18.08.2017 года, заключенного между ЗАО «Агростиль» и ООО «Картофель от хозяина». Установленные обстоятельства подтверждаются представленными доказательствами: письма ГСРиН МЮ ПМР № 5-07/948-1 от 19.02.2021 г., № 5-07/1078-1 от 01.03.2021 г., свидетельство о государственной регистрации права от 18 августа 2017 года серии АН № 0438973, договор купли-продажи № 1808-17 от 18.08.2017 года, актом приема-передачи к нему.

Таким образом, комплекс строений «винцех», бывший предметом купли-продажи по договору № ВЦ-20, выбыл из собственности ЗАО «Агростиль». В настоящее время собственником комплекса строений «винцех» является ООО «Картофель от хозяина».

Арбитражный суд, установив факт перехода права собственности на комплекс строений «винцех», основываясь на положениях пунктов 1, 5 статьи 471, пункте 1 статьи 572, пункту 1 статьи 565 ГК ПМР, регулирующих порядок заключения и исполнения договора купли-продажи объектов недвижимости, с учетом положений пункта 1 статьи 425 ГК ПМР приходит к выводу о том, что обязательства по договору № ВЦ-20 прекращены исполнением.

Истец – в с лице Совета народных депутатов села Терновка, полагая себя заинтересованным лицом, обратился с иском в суд, которым просит признать недействительным договор № ВЦ-20 купли-продажи комплекса строений «винцех» от «07» ноября 205 года, заключенный между ПСК им. Котовского и ДООО «Агростиль» (Слободзейский район, с.Терновка) в силу его ничтожности.

По смыслу части второй пункта 2 статьи 182 ГК ПМР любое заинтересованное лицо вправе обратиться в суд с требованием о применении последствий недействительности ничтожной сделки. В силу пункта 2 статьи 4 АПК ПМР в случаях, предусмотренных Арбитражным процессуальным кодексом Приднестровской Молдавской Республики, право на обращение в арбитражный суд в защиту государственных и общественных интересов имеют органы местного самоуправления. Целью обращения в Арбитражный суд по смыслу статьи 2 в корреспонденции с пунктом 1 статьи 4 процессуального закона является защита и восстановление нарушенных прав.

Следовательно, при рассмотрении иска о признании недействительным договора, прекращенного надлежащим исполнением, истец должен обосновать в защиту какого нарушенного права либо охраняемого законом интереса направлены его требования, а также каким образом нарушенные права будут восстановлены в случае удовлетворения иска.

Пунктом 1 статьи 34 АПК ПМР установлено право органов местного самоуправления на обращение в арбитражный суд в защиту государственных или общественных интересов в случаях предусмотренных законом. В обращении должно быть указано, в чем заключается нарушение государственных или общественных интересов, послуживших основанием для подачи заявления в суд. Пунктом 3 статьи 34 АПК ПМР статус органа местного самоуправления определен как процессуальный истец. При этом, пунктом 4 статьи 31 АПК ПМР материальному истцу предоставлено право требования рассмотрения дела по существу при отказе процессуального истца от иска.

Таким образом, орган местного самоуправления при обращении в суд обязан обосновать свои законные полномочия на подачу искового заявления о признании договора недействительным в силу ничтожности, доказать нарушение указным договором государственного или общественного интереса, обосновать какие права материального истца будут восстановлены. При наличии совокупности указанных условий иск подлежит удовлетворению, в свою очередь, отсутствие хотя бы одного из них –является основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд исходит из недоказанности истцом ни одного из перечисленных условий, подлежащих доказыванию в совокупности.

Совет народных депутатов в силу пункта 1 статьи 2 в корреспонденции с пунктом 2 статьи 5 Закона ПМР «Об органах местной власти, местного самоуправления и государственной администрации в ПМР» входит в систему местного самоуправления и составляет единую систему местных Советов народных депутатов ПМР.

Арбитражный суд, изучив полномочия Совета народных депутатов, установленные Законом ПМР «Об органах местной власти, местного самоуправления и государственной администрации в ПМР», пришел к выводу об отсутствии полномочий на обращение с иском в арбитражный суд о признании сделки недействительной в силу ничтожности, исходя из следующего.

Законом ПМР «Об органах местной власти, местного самоуправления и государственной администрации в ПМР» (в редакции на дату подачи искового заявления) Сельский совет народных депутатов в пределах полномочий по обеспечению законности, прав, свобод и законных интересов граждан, установленных пунктом 2 статьи 15 Закона обладал правом на обращение в арбитражный суд с иском о признании недействительными актов органов государственного управления, государственной администрации, предприятий (объединений), учреждений и организаций всех форм собственности, колхозов, нарушающих права и законные интересы граждан. В целях обеспечения прав и интересов местного самоуправления местные Советы народных депутатов и государственные администрации в силу пункта 2 статьи 76 Закона ПМР «Об органах местной власти, местного самоуправления и государственной администрации в ПМР» имеют право предъявлять в Арбитражный суд требования о признании недействительными актов государственного управления, местного самоуправления, предприятий (объединений), организаций и учреждений, расположенных на соответствующей территории, если эти акты нарушают права и законные интересы граждан, проживающих на соответствующей территории, противоречат законам Приднестровской Молдавской Республики.

Таким образом, Совет народных депутатов был вправе обращаться в суд с «иском» (на дату подачи иска на основании редакции пункта 2 статьи 15, а в редакции указанной статьи на дату рассмотрения с «требованием»), а также с «требованием» (пункт 2 статьи 76):

- о признании недействительными актов

- организаций, предприятий всех форм собственности (ст. 15 на дату подачи иска),

- при условии, что акты нарушают права и законные интересы граждан.

Истец в порядке искового производства просит суд признать недействительным в силу ничтожности гражданско-правовой договор, заключенный между хозяйствующими субъектами в ходе предпринимательской деятельности по уже исполненной сторонами сделке.

Суд, соглашаясь с доводом истца о том, что пункт 2 статьи 76 Закона ПМР «Об органах местной власти, местного самоуправления и государственной администрации в ПМР» не содержит указание на вид акта. Вместе с тем полагает необходимым отметить, что Законом ПМР «Об актах законодательства ПМР» раскрыты понятия «акт»: правовой акт, нормативный правовой акт, индивидуальный (ненормативный) правовой акт (статья 1 приведенного Закона).

При этом истец, основываясь на положениях пункта 2 статьи 76 Закона ПМР «Об органах местной власти, местного самоуправления и государственной администрации в ПМР», ошибочно идентифицирует понятия «акт» и «договор».

Так согласно пункту 1 статьи 437 ГК ПМР договором признается соглашение двух или более лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей, на основании которого в силу подпункта а) части второй статьи 8 ГК ПМР возникают гражданские права и обязанности, приобретаемые участниками гражданских правоотношений своей воле и в своем интересе.

В свою очередь «акт организации», право на признание недействительным которого предоставлено специальным законом Совету народных депутатов, есть одностороннее действие организации любой формы собственности, которая реализует свои полномочия по управлению обществом. Следовательно, понятие «акт организации» не идентичен понятию «договор», поскольку в понимании пункта 1 статьи 437 ГК ПМР договор - есть соглашение двух и более лиц.

Таким образом, отсутствует первый квалифицирующий признак, дающий право на обращение в суд – акт организации.

Кроме того, обязательным совокупным условием, при котором иск подлежит удовлетворению, является установленная процессуальная обязанность подателя иска в лице органа местного самоуправления доказать, что оспариваемый акт нарушает государственные или общественные интересы (пункт 2 статьи 34 АПК ПМР), а также права и законные интересы граждан (пункт 2 статьи 15, часть вторая пункта 2 статьи 76 Закона ПМР «Об органах местной власти, местного самоуправления и государственной администрации в ПМР»).

Соглашаясь с доводом истца о наличии полномочий, установленных Законом ПМР «Об органах местной власти, местного самоуправления и государственной администрации в ПМР» о соблюдении законности на территории с. Терновка, суд отклоняет за необоснованностью законом довод о выполнении поручения наказа избирателей о создании центральной парковой зоны ввиду бесхозности земельного участка, на котором расположен «винцех».

Довод о том, что *«ДООО «Агростиль» фактически не вступило во владение объектом по спорному договору ВЦ-20, так как в нарушение статьи 226 ГК ПМР не несло бремя содержания объекта: здания в полуразрушенном состоянии, земельный участок, в нарушение статей 23, 40, 41, 44, 86 Земельного кодекса ПМР, находясь в незаконном пользовании, не использовался с момента регистрации права на объект по спорному договору (27.02.2006 г.)»* - является утверждением, не основанном на каких-либо обстоятельствах, в обоснование которому не представлены истцом никакие доказательства.

Так согласно статье 4 Конституции ПМР все формы собственности защищаются государством. Как было установлено ранее «винцех» (бывший предметом купли продажи по договору № ВЦ-20) зарегистрировано в государственном реестре прав на недвижимое имущество на праве собственности за ООО «Картофель от хозяина» приобретенное по договору купли-продажи № 1808-17 от 18.08.2017г. Согласно статье 34 Конституции ПМР собственник по своему усмотрению владеет, пользуется и распоряжается принадлежащим ему имуществом. Данная позиция закреплена в пункте 1 статьи 1 ГК ПМР, в силу которой гражданское законодательство основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений, неприкосновенности собственности, свободы договора.

При этом в силу части второй пункта 2 статьи 1 ГК ПМР гражданские права могут быть ограничены на основании закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Таким образом, истец не представил доказательств того, что его намерению по исполнению наказа избирателей препятствует уже исполненный договор № ВЦ-20, а, следовательно, что указанным договором нарушены государственные, общественные интересы, интересы граждан.

Арбитражный суд, изучив материалы дела, приходит к выводу о том, что истец не представил ни одного законного доказательства, свидетельствующего о том, что договор № ВЦ-20, уже исполненный сторонами, нарушает государственные или общественные интересы, равно как и права и законные интересы граждан.

Также суд приходит к выводу о том, что истец не обосновал, чье право и каким образом оно будет восстановлено с учетом требовании статьи 12 АПК ПМР, согласно которой судебный акт Арбитражного суда подлежит немедленному исполнению после вступления его в законную силу. Постольку, поскольку в случае удовлетворения искового заявления о применении последствий ничтожной сделки в силу части второй пункта 2 статьи 182 ГК ПМР по заявлению лица или по собственной инициативе применить такие последствия.

Между тем, как было установлено судом, предмет договора № ВЦ-20 «винцех» выбыл из собственности ЗАО «Агростиль». Согласно представленным выпискам из ГРЮЛ в отношении ответчиков ПСК им. Котовского и ЗАО «Агростиль» введено конкурсное производство, следовательно, отсутствует как само имущество, подлежащее реституции, так и присутствует факт неплатежеспособности обоих участников прекращенного исполнением договора.

На основании изложенного, суд приходит к выводу о том, что истец, в ходе рассмотрения дела о недействительности договора № ВЦ-20, заключенного между двумя хозяйствующими субъектами в ходе предпринимательской деятельности, не представил доказательств наличия основанного законом права не его оспаривание, не доказал нарушенных государственных и общественных интересов, прав и законных интересов граждан, равно как и не обосновал какие права будут восстановлены принятым решением по делу в случае удовлетворения иска.

Следовательно, исковое заявление Совета народных депутатов села Терновка о признании недействительным договора купли-продажи № ВЦ-20, заключенного 07.11.2005 года между ПСК им. Котовского и ДООО «Агростиль», не подлежит удовлетворению.

Ответчиком по делу ЗАО «Агростиль» в порядке пункта 1 статьи 197 и статьи 211 ГК ПМР заявлено о применении трехлетнего срока исковой давности. Истечение срока исковой давности, о применении которого заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Арбитражный суд, определяя начало течения срока исковой давности, установил следующее.

Договор купли-продажи № ВЦ-20 заключен между ПСК им. Котовского и ДООО «Агростиль» 07.11.2005 года. Исковое заявление Советом народных депутатов подано в Арбитражный суд 02 апреля 2021 года.

Согласно приведенной статье 197 ГК ПМР с учетом статьи 212 ГК ПМР срок исковой давности по требованию о применении последствий недействительности сделки, равно как и общий срок составляют три года. Течение трехлетнего срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о совершении такой сделки.

В нарушение пункта 1 статьи 45 АПК ПМР ЗАО «Агростиль» не представлено доказательств, свидетельствующих о том, когда истец узнал о совершении договора
купли-продажи № ВЦ-20, заключенного между ПСК им. Котовского и ДООО «Агростиль» 07.11.2005 года.

Истец, в свою очередь, представил доказательства, свидетельствующие о том, что ему стало известно о наличии договора № ВЦ-20 на основании информации, предоставленной ГСРиН МЮ ПМР 03 февраля 2020 года № 5-10/543-1 по запросу № 38 от 27.01.2020 года.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что срок исковой давности применению не подлежит.

Иные доводы истца о ничтожности договора № ВЦ-20 подлежат отклонению по следующим основаниям.

По данным ГРЮЛ по состоянию на 14 апреля 2021 года с учетом информации, размещенной во исполнение Закона ПМР «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов ПМР» на официальном сайте Арбитражного суда в сети Интернет раздел «Информация по делам о несостоятельности (банкротстве)» На основании заявления налоговой инспекции по г. Слободзея и Слободзейскому району Арбитражным судом 24 августа 2005 года возбуждено дело о банкротстве № 1267/05-03,06,07 в отношении. Решением от 28.11.2005 года в отношении КСП им. Котовского введено конкурсное производство.

Довод истца о том, что договор № ВЦ-20 заключен в нарушение статьи 100 Закона ПМР «О несостоятельности (банкротстве)» подлежит отклонению, во-первых, поскольку на дату совершения сделки указанный Закон N 48-З-IV, подписанный Президентом ПМР 19 июня 2006 года, еще не вступил в силу, во-вторых, вопросы о несоответствии сделок требованиям закона о банкротстве подлежат рассмотрению в порядке Главы 19 АПК ПМР в рамках банкротного дела, к коим настоящее дело не относится.

Доводы истца о недействительности и спорности:

- Распоряжения Государственной администрации Слободзейского района № 129 от 26 августа 2003 года;

- Распоряжения по ПСК от 11 февраля 2004 года;

- выписки из протокола № 1 общего собрания членов ПСК им. Котовского от 10 марта 2004 года об избрании председателем ПСК Пасютина В.Е.;

- доверенности выданной ПСК им. Котовского, подписанной В.Е. Пасютиным на представление интересов ПСК Зосимчук В.С.;

- протоколов № 4, № 6 общего собрания членов ПСК от 01 июня 2004 года;

- заявления от 24.01.2006 г. ПСК (продавца) в регистрирующий орган о переходе права собственности на объект по спорному договору ВЦ-20 к ДООО «Агростиль», подписанного спорным уполномоченным лицом заявителя – Стоколян Т.В.

– подлежат отклонению, поскольку данные документы не признанны недействительными в установленном законом порядке, а позиция истца об их недействительности или спорности является лишь мнением, не обоснованным законными доказательствами. В то время как предметом рассмотрения настоящего дела является недействительность договора № ВЦ-20, а не недействительность или оспоримость приведенных истцом документов.

Подлежат отклонению, представленные в качестве доказательства «свидетельские показания Плешкан Нины Владимировны», как не соответствующие принципам устности, непосредственности судебного разбирательства, представленные в нарушение статьи 61 АПК ПМР, следовательно, не соответствующие критерию допустимости.

Не подлежит принятию в качестве доказательства письмо УБЭПиК МВД ПМР от 01.06.2021 г. № 07/3-1859 как не соответствующее критерию допустимости.

Иным доводам истца о несоответствии договора № ВЦ-20 Уставу ПСК и ГК ПМР, а также представленным в их обоснование доказательства, а именно: о наличии у ЗАО «Агростиль» задолженности перед бюджетами, о заключенном соглашении о зачете между ДООО «Агростиль» и ПСК, явившегося предметом разбирательства по делу № 386/07-6, об утверждении генерального плана застройки с. Терновка, о включении имущественного комплекса «винцех» в неделимый фонд кооператива, о создании межведомственного архивного фонда – суд оценку на дает как не имеющие отношение к предмету рассматриваемого дела ввиду установленных судом обстоятельств.

Арбитражный суд при вынесении судебного акта разрешает вопрос о распределении судебных расходов пропорционально размеру удовлетворенных требований. Принимая во внимание вывод суда об отказе в удовлетворении иска, судебные расходы подлежат возложению на истца. Вместе с тем в силу подпункта 8) пункта 2 статьи 5 Закона ПМР «О государственной пошлине» органы местного самоуправления освобождены от уплаты государственной пошлины в Арбитражном суде, в связи с чем суд не распределяет судебные расходы.

При таких обстоятельствах Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики, руководствуясь статьями 113-116 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

**Р Е Ш И Л:**

Отказать в удовлетворении искового заявления Совета народных депутатов села Терновка о признании недействительным договора купли-продажи № ВЦ-20, заключенного 07.11.2005 года между ПСК им. Котовского и ДООО «Агростиль» (Слободзейский район, село Терновка) в силу его ничтожности.

 Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 15 дней со дня принятия.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики Т. И. Цыганаш**