

исх. № _____

от « _____ » _____ 20 _____ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr-pmr.org

ПОСТАНОВЛЕНИЕ кассационной инстанции Арбитражного суда

« 26 » августа 20 21 г.

№ 57/21-03к

г. Тирасполь

по делу № 187/21-(07)10

Арбитражный суд кассационной инстанции в составе судьи, заместителя Председателя Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики Костяновского Е.А., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу ЗАО «Бендерская вата» и ликвидатора ЗАО «Бендерская вата» Басюк Ю.А. на определение Арбитражного суда ПМР от 09 июня 2021 года по делу № 187/21-(07)10 (судья: Сливка Р.Б.) о приостановлении производства по делу, возбужденному на основании иска ОАО «Бюро по управлению активами» (г. Тирасполь, ул. 25 Октября, 103 Б) к ликвидатору ЗАО «Бендерская вата» Басюк Ю. А. (г. Тирасполь, ул. Герцена, 29) с привлечением к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, на стороне ответчика, ЗАО «Бендерская вата» (г. Бендеры, ул. Дружбы, 3) о понуждении к включению требований в реестр требований кредиторов,

при участии представителей:

ОАО «Бюро по управлению активами»: Повельская Л.М. – руководитель, Александрова И.П. – по доверенности от 01 марта 2021 года;

установил: 09 июня 2021 года было вынесено Определение Арбитражного суда ПМР по делу № 187/21-(07)10 по иску ОАО «Бюро по управлению активами» к ликвидатору ЗАО «Бендерская вата» Басюк Ю. А. (далее – податель кассационной жалобы) с привлечением к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, на стороне ответчика, ЗАО «Бендерская вата» (далее – податель кассационной жалобы) о понуждении к включению требований в реестр требований кредиторов, которым производство по делу было приостановлено до разрешения по существу арбитражного дела № 340/21-10.

ЗАО «Бендерская вата» и ликвидатор ЗАО «Бендерская вата» Басюк Ю.А., не согласившись, подали в арбитражный суд кассационную жалобу, в которой просят Определение Арбитражного суда ПМР от 09 июня 2021 года по делу № 187/21-(07)10 отменить полностью и прекратить производство по делу.

Кассационная жалоба ЗАО «Бендерская вата» и ликвидатора ЗАО «Бендерская вата» Басюк Ю.А. мотивирована следующим.

Податели кассационной жалобы считают обжалуемое определение необоснованным и незаконным по следующим основаниям.

Так, в иске в качестве ответчика указан ликвидатор ЗАО «Бендерская вата» Басюк Ю.А., который не является предпринимателем. Выписка из ГРЮЛ по ответчику Басюк Ю.А. изначально к иску не прилагалась. По мнению подателей кассационной жалобы, поскольку Басюк Ю.А. не является предпринимателем, иск не может быть рассмотрен Арбитражным судом ПМР. Вместе с тем, во исполнение п. 1 ст. 74 АПК ПМР – арбитражный суд прекращает производство по делу если спор не подлежит рассмотрению в арбитражном суде, о чем заявлялось суду в предыдущем составе, что подтверждает имеющийся в деле отзыв ответчиков. Более того, на судебном заседании 19.05.2021 года (уже новому составу суда) ответчиками было заявлено ходатайство о прекращении производства по делу, а также, представлен отзыв, приобщенный к делу. Однако, судом ходатайство не было рассмотрено, а рассмотрение дела было отложено на 09.06.2021 года.

Вместе с тем, на судебном заседании 09.06.2021 года истцом было заявлено ходатайство о приостановлении производства по делу. Однако, не рассмотрев заявленное 19.05.2021 года ходатайство ответчиков о прекращении производства по делу и заявление истца от 19.05.2021 года об изменении предмета иска, суд рассмотрел ходатайство истца о приостановлении производства по делу и удовлетворил его, тем самым, по мнению ЗАО «Бендерская вата» и ликвидатора ЗАО «Бендерская вата» Басюк Ю.А., нарушив очередность рассмотрения поданных ходатайств.

Кроме того, как было сказано, на судебном заседании 09.06.2021 года истцом, сославшись на ст. 7 (равноправие сторон), было заявлено ходатайство о приостановлении производства по делу, так как арбитражным судом принято к производству заявление налоговой инспекции по г. Бендеры о банкротстве ЗАО «Бендерская вата». Каких-либо аргументаций и правовых оснований, предусмотренных ст. 70 и 71 АПК ПМР, истцом не приводилось, а на вопрос представителя ответчиков о правовых основаниях приостановления производства по делу, представитель истца не ответила. Таким образом, податели кассационной жалобы считают, что, удовлетворяя ходатайство истца о приостановлении производства по делу судом были нарушены принципы равноправия сторон (ст. 7 АПК ПМР) и состязательности (ст. 7-1 АПК ПМР). Кроме того, как указано истцом, производство по делу необходимо прекратить, так как арбитражным судом принято к производству заявление налоговой инспекции по г. Бендеры о банкротстве ЗАО «Бендерская вата». Обжалуемое определение суд мотивирует ссылкой на ч. 2 ст. 71 АПК ПМР, то есть на право арбитражного суда приостановить производство по делу при реорганизации организации – лица, действующего в деле. Однако, факт реорганизации ЗАО «Бендерская вата» не существует. Вместе с тем, судом в обжалуемом определении указано, что фактическим основанием приостановления производства по делу является указанное заявление налоговой инспекции по г. Бендеры, а в случае его удовлетворения, реестр требований кредиторов будет формироваться конкурсным управляющим.

Таким образом, ЗАО «Бендерская вата» и ликвидатор ЗАО «Бендерская вата» Басюк Ю.А. полагают, что суд:

- незаконно принял к производству иск, не подлежащий рассмотрению в арбитражном суде в связи с не подведомственностью (участием в деле физического лица);
- нарушил очередность рассмотрения заявленных ходатайств;
- вообще не рассмотрел ходатайство ответчиков о прекращении производства по делу от 19.05.2021 года;
- рассмотрел и удовлетворил не аргументированное и не мотивированное ссылками на нормы права ходатайство истца о приостановлении производства по делу от 09.06.2021 года;
- приостановил производство по делу в связи с реорганизацией организации – лица, действующего в деле, то есть в связи с несуществующим юридическим фактом.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 128, 138 – 142, пунктом 5 статьи 151 АПК ПМР, податели кассационной жалобы просят отменить Определение Арбитражного суда ПМР от 09 июня 2021 года по делу № 187/21-(07)10 и прекратить производство по делу.

ОАО «Бюро по управлению активами», третье лицо возражало против удовлетворения кассационной жалобы ЗАО «Бендерская вата» и ликвидатора ЗАО «Бендерская вата» Басюк Ю.А., указав, что судом первой инстанции были правильно применены нормы материального и процессуального права, а также верно и в полном объеме определены обстоятельства, имеющие значение для дела, и вынесено законное определение.

Арбитражный суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке статьи 149 АПК ПМР правильность применения норм материального и процессуального права при принятии определения по делу, законность и обоснованность определения в полном объеме, считает, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

Суд кассационной инстанции отклоняет доводы, изложенные в кассационной жалобе в связи с тем, что судом первой инстанции в рамках рассматриваемого дела (№ 187/21-(07)10) – а именно 12 августа 2021 года принято определение о возобновлении производства по делу, что привело к утрате силы обжалуемого Определения Арбитражного суда ПМР от 09 июня 2021 года по делу № 187/21-(07)10 о приостановлении производства по делу. Указанное обстоятельство влечет за собой отказ в удовлетворении кассационной жалобы, поскольку отмена судебного акта утратившего силу невозможна.

Нарушений норм процессуального права, допущенных судом первой инстанции, которые могли бы привести к вынесению неправильного судебного акта и послужить основанием для отмены судебного акта (пункт 2 статья 152 АПК ПМР), кассационной инстанцией не усматривается.

Не усматривает суд кассационной инстанции и нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене определения суда первой инстанции в силу пункта 3 статьи 152 АПК ПМР.

Таким образом, суд кассационной инстанции полагает, что правовые основания для удовлетворения кассационной жалобы отсутствуют, в связи с чем, кассационную жалобу следует оставить без удовлетворения.

Руководствуясь подпунктом 1 статьи 151, статьей 153 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР

постановил:

Определение Арбитражного суда ПМР от 09 июня 2021 года по делу № 187/21-(07)10 о приостановлении производства по делу оставить без изменения, а кассационную жалобу ЗАО «Бендерская вата» и ликвидатора ЗАО «Бендерская вата» Басюк Ю.А. – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

**Судья,
заместитель Председателя
Арбитражного суда ПМР**

Костяновский Е.А.