|  |
| --- |
| исх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_г. |



|  |
| --- |
|  |

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

**об отложении рассмотрения дела и истребовании доказательств**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| «19» апреля 2021 года | | | | | | | Дело №177/21-02 | | |
|  |  | | | |  |  | |  | |
| г. Тирасполь | |  |  |  | | | | |  |
|  |  | | | |  |  | |  | |
|  |  | | | |  |  | |  | |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Е.В.Качуровской, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению открытого акционерного общества «Агентство по оздоровлению банковской системы» (г.Тирасполь ул.25 Октября, д.71) о признании общества с ограниченной ответственностью «Люкка» (г.Рыбница ул.Первомайская, д.28) несостоятельным (банкротом),

при участии в судебном заседании:

представителей заявителя – Вискун Е.С. по доверенности №2/1 от 11.01.2021г., Оржеховского Е.В. по доверенности №2/112 от 06.07.2018г.

представителей должника – Кириченко О.В. по доверенности №02/Л-21 от 08.04.2021г., Подгородецкого А.Г. по доверенности № 01/Л-21 от 08.04.2021 г.,

представителя участника ООО «Люкка» Кузьменко Л.Т. – Подгородецкого А.Г. по доверенности №7ч/7-709 от 14.04.2021г.;

**У С Т А Н О В И Л:**

ОАО «Агентство по оздоровлению банковской системы» обратилось в Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики с заявлением о признании ООО «Люкка» несостоятельным (банкротом).

Определением от 31.03.2021 года заявление принято к производству и дело назначено к судебному разбирательству.

В состоявшемся 19 апреля 2021г. судебном заседании к участию в деле в соответствии со ст.32 Закона ПМР «О несостоятельности (банкротстве)» по ходатайству представителя ООО «Люкка» привлечена участник ООО «Люкка» Кузьменко Людмила Тимофеевна. В ходе рассмотрения дела заслушаны пояснения лиц, участвующих при рассмотрении дела, судом по ходатайствам сторон, в соответствии со статьями 25,107,128 п.3 АПК ПМР, приобщен ряд письменных доказательств, а также вынесено определение об отказе в удовлетворении ходатайства представителя ООО «Люкка» о приостановлении производства по делу.

Как установлено п.2 ст.45, п.3 ст.46 АПК ПМР, Арбитражный суд вправе предложить лицам, участвующим в деле, представить дополнительные доказательства, если сочтет невозможным рассмотреть дело на основании имеющихся доказательств, истребовать необходимые доказательства по своей инициативе.

В ходе рассмотрения дела представители ООО «Люкка» пояснили, что решение суда от 25.10.2016г. по делу №80/16-08 было обжаловано ООО «Люкка», решение было изменено в кассационном порядке, а в порядке надзора постановление кассационной инстанции Арбитражного суда отменено. Кроме того, судом первой инстанции вынесено определение о внесении исправления в решение суда от 25.10.2016г. по делу № 80/16-08.

Однако указанные судебные акты в материалах дела отсутствуют. В резолютивной части решения суда от 25.10.2016г. по делу №80/16-08 указано о взыскании с ООО «Люкка» государственной пошлины в размере 83 674 рубля 14 копеек в доход республиканского бюджета, тогда как в постановлении от 28.04.2017г. о возбуждении исполнительного производства №80-16-08 взыскателем государственной пошлины 83 674 рубля 14 копеек указано ЗАО АКБ «Ипотечный», а не государство, в лице налоговой инспекции.

Анализируя указанные документы, содержащие противоречивые сведения, для определения действительной взысканной судом суммы долга, процентов и пени, суд полагает необходимым обязать заявителя представить копии судебных актов кассационной и надзорной инстанции, а также копию определения суда первой инстанции о внесении исправления в решение суда.

Кроме того, в материалах дела отсутствует подробный расчет остатка задолженности (основного долга, процентов, пени) и сведения о том, какие суммы были погашены (основной долг, проценты, пеня) за счет залогового и иного имущества, переданного судебным исполнителем ОАО «Агенство по оздоровлению банковской системы» на основании постановлений от 11.11.2020 г. с учетом п.4.8 договора кредитной линии № 12 от 02.12.2014 г.

Учитывая, что при определении наличия признаков банкротства должника в соответствии с подпунктом «б» пункта 2 статьи 4 Закона ПМР «О несостоятельности (банкротстве)» не учитываются неустойки (штрафы, пени), проценты за просрочку платежа, а также имущественные и финансовые санкции, суду следует исследовать подробный расчет задолженности, который суд полагает необходимым истребовать у заявителя. Указанный расчет необходим и для определения размера и порядка удовлетворения требований заявителя (определения очередности) в соответствии со статьями 130-135 Закона ПМР «О несостоятельности (банкротсве)».

Как пояснили в судебном заседании представители ООО «Люкка» и следует из материалов дела, судебным исполнителем ОАО «Агентство по оздоровлению банковской системы» в счет погашения задолженности передано принадлежащее ООО «Люкка» имущество. Однако, как указали представители ООО «Люкка», ОАО «Агентство по оздоровлению банковской системы» не является взыскателем в рамках сводного исполнительного производства, постановление о замене взыскателя с АКБ «Ипотечный» на ОАО «Агентство по оздоровлению банковской системы» судебным исполнителем в соответствии со ст.31 Закона ПМР «Об исполнительном производстве» не выносилось, в материалах сводного исполнительного производства такое постановление отсутствует.

Для проверки данных доводов, суд также полагает необходимым обязать заявителя представить суду копию постановления о замене взыскателя с АКБ «Ипотечный» на ОАО «Агентство по оздоровлению банковской системы».

Кроме того, как установлено в ходе рассмотрения дела, заявителем ненадлежащим образом исполнена возложенная на него пунктом 4 определения суда от 31.03.2021 г. обязанность по предоставлению документа, подтверждающего наличие у предложенной кандидатуры арбитражного управляющего стажа руководящей работы не менее двух лет.

Поскольку рассмотрение дела на основании имеющихся в деле доказательств суд находит невозможным, полагает необходимым рассмотрение дела отложить в соответствии с пунктом 1 ст.109 АПК ПМР, предложив заявителю представить суду дополнительные доказательства.

На основании изложенного, Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики, руководствуясь статьями 45 п.2, 46 п.3, 109, 128 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

Отложить рассмотрение дела №177/21-02 на **05.05.2021 года** на **10.30 часов**  в здании Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики по адресу: г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2, каб. 307.

Обязать ОАО «Агентство по оздоровлению банковской системы» представить в судебное заседание 05.05.2021г.:

- заверенную надлежащим образом копию постановления судебного исполнителя о замене взыскателя ЗАО АКБ «Ипотечный» на ОАО «Агентство по оздоровлению банковской системы» в соответствии со ст.31 Закона ПМР «Об исполнительном производстве»;

- расчет задолженности с указанием остатка по основному долгу, пене и процентам;

- заверенные надлежащим образом копии постановлений кассационной и надзорной инстанции, определения суда об устранении описки по делу №80/16-08;

- доказательства наличия у арбитражного управляющего Филиппова Е.Г. стажа руководящей работы не менее двух лет.

Определение не обжалуется.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики Е.В.Качуровская**