

исх. № _____

от « _____ » _____ 20 _____ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr-pmr.org

ПОСТАНОВЛЕНИЕ кассационной инстанции Арбитражного суда

« 08 » февраля 20 22 г.

№ 7/22-08к

г. Тирасполь

по делу № 177/21-02

Кассационная инстанция Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи, заместителя председателя Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики Шидловской О.А., рассмотрев в открытом судебном заседании в рамках дела, возбужденного по заявлению ОАО «Агентство по оздоровлению банковской системы» (г.Тирасполь ул.25 Октября, д.71) о признании несостоятельным (банкротом) Общества с ограниченной ответственностью «Люкка» (г. Рыбница, ул. Первомайская, д. 28), кассационную жалобу Подгородецкого А.Г. (г. Рыбница, ул. Комарова, д.3) - представителя учредителя (участника) ООО «Люкка» Кузьменко Л.Г. (г. Рыбница, ул. Маяковского, д. 34, кв.11) на Решение Арбитражного суда ПМР по дел №177/21-02 от 28 декабря 2021 года, при участии: конкурсного управляющего Филиппова Е.Г.; представителя заявителя (ОАО «Агентство по оздоровлению банковской системы») Мазан А.Д. (директор); представителя регулирующего органа - Министерства экономического развития ПМР – Сивова Д.С. (по доверенности от 14.06.2021г. №31); представителя учредителя (участника) ООО «Люкка» Кузьменко Л.Г. – Подгородецкого А.Г. (по доверенности от 14.04.2021г. №7ч/7-711),

установила: Открытое акционерное общество «Агентство по оздоровлению банковской системы» (далее ОАО «Агентство», заявитель) обратилось в Арбитражный суд ПМР с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) Общества с ограниченной ответственностью «Люкка» (далее – ООО «Люкка», должник).

Определением от 03 июня 2021 года суд признал требования заявителя обоснованными и ввел наблюдение в отношении должника, назначив временным управляющим Филиппова Евгения Геннадьевича.

В последующем, учитывая, что материалами дела подтверждены признаки банкротства должника, установленные статьей 3 Закона ПМР «О несостоятельности (банкротстве)» [далее – Закон о банкротстве], суд пришел к выводу о возможности признания ООО «Люкка» банкротом и об открытии в отношении него конкурсного производства сроком на 1 (один) год, о чем 28 декабря 2021 года вынес соответствующее решение.

Подгородецкий Александр Глебович (далее – Подгородецкий А.Г., податель жалобы), будучи представителем учредителя (участника) ООО «Люкка» Кузьменко Л.Г., не согласившись с указанным решением, подал кассационную жалобу, в которой просит Решение Арбитражного суда ПМР от 28 декабря 2021 года по делу №177/21-02 отменить и направить дело на новое рассмотрение.

27 января 2022 года суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР принял названную кассационную жалобу к своему производству и назначил дело к судебному

разбирательству на 08 февраля 2022 года.

Кассационная жалоба рассмотрена и разрешена по существу 08 февраля 2022 года. Полный текст Постановления изготовлен 14 февраля 2022 года.

В кассационной жалобе **Подгородецкий А.Г.** указывает на то, что оспариваемое решение, по его мнению, является незаконным и необоснованным, подлежащим отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Приведенные доводы податель жалобы мотивирует ссылкой на несоответствие судебного акта требованиям статьи 113, пункта 1 статьи 114, части 4 пункта 2 статьи 116, а также статей 10 и 51 АПК ПМР.

Помимо этого Подгородецкий А.Г. связывает незаконность и необоснованность решения суда с отклонением ходатайства об отложении рассмотрения ходатайства председателя собрания кредиторов ООО «Люкка» о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства в связи с ведением с ОАО «Агентство по оздоровлению банковской системы», которое является единственным кредитором, переговоров о заключении мирового соглашения, а также в виду подачи на имя Председателя Арбитражного суда ПМР заявлений о принесении протеста в порядке надзора на определение арбитражного суда от 03 июня 2021 года о введении в отношении ООО «Люкка» процедуры наблюдения и на определение Арбитражного суда ПМР от 28 октября 2021 года об отказе в удовлетворении заявления о признании недействительными решений собрания кредиторов.

По мнению подателя жалобы, в связи с наличием в материалах дела доказательств возможности восстановления платежеспособности должника за счет денежных средств гаранта Кузьменко Ю.И, который на момент рассмотрения спора является хоть и отстраненным, но все же руководителем должника ООО «Люкка», суд не полно и не всесторонне рассмотрел вопрос о наличии оснований для признания ООО «Люкка» несостоятельным (банкротом), и преждевременно пришел к выводу о признании должника банкротом и открытии в отношении него конкурсного производства. Вывод суда, что на счете ООО «Люкка» отсутствуют денежные средства, так же, с точки зрения Подгородецкого А.Г., не основан на материалах дела, так как справки из обслуживающего банка о наличии или отсутствии денежных средств на счете должника на дату рассмотрения дела в материалах дела не имеется.

На основании изложенного Подгородецкий А.Г. просит отменить Решение Арбитражного суда ПМР от 28 декабря 2021 года по делу №177/21-02 и направить дело на новое рассмотрение.

Конкурсный управляющий ООО «Люкка» Филиппов Е.Г. представил отзыв по существу кассационной жалобы Подгородецкого А.Г., согласно которому он не согласен с заявленными в кассационной жалобе доводами и считает, что обжалуемое решение арбитражного суда законно и обоснованно, вынесено при полном и всестороннем выяснении обстоятельств дела, при правильном применении норм права.

Заявителем - ОАО «Агентство по оздоровлению банковской системы» также представлен отзыв по существу кассационной жалобы представителя участника (учредителя) ООО «Люкка» Кузьменко Л.Т. – Подгородецкого А.Г. Из содержания отзыва усматривается, что заявитель считает обжалуемое решение законным, обоснованным, вынесенным при полном исследовании всех обстоятельств дела.

Выражая свою позицию по доводу кассационной жалобы о якобы нарушении судом процессуальных норм при отказе в удовлетворении ходатайства об отложении судебного разбирательства, ОАО «Агентство по оздоровлению банковской системы» указывает, что доводы, приведенные в кассационной жалобе, свидетельствуют о несогласии Представителя с выводами суда. В то же время, по мнению заявителя, судом правомерно отмечено, что собранием кредиторов решение об утверждении мирового соглашения не принималось, представленный и приобщенный к материалам дела текст мирового соглашения не подписан, ходатайство о заключении мирового соглашения не заявлялось. Таким образом, резюмирует ОАО «Агентство по оздоровлению банковской системы», суд при принятии решения правомерно исходил из представленных материалов, в частности из протокола собрания кредиторов от 16 сентября 2021 года, которым принято решение об обращении в Арбитражный суд с ходатайством о признании ООО «Люкка» банкротом и об открытии в отношении него конкурсного производства.

С учетом изложенного заявитель просит оставить кассационную жалобу без удовлетворения, а решение Арбитражного суда ПМР от 28 декабря 2021 года без изменения.

Министерство экономического развития ПМР процессуальным правом на представление отзыва на кассационную жалобу Подгородецкого А.Г. не воспользовалось. При этом в ходе заседания пояснило, что оставляет разрешение вопрос об удовлетворении либо о неудовлетворении жалобы Подгородецкого А.Г. на усмотрение кассационной инстанции.

Арбитражный суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы, заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле о банкротстве и лица, участвующего в арбитражном процессе по делу о банкротстве – представителя участника (учредителя) ООО «Люкка», проверив в порядке статьи 149 АПК ПМР правильность применения норм материального и процессуального права при принятии решения по делу, законность и обоснованность судебного акта в полном объеме, считает, что решение следует оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения, по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 131 АПК ПМР и статьей 29 Закона о банкротстве дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Согласно пункту 1 статьи 53 Закона о банкротстве решение арбитражного суда о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства принимается в случаях установления признаков банкротства должника, предусмотренных статьей 3 настоящего Закона, при отсутствии оснований для оставления заявления о признании должника банкротом без рассмотрения, введения финансового оздоровления, внешнего управления, утверждения мирового соглашения или прекращения производства по делу о банкротстве.

В силу пункта 2 статьи 3 названного закона юридическое лицо считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение 3 (трех) месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены.

Как следует из материалов дела, по результатам проведения процедуры наблюдения в отношении должника временным управляющим в Арбитражный суд был представлен протокол первого собрания кредиторов от 16 сентября 2021 года, отчет о результатах процедуры наблюдения в отношении ООО «Люкка», анализ финансового состояния должника и иные документы, предусмотренные Законом о банкротстве.

Согласно проведенному временным управляющим анализу финансового состояния должника, таковое является критичным, показатели ликвидности и финансовой устойчивости ООО «Люкка» указывают на неплатежеспособность общества, невозможность быстро ликвидировать краткосрочные обязательства с помощью текущих активов.

Обращение с ходатайством о признании должника банкротом и введении конкурсного производства по общему правилу отнесено к исключительной компетенции собрания кредиторов (п. ж) пункта 2 статьи 12 Закона о банкротстве).

Пунктом 1 статьи 72 настоящего закона закреплено, что в случае, если иное не установлено настоящей статьей, арбитражный суд на основании решения первого собрания кредиторов выносит определение о введении финансового оздоровления или внешнего управления либо принимает решение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства, либо утверждает мировое соглашение и прекращает производство по делу о банкротстве.

На состоявшемся 16 сентября 2021 года собрании кредиторов ООО «Люкка» было принято решение об обращении в арбитражный суд с ходатайством о признании должника банкротом и открытии конкурсного производства.

Поскольку указанное решение собрания кредиторов должника было признано судом соответствующим Закону о банкротстве (Определение Арбитражного суда ПМР от 28.10.2021 года по делу №177/21-02, оставленное без изменений Постановлением кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР от 03.12.2021 года №106/21-08к), суд

первой инстанции правомерно вынес обжалуемое решение, в связи с чем, кассационная инстанция не усматривает оснований для отмены обжалуемого акта.

Давая оценку доводам Подгородецкого А.Г., связанным с несогласием в отказе ему судом первой инстанции в отложении рассмотрения дела, суд кассационной инстанции полагает таковые подлежащими отклонению.

Так, разрешая ходатайство представителя участника (учредителя) ООО «Люкка», суд правомерно исходил из положений статей 148 и 152 Закона о банкротстве.

В частности, согласно пункту 1 статьи 148 данного закона решение о заключении мирового соглашения со стороны должника принимается руководителем должника-юридического лица или исполняющим обязанности указанного руководителя лицом.

От имени конкурсных кредиторов, в силу положений статьи 152 Закона о банкротстве, мировое соглашение подписывается представителем собрания кредиторов или уполномоченным собранием кредиторов на совершение данного действия лицом.

Однако, текст мирового соглашения, представленный Подгородецким А.Г., не отвечает требованиям, закрепленным в перечисленных статьях.

Помимо этого, из материалов дела не усматривается, что вопрос о заключении мирового соглашения, вносился на рассмотрение собранием кредиторов должника, которому, в соответствии с подпунктом е) пункта 2 статьи 12 Закона о банкротстве, принадлежит исключительное право принимать решение о заключении такового.

Иные доводы, изложенные в кассационной жалобе ее подателем, свидетельствуют не о нарушениях судом норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, а о несогласии с установленными по делу фактическими обстоятельствами.

При таких обстоятельствах, правоверность и обоснованность решения суда первой инстанции, по мнению кассационной инстанции, очевидна. Оснований для иных выводов – не имеется.

Нарушений норм процессуального права, допущенных судом первой инстанции, которые могли бы привести к вынесению неправильного решения и послужить основанием для отмены судебного акта (пункт 2 статьи 152 АПК ПМР), кассационной инстанцией не усматривается.

Не усматривает суд кассационной инстанции и нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене решения суда первой инстанции в силу пункта 3 статьи 152 АПК ПМР.

Таким образом, суд кассационной инстанции полагает, что правовые основания для удовлетворения кассационной жалобы и отмены обжалуемого судебного акта отсутствуют, в связи с чем, кассационную жалобу следует оставить без удовлетворения.

Руководствуясь подпунктом 1 статьи 151, статьей 153 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР

Постановил:

Оставить решение Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 28 декабря 2021 года по делу №177/21-02 без изменения, а кассационную жалобу Подгородецкого Александра Глебовича – представителя учредителя (участника) ООО «Люкка» Кузьменко Людмилы Тимофеевны без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

Судья
заместитель Председателя
Арбитражного суда ПМР

О.А. Шидловская