

исх. № _____

от « _____ » _____ 20 _____ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr-pmr.org

ПОСТАНОВЛЕНИЕ кассационной инстанции Арбитражного суда

« 11 » августа 20 21 г.

№ 56/21-03к

г. Тирасполь

по делу № 177/21-02

Арбитражный суд кассационной инстанции в составе судьи, заместителя Председателя Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики Костяновского Е.А., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Подгородецкого Александра Глебовича (г. Рыбница, ул. Комарова, д. 3) на определение Арбитражного суда ПМР от 03 июня 2021 года по делу № 177/21-02 (судья: Качуровская Е.В.) об обоснованности требований заявителя, о введении наблюдения и утверждении временного управляющего в рамках рассмотрения дела по заявлению открытого акционерного общества «Агентство по оздоровлению банковской системы» (г. Тирасполь, ул. 25 Октября, д. 71) о признании общества с ограниченной ответственностью «Люкка» (г. Рыбница, ул. Первомайская, д. 28) несостоятельным (банкротом),

при участии представителей:

Подгородецкий А.Г. – лично;
открытого акционерного общества «Агентство по оздоровлению банковской системы»: Мазан А.Д. – руководитель;
Филиппов Е.Г. – временный управляющий общества с ограниченной ответственностью «Люкка»;

установил: 03 июня 2021 года было вынесено Определение Арбитражного суда ПМР по делу № 177/21-02 об обоснованности требований заявителя, о введении наблюдения и утверждении временного управляющего в рамках рассмотрения дела по заявлению открытого акционерного общества «Агентство по оздоровлению банковской системы» (далее – Агентство) о признании общества с ограниченной ответственностью «Люкка» (далее – Общество) несостоятельным (банкротом).

Подгородецкий А.Г. (далее – податель кассационной жалобы), не согласившись, подал в арбитражный суд кассационную жалобу, в которой просит Определение Арбитражного суда ПМР от 03 июня 2021 года по делу № 177/21-02 отменить и передать дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Кассационная жалоба Подгородецкого А.Г. мотивирована следующим.

Податель кассационной жалобы считает обжалуемое определение незаконным, вынесенным с грубым нарушением норм процессуального права и подлежащим безусловной и обязательной отмене по следующим основаниям.

Так, Подгородецкий А.Г. считает, что обжалуемым Определением непосредственно затрагиваются его субъективные права и создаются препятствия для реализации его субъективных прав и возникающих при реализации указанных прав обязанностей по отношению к одной из сторон спора. Вместе с тем, податель кассационной жалобы полагает, что Арбитражный суд вынесением обжалуемого Определения затронул права Подгородецкого А.Г., как физического лица, на занятие трудовой деятельностью в ООО «Люкка» в качестве исполняющего обязанности директора и на занятие данной должности как единоличного исполнительного органа в ООО «Люкка».

Также Подгородецкий А.Г. считает, что судом при вынесении обжалуемого Определения затронуто его право на труд гарантированное статьей 35 Конституции ПМР «Труд свободен. Каждый имеет право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию».

Кроме того, суд посчитал возможным самостоятельно, без законных оснований, назначить руководителем ООО «Люкка» Филиппова Е.Г. (данная должность оплачиваемая) и предоставил ему права на использование его способностей к труду, в ущерб трудовым правам и свободам Подгородецкого А.Г., как лица, законно избранного участниками ООО «Люкка» для исполнения данной обязанности. Податель кассационной жалобы усматривает в этом дискриминацию в сфере труда и прямое нарушение его субъективных прав.

Более того, податель кассационной жалобы полагает, что для суда решение учредителей высшего органа управления в ООО «Люкка» о назначении Подгородецкого А.Г., и.о. руководителя юридического лица является обязательным для исполнения и указанное решение не могло быть проигнорировано судом. Также, обжалуемым Определением создаются препятствия для реализации Подгородецким А.Г, корреспондирующих его нарушенным субъективным правам, возникающих у него прав и обязанностей по отношению к одной из сторон спора (лицу, участвующему в деле) ООО «Люкка».

Вместе с тем, по мнению подателя кассационной жалобы, Арбитражный суд обжалуемым Определением, принял решение о субъективных правах Подгородецкого А.Г., а также создал препятствия для возникающих у него после возложения обязанностей руководителя прав и корреспондирующих указанным правам обязанностей в отношении лица, участвующего в деле, а именно в отношении ООО «Люкка», без привлечения Подгородецкого А.Г. к участию в деле.

На основании изложенного, Подгородецкий А.Г. просит отменить Определение Арбитражного суда ПМР от 03 июня 2021 года по делу № 177/21-02 об обоснованности требований заявителя, о введении наблюдения и об утверждении временного управляющего и передать дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководитель открытого акционерного общества «Агентство по оздоровлению банковской системы» возражал против удовлетворения кассационной жалобы Кузьменко Ю.И., указав, что судом первой инстанции были правильно применены нормы материального и процессуального права, а также верно и в полном объеме определены обстоятельства, имеющие значение для дела.

Филиппов Е.Г. (временный управляющий общества с ограниченной ответственностью «Люкка») поддержал позицию открытого акционерного общества «Агентство по оздоровлению банковской системы».

Арбитражный суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы, заслушав объяснения представителей сторон, проверив в порядке статьи 149 АПК ПМР правильность применения норм материального и процессуального права при принятии определения по делу, законность и обоснованность определения в полном объеме, считает, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

Суд первой инстанции на основании анализа материалов дела обоснованно пришел к законным выводам, соответствующим нормам действующего АПК ПМР, об обоснованности требований заявителя, о введении наблюдения и об утверждении временного управляющего.

Согласно установленных судом первой инстанции обстоятельств дела, вступившим в законную силу решением Арбитражного суда ПМР от 25 октября 2016 года по делу № 80/16-08, с учетом определения суда от 15 декабря 2016 года об исправлении описки, с ООО «Люкка» в пользу АКБ «Ипотечный» была взыскана задолженность по кредитному договору № 12/1 от 25 декабря 2014 года, заключенному в рамках договора возобновляемой (многовалютной) кредитной линии № 12 от 02 декабря 2014 года в общей сумме 682 072 доллара США: 550 000 долларов США - основной долг; 46 102,98 долларов США - проценты за пользование кредитом; 67 885,61 доллар США - проценты по просроченному кредиту; 18083,41 доллар США – штраф (пеня), а также госпошлина в размере 83 674,14 рублей.

29 октября 2018 года определением Арбитражного суда ПМР по делу № 80/16-08 было произведено процессуальное правопреемство взыскателя АКБ «Ипотечный» - ОАО «Эксимбанк» его правопреемником ОАО «Агентство по оздоровлению банковской системы».

02 июня 2017 года на основании исполнительного листа, выданного на основании вышеуказанного решения суда о взыскании с ООО «Люкка» задолженности в размере 682072 доллара США, было возбуждено исполнительное производство № 90/2-17.

05 июня 2017 года было возбуждено исполнительное производство № 91/2-17 по исполнению решения суда в части взыскания с ООО «Люкка» госпошлины в размере 83674,14 рублей.

Указанные производства, а также иные постановления судебного исполнителя объединены в одно сводное за № 164/1-17 от 25 августа 2016 года.

11 ноября 2020 года в рамках указанного сводного производства на основании заявления взыскателя о согласии оставить нереализованное имущество за собой в счет погашения задолженности по исполнительному производству, Агентству передано нереализованное в принудительном порядке имущество должника по стоимости, равной последней цене имущества, указанной в постановлении об оценке. Всего Агентству передано нереализованное в принудительном порядке имущество должника на общую сумму 4110045,84 рублей ПМР, что на момент передачи имущества составляло 255 282,35 долларов США. Указанные обстоятельства подтверждаются копиями постановлений начальника Рыбницкого и Каменского отдела ГССИ МЮ ПМР от 11 ноября 2020 года и копиями Актов.

Согласно пояснений представителя заявителя, а также представленных расчетов, за счет переданного взыскателю имущества должника были погашены в полном объеме госпошлина, штраф (пеня), проценты по просроченному кредиту; проценты за пользование кредитом, а также часть основного долга в указанной очередности, что соответствует порядку очередности, установленному статьей 336 ГК ПМР.

Учитывая, что исполнительные производства № 90/2-17 и № 91/2-17 на момент передачи имущества взыскателю были объединены в одно сводное за № 164/1-1, судебные издержки (госпошлина) 83 674,14 рублей, понесенные в связи с получением исполнения обязательства по договору кредитной линии обоснованно были погашены Агентством за счет переданного имущества в соответствии со статьей 336 ГК ПМР прежде остальных денежных обязательств.

Суд первой инстанции правомерно согласился с представленным взыскателем расчетом остатка задолженности, который составляет сумму основного долга по кредиту в размере 431 986,8 долларов США, и признал очередность погашения задолженности, не противоречащей статье 336 ГК ПМР. При этом суд обоснованно учел, что в счет погашения задолженности должником передано не только имущество, находившееся в залоге, обеспечившее обязательства по кредитному договору в очередности, указанной в пункте 4.8 договора № 12 кредитной линии от 02 декабря 2014 года, но и иное имущество.

Кроме того, факт наличия у должника задолженности в размере 431 986,8 долларов США (сумма основного долга по кредиту) по состоянию на 18 марта 2021 года, кроме решения суда от 25 октября 2016 года по делу № 80/16-08, постановлений, Актов от 11 ноября 2020 года о передаче нереализованного имущества, подтверждается ответом начальника Рыбницкого и Каменского отдела ГССИ МЮ ПМР от 24 марта 2021 года, и не оспаривался представителями ООО «Люкка», что свидетельствует об обоснованности требований заявителя. Размер денежных обязательств, составляет сумму 479 654,3 РУ МЗП, что более 15 000 РУ МЗП, необходимых для возбуждения дела о банкротстве в отношении

юридического лица в силу пункта 2 статьи 6 названного Закона (из расчета одного РУ МЗП в размере 14,5 рублей, установленного подпунктом т) пункта 1 статьи 48 Закона ПМР «О Республиканском бюджете на 2021 год»). При этом указанные требования, как следует из материалов дела, пояснений заявителя, не исполняются более чем в течение трех месяцев с даты, когда такая обязанность должна была быть исполнена и не удовлетворены должником на дату обращения в суд с заявлением, так и на дату судебного заседания.

Исходя из изложенного суд первой инстанции законно пришел к выводу, что требования заявителя обоснованны и соответствуют условиям, установленным пунктом 3 статьи 6 и пунктом 1 статьи 30 Закона о банкротстве.

Также, в ходе рассмотрения дела, представителями должника было заявлено ходатайство о приостановлении производства по делу до вступления в законную силу решений суда г. Рыбница и Рыбницкого района по заявлениям ООО «Люкка» об оспаривании постановлений должностных лиц ГССИ МЮ ПМР от 11 ноября 2020 года о передаче имущества Агентству, по результатам рассмотрения которого судом первой инстанции, в соответствии со статьями 107, 128 АПК ПМР, правомерно вынесено определение об отказе в приостановлении производства по делу.

Вместе с тем, как установлено в ходе рассмотрения дела и следует из выписки из ЕГРЮЛ на 17 марта 2021 года, 13 апреля 2021 года, ООО «Люкка» зарегистрировано в государственном реестре 01 ноября 2000 года № 06-023-420. Информация о нахождении Общества в процессе ликвидации отсутствует. При таких данных, сведения о добровольной ликвидации Общества, содержащиеся в протоколе общего собрания от 18 мая 2020 года, но не внесенные в государственный реестр, не препятствуют введению судом по заявлению кредитора процедуры банкротства – наблюдения. При введении процедуры наблюдения арбитражным судом для проведения указанной процедуры утверждается арбитражный управляющий, кандидатура которого должна соответствовать требованиям, установленным статьей 20 Закона о банкротстве. Заявителем для утверждения временным управляющим ООО «Люкка» была представлена кандидатура Филиппова Евгения Геннадьевича. Документы, приложенные к заявлению, свидетельствуют о том, что предложенная кандидатура временного управляющего соответствует требованиям, предусмотренным названной статьей. Более того, при принятии заявления к производству должнику было предложено представить кандидатуру временного управляющего. Однако ООО «Люкка» данным правом не воспользовалось. В силу пункта 2 статьи 42 Закона о банкротстве представление в арбитражный суд единственной кандидатуры не является препятствием для назначения арбитражного управляющего.

Исходя из изложенного, на основании статей 42 и 62 Закона о банкротстве, проверив соответствие представленной Агентством кандидатуры временного управляющего должника на соответствие ее требованиям статьи 20 Закона о банкротстве, отсутствие иных кандидатур, суд первой инстанции обоснованно посчитал возможным назначить временным управляющим ООО «Люкка» Филиппова Евгения Геннадьевича, ввиду его полного соответствия содержащимся в данной статье требованиям.

При таких обстоятельствах, суд кассационной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции о назначении временным управляющим ООО «Люкка» Филиппова Евгения Геннадьевича при введении в отношении должника наблюдения.

Вместе с тем, как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, в качестве частичного обеспечения исполнения обязательств по договору № 12 кредитной линии от 02 декабря 2014 года, ООО «Люкка» передало в залог недвижимое имущество, общей залоговой стоимостью 500 000 долларов США (договор залога от 10 декабря 2014 года) и общей стоимостью 50 000 долларов США (по договору залога от 22 декабря 2014 года). Договоры зарегистрированы в установленном законом порядке, что подтверждается соответствующими отметками ГСРИН МЮ ПМР на договорах. Согласно договорам залога и договору кредитной линии, залог имущества обеспечивает требование залогодержателя по договору кредитной линии в полном объеме (срочные платежи, проценты, в том числе просроченные, пени). Остаток задолженности ООО «Люкка» перед Агентством представляет собой сумму основного долга по кредиту. Залоговая стоимость имущества составляет 426000 долларов США. При таких данных, задолженность должника в части обеспеченной залогом,

составляет 426 000 долларов США (основной долг), которая подлежит включению в составе требований кредиторов третьей очереди (статья 133 Закона ПМР «О несостоятельности (банкротстве)»).

Также, в ходе рассмотрения вопроса о введении наблюдения представителем заявителя было заявлено ходатайство об отстранении руководителя ООО «Люкка» Кузьменко Юрия Ивановича от занимаемой должности в связи с его нахождением в розыске, невозможностью обеспечить сохранность имущества должника, и о возложении обязанностей руководителя должника на временного управляющего Филиппова Е.Г. Однако, представители ООО «Люкка» возражали против отстранения руководителя от должности, в случае же отстранения руководителя от должности ходатайствовали о возложении обязанностей руководителя ООО «Люкка» на Подгородецкого Александра Глебовича в связи с решением общего собрания участников ООО «Люкка» от 05 апреля 2021 года.

Суд первой инстанции, на основании сообщения МВД ПМР от 01 июня 2021 года № 02.2/5779, учитывая, что ввиду нахождения руководителя ООО «Люкка» в розыске им не принимаются необходимые меры по обеспечению сохранности имущества должника, допускаются нарушения требований законодательства ПМР, а также принимая во внимание наличие задолженности перед Агентством, которая не погашается длительный период времени, правомерно пришел к выводу об отстранении руководителя должника ООО «Люкка», которым согласно выписки из ЕГРЮЛ является Кузьменко Ю.И., от занимаемой должности. Вместе с тем, суд кассационной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции об отклонении ходатайства представителей ООО «Люкка» и представителя учредителя о назначении Подгородецкого А.Г. в качестве исполняющего обязанности руководителя ООО «Люкка» и возложении обязанности руководителя должника на временного (арбитражного) управляющего Филиппова Е.Г.

Также, суд первой инстанции законно и обоснованно находит несостоятельными доводы представителей должника о необходимости оставления без рассмотрения заявления Агентства о признании ООО «Люкка» банкротом ввиду того, что Агентством не были приложены в соответствии с пунктом 3 статьи 37 Закона о банкротстве доказательства направления (предъявления к исполнению) исполнительного листа в службу судебных исполнителей и его копии должнику. Поскольку, как усматривается из материалов дела, до принятия к производству суда заявления Агентства, к заявлению, кроме иных документов, были приложены копия сопроводительного письма о направлении к исполнению в ГССИ МЮ ПМР исполнительных листов по делу № 80/16-08, копии постановлений о возбуждении исполнительных производств № 91/2-17 и № 90/2-17, и письмо начальника Рыбницкого и Каменского отдела ГССИ МЮ ПМР № 10-11/1251, согласно которому на постановлениях о возбуждении исполнительных производств проставлены отметки о направлении постановления в адрес взыскателя и должника № 10-27/2352, № 10-27/2355. Вместе с тем, в ходе судебного заседания суду была представлена копия журнала регистрации исходящей корреспонденции, заверенная подписями начальника Рыбницкого и Каменского отдела ГССИ МЮ ПМР, скрепленными печатями Рыбницкого и Каменского отдела ГССИ МЮ ПМР, которая также подтверждает направление постановления судебного исполнителя в адрес ООО «Люкка» 07 июня 2017 года.

Суд первой инстанции правомерно пришел к выводу об отсутствии хотя бы одного из условий, предусмотренных пунктом 3 статьи 6 и пунктом 1 статьи 30 Закона о банкротстве, являющегося основанием для вынесения определения об отказе в ведении наблюдения и об оставлении заявления без рассмотрения.

В соответствии с подпунктом 5 пункта 3 статьи 152 АПК ПМР, нарушение норм процессуального права является в любом случае основанием к отмене решения Арбитражного суда первой инстанции, если суд принял решение о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле. Суд кассационной инстанции отклоняет довод о наличии подобных оснований в обжалуемом определении в связи с невыполнением подателем кассационной жалобы требований пункта 1 статьи 45 АПК ПМР («Обязанность доказывания» – каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основание своих требований и возражений).

Нарушений норм процессуального права, допущенных судом первой инстанции, которые могли бы привести к вынесению неправильного судебного акта и послужить основанием для отмены судебного акта (пункт 2 статья 152 АПК ПМР), кассационной инстанцией не усматривается.

Не усматривает суд кассационной инстанции и нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене определения суда первой инстанции в силу пункта 3 статьи 152 АПК ПМР.

При таких обстоятельствах, исходя из приведенных норм права, суд первой инстанции правомерно пришел к выводу о наличии правовых оснований для признания обоснованными требований открытого акционерного общества «Агентство по оздоровлению банковской системы».

Ввиду изложенного следует признать необоснованными и подлежащими отклонению доводы кассационной жалобы, указывающие на неправильное применение судом первой инстанции действующего законодательства.

Таким образом, суд кассационной инстанции полагает, что правовые основания для удовлетворения кассационной жалобы отсутствуют, в связи с чем, кассационную жалобу следует оставить без удовлетворения.

Руководствуясь подпунктом 1 статьи 151, статьей 153 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР,

постановил:

Определение Арбитражного суда ПМР об обоснованности требований заявителя, о введении наблюдения и утверждении временного управляющего от 03 июня 2021 года по делу № 177/21-02 оставить без изменения, а кассационную жалобу Подгородецкого Александра Глебовича – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

**Судья,
заместитель Председателя
Арбитражного суда ПМР**

Костяновский Е.А.