

исх. № _____

от « _____ » _____ 20 _____ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr-pmr.org

ПОСТАНОВЛЕНИЕ кассационной инстанции Арбитражного суда

« 11 » августа 20 21 г.

№ 55/21-03к

г. Тирасполь

по делу № 177/21-02

Арбитражный суд кассационной инстанции в составе судьи, заместителя Председателя Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики Костяновского Е.А., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Кузьменко Юрия Ивановича (г. Рыбница, ул. Комсомольская, д. 11) на определение Арбитражного суда ПМР от 03 июня 2021 года по делу № 177/21-02 (судья: Качуровская Е.В.) об обоснованности требований заявителя, о введении наблюдения и утверждении временного управляющего в рамках рассмотрения дела по заявлению открытого акционерного общества «Агентство по оздоровлению банковской системы» (г. Тирасполь, ул. 25 Октября, д. 71) о признании общества с ограниченной ответственностью «Люкка» (г. Рыбница, ул. Первомайская, д. 28) несостоятельным (банкротом),

при участии представителей:

Кузьменко Ю.И.: Подгородецкий А.Г. – по доверенности;
открытого акционерного общества «Агентство по оздоровлению банковской системы»: Мазан А.Д. – руководитель;

Филиппов Е.Г. – временный управляющий общества с ограниченной ответственностью «Люкка»;

установил: 03 июня 2021 года было вынесено Определение Арбитражного суда ПМР по делу № 177/21-02 об обоснованности требований заявителя, о введении наблюдения и утверждении временного управляющего в рамках рассмотрения дела по заявлению открытого акционерного общества «Агентство по оздоровлению банковской системы» (далее – Агентство) о признании общества с ограниченной ответственностью «Люкка» (далее – Общество) несостоятельным (банкротом).

Директор ООО «Люкка» Кузьменко Ю.И. (далее – податель кассационной жалобы), не согласившись, подал в арбитражный суд кассационную жалобу, в которой просит Определение Арбитражного суда ПМР от 03 июня 2021 года по делу № 177/21-02 отменить и передать дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Кассационная жалоба Кузьменко Ю.И. мотивирована следующим.

Податель кассационной жалобы считает обжалуемое определение незаконным, вынесенным с грубым нарушением норм процессуального права и подлежащим безусловной и обязательной отмене по следующим основаниям.

Так, Кузьменко Ю.И. считает, что обжалуемым Определением затрагиваются его права и обязанности, предусмотренные пунктом 16.2.3 Устава ООО «Люкка» и пунктом 3 статьи 40 Закона ПМР «Об обществе с ограниченной ответственностью», а также создаются препятствия для реализации субъективных прав Кузьменко Ю.И. и корреспондирующего правам исполнения обязанности по отношению к одной из сторон спора. Кроме того, по мнению подателя кассационной жалобы, Арбитражный суд обжалуемым Определением, отстранив Кузьменко Ю.И. от занимаемой должности директора ООО «Люкка», принял решение об изложенных в пункте 16.2.3. Устава ООО «Люкка» и пункте 3 статьи 40 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью» правах и обязанностях в отношении лица, участвующего в деле ООО «Люкка», без привлечения Кузьменко Ю.И. к участию в деле и создал препятствия для дальнейшего осуществления указанных прав и корреспондирующих им обязанностей.

На основании изложенного, Кузьменко Ю.И. просит отменить Определение Арбитражного суда ПМР от 03 июня 2021 года по делу № 177/21-02 об обоснованности требований заявителя, о введении наблюдения и об утверждении временного управляющего и передать дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководитель открытого акционерного общества «Агентство по оздоровлению банковской системы» возражал против удовлетворения кассационной жалобы Кузьменко Ю.И., указав, что судом первой инстанции были правильно применены нормы материального и процессуального права, а также верно и в полном объеме определены обстоятельства, имеющие значение для дела.

Филиппов Е.Г. (временный управляющий общества с ограниченной ответственностью «Люкка») поддержал позицию открытого акционерного общества «Агентство по оздоровлению банковской системы».

Арбитражный суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы, заслушав объяснения представителей сторон, проверив в порядке статьи 149 АПК ПМР правильность применения норм материального и процессуального права при принятии определения по делу, законность и обоснованность определения в полном объеме, считает, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

Суд первой инстанции на основании анализа материалов дела обоснованно пришел к законным выводам, соответствующим нормам действующего АПК ПМР, об обоснованности требований заявителя, о введении наблюдения и об утверждении временного управляющего.

Согласно установленных судом первой инстанции обстоятельств дела, вступившим в законную силу решением Арбитражного суда ПМР от 25 октября 2016 года по делу № 80/16-08, с учетом определения суда от 15 декабря 2016 года об исправлении описки, с ООО «Люкка» в пользу АКБ «Ипотечный» была взыскана задолженность по кредитному договору № 12/1 от 25 декабря 2014 года, заключенному в рамках договора возобновляемой (многовалютной) кредитной линии № 12 от 02 декабря 2014 года в общей сумме 682 072 доллара США: 550 000 долларов США - основной долг; 46 102,98 долларов США - проценты за пользование кредитом; 67 885,61 доллар США - проценты по просроченному кредиту; 18083,41 доллар США – штраф (пеня), а также госпошлина в размере 83 674,14 рублей.

29 октября 2018 года определением Арбитражного суда ПМР по делу № 80/16-08 было произведено процессуальное правопреемство взыскателя АКБ «Ипотечный» - ОАО «Эксимбанк» его правопреемником ОАО «Агентство по оздоровлению банковской системы».

02 июня 2017 года на основании исполнительного листа, выданного на основании вышеуказанного решения суда о взыскании с ООО «Люкка» задолженности в размере 682072 доллара США, было возбуждено исполнительное производство № 90/2-17.

05 июня 2017 года было возбуждено исполнительное производство № 91/2-17 по исполнению решения суда в части взыскания с ООО «Люкка» госпошлины в размере 83674,14 рублей.

Указанные производства, а также иные постановления судебного исполнителя объединены в одно сводное за № 164/1-17 от 25 августа 2016 года.

11 ноября 2020 года в рамках указанного сводного производства на основании заявления взыскателя о согласии оставить нереализованное имущество за собой в счет погашения задолженности по исполнительному производству, Агентству передано нереализованное в принудительном порядке имущество должника по стоимости, равной последней цене имущества, указанной в постановлении об оценке. Всего Агентству передано нереализованное в принудительном порядке имущество должника на общую сумму 4110045,84 рублей ПМР, что на момент передачи имущества составляло 255 282,35 долларов США. Указанные обстоятельства подтверждаются копиями постановлений начальника Рыбницкого и Каменского отдела ГССИ МЮ ПМР от 11 ноября 2020 года и копиями Актов.

Согласно пояснений представителя заявителя, а также представленных расчетов, за счет переданного взыскателю имущества должника были погашены в полном объеме госпошлина, штраф (пеня), проценты по просроченному кредиту; проценты за пользование кредитом, а также часть основного долга в указанной очередности, что соответствует порядку очередности, установленному статьей 336 ГК ПМР.

Учитывая, что исполнительные производства № 90/2-17 и № 91/2-17 на момент передачи имущества взыскателю были объединены в одно сводное за № 164/1-1, судебные издержки (госпошлина) 83 674,14 рублей, понесенные в связи с получением исполнения обязательства по договору кредитной линии обоснованно были погашены Агентством за счет переданного имущества в соответствии со статьей 336 ГК ПМР прежде остальных денежных обязательств.

Суд первой инстанции правомерно согласился с представленным взыскателем расчетом остатка задолженности, который составляет сумму основного долга по кредиту в размере 431 986,8 долларов США, и признал очередность погашения задолженности, не противоречащей статье 336 ГК ПМР. При этом суд обоснованно учел, что в счет погашения задолженности должником передано не только имущество, находившееся в залоге, обеспечившее обязательства по кредитному договору в очередности, указанной в пункте 4.8 договора № 12 кредитной линии от 02 декабря 2014 года, но и иное имущество.

Кроме того, факт наличия у должника задолженности в размере 431 986,8 долларов США (сумма основного долга по кредиту) по состоянию на 18 марта 2021 года, кроме решения суда от 25 октября 2016 года по делу № 80/16-08, постановлений, Актов от 11 ноября 2020 года о передаче нереализованного имущества, подтверждается ответом начальника Рыбницкого и Каменского отдела ГССИ МЮ ПМР от 24 марта 2021 года, и не оспаривался представителями ООО «Люкка», что свидетельствует об обоснованности требований заявителя. Размер денежных обязательств, составляет сумму 479 654,3 РУ МЗП, что более 15 000 РУ МЗП, необходимых для возбуждения дела о банкротстве в отношении юридического лица в силу пункта 2 статьи 6 названного Закона (из расчета одного РУ МЗП в размере 14,5 рублей, установленного подпунктом т) пункта 1 статьи 48 Закона ПМР «О Республиканском бюджете на 2021 год»). При этом указанные требования, как следует из материалов дела, пояснений заявителя, не исполняются более чем в течение трех месяцев с даты, когда такая обязанность должна была быть исполнена и не удовлетворены должником на дату обращения в суд с заявлением, так и на дату судебного заседания.

Исходя из изложенного суд первой инстанции законно пришел к выводу, что требования заявителя обоснованны и соответствуют условиям, установленным пунктом 3 статьи 6 и пунктом 1 статьи 30 Закона о банкротстве.

Также, в ходе рассмотрения дела, представителями должника было заявлено ходатайство о приостановлении производства по делу до вступления в законную силу решений суда г. Рыбница и Рыбницкого района по заявлениям ООО «Люкка» об оспаривании постановлений должностных лиц ГССИ МЮ ПМР от 11 ноября 2020 года о передаче имущества Агентству, по результатам рассмотрения которого судом первой инстанции, в соответствии со статьями 107, 128 АПК ПМР, правомерно вынесено определение об отказе в приостановлении производства по делу.

Вместе с тем, как установлено в ходе рассмотрения дела и следует из выписки из ЕГРЮЛ на 17 марта 2021 года, 13 апреля 2021 года, ООО «Люкка» зарегистрировано в государственном реестре 01 ноября 2000 года № 06-023-420. Информация о нахождении Общества в процессе ликвидации отсутствует. При таких данных, сведения о добровольной

ликвидации Общества, содержащиеся в протоколе общего собрания от 18 мая 2020 года, но не внесенные в государственный реестр, не препятствуют введению судом по заявлению кредитора процедуры банкротства – наблюдения. При введении процедуры наблюдения арбитражным судом для проведения указанной процедуры утверждается арбитражный управляющий, кандидатура которого должна соответствовать требованиям, установленным статьей 20 Закона о банкротстве. Заявителем для утверждения временным управляющим ООО «Люкка» была представлена кандидатура Филиппова Евгения Геннадьевича. Документы, приложенные к заявлению, свидетельствуют о том, что предложенная кандидатура временного управляющего соответствует требованиям, предусмотренным названной статьей. Более того, при принятии заявления к производству должнику было предложено представить кандидатуру временного управляющего. Однако ООО «Люкка» данным правом не воспользовалось. В силу пункта 2 статьи 42 Закона о банкротстве представление в арбитражный суд единственной кандидатуры не является препятствием для назначения арбитражного управляющего.

Исходя из изложенного, на основании статей 42 и 62 Закона о банкротстве, проверив соответствие представленной Агентством кандидатуры временного управляющего должника на соответствие ее требованиям статьи 20 Закона о банкротстве, отсутствие иных кандидатур, суд первой инстанции обоснованно посчитал возможным назначить временным управляющим ООО «Люкка» Филиппова Евгения Геннадьевича, ввиду его полного соответствия содержащимся в данной статье требованиям.

При таких обстоятельствах, суд кассационной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции о назначении временным управляющим ООО «Люкка» Филиппова Евгения Геннадьевича при введении в отношении должника наблюдения.

Вместе с тем, как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, в качестве частичного обеспечения исполнения обязательств по договору № 12 кредитной линии от 02 декабря 2014 года, ООО «Люкка» передало в залог недвижимое имущество, общей залоговой стоимостью 500 000 долларов США (договор залога от 10 декабря 2014 года) и общей стоимостью 50 000 долларов США (по договору залога от 22 декабря 2014 года). Договоры зарегистрированы в установленном законом порядке, что подтверждается соответствующими отметками ГСРИН МЮ ПМР на договорах. Согласно договорам залога и договору кредитной линии, залог имущества обеспечивает требование залогодержателя по договору кредитной линии в полном объеме (срочные платежи, проценты, в том числе просроченные, пени). Остаток задолженности ООО «Люкка» перед Агентством представляет собой сумму основного долга по кредиту. Залоговая стоимость имущества составляет 426000 долларов США. При таких данных, задолженность должника в части обеспеченной залогом, составляет 426 000 долларов США (основной долг), которая подлежит включению в состав требований кредиторов третьей очереди (статья 133 Закона ПМР «О несостоятельности (банкротстве)»).

Также, в ходе рассмотрения вопроса о введении наблюдения представителем заявителя было заявлено ходатайство об отстранении руководителя ООО «Люкка» Кузьменко Юрия Ивановича от занимаемой должности в связи с его нахождением в розыске, невозможностью обеспечить сохранность имущества должника, и о возложении обязанностей руководителя должника на временного управляющего Филиппова Е.Г. Однако, представители ООО «Люкка» возражали против отстранения руководителя от должности, в случае же отстранения руководителя от должности ходатайствовали о возложении обязанностей руководителя ООО «Люкка» на Подгородецкого Александра Глебовича в связи с решением общего собрания участников ООО «Люкка» от 05 апреля 2021 года.

Суд первой инстанции, на основании сообщения МВД ПМР от 01 июня 2021 года № 02.2/5779, учитывая, что ввиду нахождения руководителя ООО «Люкка» в розыске им не принимаются необходимые меры по обеспечению сохранности имущества должника, допускаются нарушения требований законодательства ПМР, а также принимая во внимание наличие задолженности перед Агентством, которая не погашается длительный период времени, правомерно пришел к выводу об отстранении руководителя должника ООО «Люкка», которым согласно выписки из ЕГРЮЛ является Кузьменко Ю.И., от занимаемой должности. Вместе с тем, суд кассационной инстанции соглашается с выводом суда первой

инстанции об отклонении ходатайства представителей ООО «Люкка» и представителя учредителя о назначении Подгородецкого А.Г. в качестве исполняющего обязанности руководителя ООО «Люкка» и возложении обязанности руководителя должника на временного (арбитражного) управляющего Филиппова Е.Г.

Также, суд первой инстанции законно и обоснованно находит несостоятельными доводы представителей должника о необходимости оставления без рассмотрения заявления Агентства о признании ООО «Люкка» банкротом ввиду того, что Агентством не были приложены в соответствии с пунктом 3 статьи 37 Закона о банкротстве доказательства направления (предъявления к исполнению) исполнительного листа в службу судебных исполнителей и его копии должнику. Поскольку, как усматривается из материалов дела, до принятия к производству суда заявления Агентства, к заявлению, кроме иных документов, были приложены копия сопроводительного письма о направлении к исполнению в ГССИ МЮ ПМР исполнительных листов по делу № 80/16-08, копии постановлений о возбуждении исполнительных производств № 91/2-17 и № 90/2-17, и письмо начальника Рыбницкого и Каменского отдела ГССИ МЮ ПМР № 10-11/1251, согласно которому на постановлениях о возбуждении исполнительных производств проставлены отметки о направлении постановления в адрес взыскателя и должника № 10-27/2352, № 10-27/2355. Вместе с тем, в ходе судебного заседания суду была представлена копия журнала регистрации исходящей корреспонденции, заверенная подписями начальника Рыбницкого и Каменского отдела ГССИ МЮ ПМР, скрепленными печатями Рыбницкого и Каменского отдела ГССИ МЮ ПМР, которая также подтверждает направление постановления судебного исполнителя в адрес ООО «Люкка» 07 июня 2017 года.

Суд первой инстанции правомерно пришел к выводу об отсутствии хотя бы одного из условий, предусмотренных пунктом 3 статьи 6 и пунктом 1 статьи 30 Закона о банкротстве, являющегося основанием для вынесения определения об отказе в ведении наблюдения и об оставлении заявления без рассмотрения.

В соответствии с подпунктом 5 пункта 3 статьи 152 АПК ПМР, нарушение норм процессуального права является в любом случае основанием к отмене решения Арбитражного суда первой инстанции, если суд принял решение о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле. Суд кассационной инстанции отклоняет довод о наличии подобных оснований в обжалуемом определении в связи с невыполнением подателем кассационной жалобы требований пункта 1 статьи 45 АПК ПМР («Обязанность доказывания» – каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основание своих требований и возражений).

Нарушений норм процессуального права, допущенных судом первой инстанции, которые могли бы привести к вынесению неправильного судебного акта и послужить основанием для отмены судебного акта (пункт 2 статья 152 АПК ПМР), кассационной инстанцией не усматривается.

Не усматривает суд кассационной инстанции и нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене определения суда первой инстанции в силу пункта 3 статьи 152 АПК ПМР.

При таких обстоятельствах, исходя из приведенных норм права, суд первой инстанции правомерно пришел к выводу о наличии правовых оснований для признания обоснованными требований открытого акционерного общества «Агентство по оздоровлению банковской системы».

Ввиду изложенного следует признать необоснованными и подлежащими отклонению доводы кассационной жалобы, указывающие на неправильное применение судом первой инстанции действующего законодательства.

Таким образом, суд кассационной инстанции полагает, что правовые основания для удовлетворения кассационной жалобы отсутствуют, в связи с чем, кассационную жалобу следует оставить без удовлетворения.

Руководствуясь подпунктом 1 статьи 151, статьей 153 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР,

постановил:

Определение Арбитражного суда ПМР об обоснованности требований заявителя, о введении наблюдения и утверждении временного управляющего от 03 июня 2021 года по делу № 177/21-02 оставить без изменения, а кассационную жалобу Кузьменко Юрия Ивановича – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

**Судья,
заместитель Председателя
Арбитражного суда ПМР**

Костяновский Е.А.