

исх. № _____

от « _____ » _____ 20 _____ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr-pmr.org

ПОСТАНОВЛЕНИЕ кассационной инстанции Арбитражного суда

« 04 » августа 20 21 г.

№ 51/21-03к

г. Тирасполь

по делу № 177/21-02

Арбитражный суд кассационной инстанции в составе судьи, заместителя Председателя Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики Костяновского Е.А., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Люкка» на определение Арбитражного суда ПМР от 03 июня 2021 года по делу № 177/21-02 (судья: Качуровская Е.В.) об обоснованности требований заявителя, о введении наблюдения и утверждении временного управляющего в рамках рассмотрения дела по заявлению открытого акционерного общества «Агентство по оздоровлению банковской системы» (г. Тирасполь ул. 25 Октября, д. 71) о признании общества с ограниченной ответственностью «Люкка» (г. Рыбница ул. Первомайская, д. 28) несостоятельным (банкротом),

при участии представителей:

общества с ограниченной ответственностью «Люкка»: Подгородецкий А.Г. – по доверенности;

открытого акционерного общества «Агентство по оздоровлению банковской системы»: Мазан А.Д. – руководитель;

Филиппов Е.Г. – временный управляющий общества с ограниченной ответственностью «Люкка»;

установил: 03 июня 2021 года было вынесено Определение Арбитражного суда ПМР по делу № 177/21-02 об обоснованности требований заявителя, о введении наблюдения и утверждении временного управляющего в рамках рассмотрения дела по заявлению открытого акционерного общества «Агентство по оздоровлению банковской системы» (далее – Агентство) о признании общества с ограниченной ответственностью «Люкка» (далее – податель кассационной жалобы, Общество) несостоятельным (банкротом).

ООО «Люкка», не согласившись, подало в арбитражный суд кассационную жалобу, в которой просит Определение Арбитражного суда ПМР от 03 июня 2021 года по делу № 177/21-02 отменить и передать дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Кассационная жалоба ООО «Люкка» мотивирована следующим.

Податель кассационной жалобы считает обжалуемое определение незаконным, необоснованным, вынесенным при неправильном применении судом норм материального

права, с нарушением норм процессуального права, при неполном и не всестороннем исследовании всех обстоятельств и подлежащим отмене по следующим основаниям.

ООО «Люкка» не согласно с выводом суда о том, что доводы представителей Общества о необходимости оставления без рассмотрения заявления Агентства о признании ООО «Люкка» банкротом являются несостоятельными, ввиду того, что Агентством не были приложены в соответствие с пунктом 3 статьи 37 Закона ПМР «О несостоятельности (банкротстве)» доказательства направления (предъявления к исполнению) исполнительного листа в службу судебных исполнителей и его копии должнику. Поскольку, по мнению подателя кассационной жалобы, исполнительный лист Арбитражного суда ПМР № 14898 от 22 декабря 2016 года, указанный Агентством в заявлении о признании ООО «Люкка» несостоятельным (банкротом), не выдавался Арбитражным судом ПМР в рамках дела № 80/16-08 и, в этой связи, не мог быть направлен (предъявлен к исполнению) заявителем в службу судебных исполнителей и его копия, соответственно, не могла быть направлена в адрес должника. Так, ООО «Люкка» полагает, что указанный вывод суда не соответствует обстоятельствам дела.

Кроме того, податель кассационной жалобы считает, что судом нарушен принцип допустимости доказательств в арбитражном процессе, предусмотренный статьей 49 АПК ПМР, а также принцип оценки доказательств, предусмотренный статьей 51 АПК ПМР, что прямо повлияло на законность вынесенного судом судебного акта. В связи с этим, ООО «Люкка» полагает, что обстоятельства направления копии исполнительного документа со стороны заявителя должны подтверждаться конкретным доказательством совершения именно заявителем действий по направлению в адрес должника исполнительного листа (сопроводительное письмо с копией исполнительного листа, почтовая квитанция, уведомление о вручении почтового отправления направлении его в адрес должника), а не журналами, на которые суд сослался в определении, или постановлениями судебного исполнителя.

Также, по мнению ООО «Люкка» вывод суда о том, что в силу подпункта з) статьи 7 Закона ПМР «Об исполнительном производстве» постановление судебного исполнителя относится к исполнительным документам и, в связи с этим, требование, установленное пунктом 3 статьи 37 Закона ПМР «О несостоятельности (банкротстве)», заявителем при обращении в суд было соблюдено и оснований для оставления заявления без рассмотрения не имеется, основан на неправильном понимании норм Закона ПМР «Об исполнительном производстве». Так, податель кассационной жалобы считает, что Законом ПМР «Об исполнительном производстве» установлена следующая последовательность действий судебного исполнителя: сначала принятие исполнительного документа, затем возбуждение исполнительного производства. Следовательно, началом исполнительных действий является издание судебным исполнителем, на основании переданных ему заявителем исполнительных документов (оригиналов исполнительных листов Арбитражного суда ПМР по делу № 80/16-08), постановлений о возбуждении исполнительных производств № 91/2-17 от 05.06.2017 года и № 90/2-17 от 02.06.2017 года. Таким образом, по мнению Общества, представляется совершенно очевидным, что указанные постановления о возбуждении исполнительных производств, которые суд посчитал исполнительными документами, не могут быть исполнительными документами, так как изданы на основании уже принятых судебным исполнителем от заявителя к исполнению исполнительных документов, а именно оригиналов исполнительных листов, выданных Арбитражным судом ПМР по делу № 80/16-08. В связи с чем, податель кассационной жалобы считает, что вывод суда о том, что постановления № 91/2-17 и № 90/2-17 представляют собой исполнительные документы является незаконным и основан на неправильном применении судом норм материального права.

Кроме того, по мнению ООО «Люкка», суд в нарушение статьи 41 Закона ПМР «О несостоятельности (банкротстве)», который является специальным по отношению к АПК ПМР, последовательно издал определение об оставлении заявления без движения от 22 марта 2021 года и определение о принятии заявления к производству от 31 марта 2021 года, что, в конечном итоге привело к изданию Арбитражным судом ПМР неправильного судебного акта, а именно обжалуемого определения об обоснованности требований заявителя, о введении наблюдения и об утверждении временного управляющего от 03 июня

2021 года. Таким образом, вместо правильного законного судебного акта - определения о возврате заявления и приложенных к нему документов заявителю, Арбитражным судом ПМР был издан неправильный судебный акт - обжалуемое определение, которое, в случае соблюдения судом норм статей 36, 37 и 41 закона ПМР «О несостоятельности (банкротстве)» вообще не было бы издано и, разумеется, не повлекло бы для ООО «Люкка» и его учредителей негативных правовых последствий.

Вместе с тем, Общество считает, что суд, принимая решение об отстранении руководителя ООО «Люкка» и возложении обязанностей руководителя должника, вышел за пределы предоставленных Арбитражному суду ПМР Законом ПМР «О несостоятельности (банкротстве)» полномочий и грубо нарушил нормы статей 61 и 66 указанного закона. Поскольку статьей 61 Закона ПМР «О несостоятельности (банкротстве)» только фиксируется наличие у Арбитражного суда права на отстранение руководителя должника и основания для его отстранения. Так, податель кассационной жалобы полагает, что суд, при решении вопросов об отстранении от должности руководителя ООО «Люкка» Кузьменко Ю.И., возложении обязанностей руководителя ООО «Люкка» на Филиппова Е.Г. и отказе в возложении обязанностей руководителя ООО «Люкка» на Подгородецкого А.Г., вышел за пределы предоставленных ему Законом ПМР «О несостоятельности (банкротстве)» полномочий, не применил и не действовал в соответствии с подлежащей применению статьей 66 указанного закона, не полностью выяснил обстоятельства, имеющие значение для дела, а также, разрешив несуществующие ходатайства заявителя, представителей должника и представителя учредителя должника, допустил несоответствие выводов обстоятельствам дела. Податель кассационной жалобы считает, что осуществленное по собственной инициативе решение Арбитражного суда о возложении обязанностей руководителя ООО «Люкка» на Филиппова Е.Г. и, в нарушение норм статьи 66 Закона ПМР «О несостоятельности (банкротстве)», отказ Арбитражного суда от возложения обязанностей руководителя ООО «Люкка» на предложенного в соответствии со статьей 66 Закона ПМР «О несостоятельности (банкротстве)» общим собранием учредителей ООО «Люкка» Подгородецкого А.Г., поставило заявителя в преимущественное положение перед должником и имеет признаки действий суда в интересах заявителя.

Также, по мнению подателя кассационной жалобы, Арбитражным Судом ПМР при вынесении обжалуемого определения было допущено грубое процессуальное нарушение. А именно, должником в судебном заседании было заявлено письменное обоснованное ходатайство о приостановлении производства по настоящему делу до вступления в законную силу решений суда г. Рыбница и Рыбницкого района, в рамках которых ООО «Люкка» обжалованы постановления и акты судебного исполнителя о передаче заявителю недвижимого имущества ООО «Люкка», копии которых приложены заявителем к материалам дела и на которых заявитель основывает заявленные требования. Однако, суд в нарушение статьи 70 АПК ПМР отказался приостановить производство по делу до вступления в законную силу решений суда г. Рыбницы и Рыбницкого района, при этом в дальнейшем основал в определении свои доводы на письменных документах (доказательствах), которые обжалуются в суде и стоит вопрос об их законности. Податель кассационной жалобы считает, что суд обязан был приостановить в данном случае производство по делу, а также, что отказ суда в удовлетворении заявленного должником ходатайства о приостановлении производства по делу, прямо повлиял на законность дальнейшего хода судебного разбирательства по данному делу и привел к вынесению не правильного и незаконного судебного акта.

Кроме того, ООО «Люкка» полагает, что обжалуемым судебным актом непосредственно затрагиваются права и обязанности граждан и физических лиц: Подгородецкого А.Г., Филиппова Е.Г., Кузьменко Ю.И.

На основании изложенного, ООО «Люкка» просит отменить Определение Арбитражного суда ПМР от 03 июня 2021 года по делу № 177/21-02 об обоснованности требований заявителя, о введении наблюдения и об утверждении временного управляющего и передать дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководитель открытого акционерного общества «Агентство по оздоровлению банковской системы» возражал против удовлетворения кассационной жалобы ООО

«Люкка», указав, что судом первой инстанции были правильно применены нормы материального и процессуального права, а также верно и в полном объеме определены обстоятельства, имеющие значение для дела.

Филиппов Е.Г. (временный управляющий общества с ограниченной ответственностью «Люкка») поддержал позицию открытого акционерного общества «Агентство по оздоровлению банковской системы».

Арбитражный суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы, заслушав объяснения представителей сторон, проверив в порядке статьи 149 АПК ПМР правильность применения норм материального и процессуального права при принятии определения по делу, законность и обоснованность определения в полном объеме, считает, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

Суд первой инстанции на основании анализа материалов дела обоснованно пришел к законным выводам, соответствующим нормам действующего АПК ПМР, об обоснованности требований заявителя, о введении наблюдения и об утверждении временного управляющего.

Согласно установленных судом первой инстанции обстоятельств дела, вступившим в законную силу решением Арбитражного суда ПМР от 25 октября 2016 года по делу № 80/16-08, с учетом определения суда от 15 декабря 2016 года об исправлении описки, с ООО «Люкка» в пользу АКБ «Ипотечный» была взыскана задолженность по кредитному договору № 12/1 от 25 декабря 2014 года, заключенному в рамках договора возобновляемой (многовалютной) кредитной линии № 12 от 02 декабря 2014 года в общей сумме 682 072 доллара США: 550 000 долларов США - основной долг; 46 102,98 долларов США - проценты за пользование кредитом; 67 885,61 доллар США - проценты по просроченному кредиту; 18083,41 доллар США – штраф (пеня), а также госпошлина в размере 83 674,14 рублей.

29 октября 2018 года определением Арбитражного суда ПМР по делу № 80/16-08 было произведено процессуальное правопреемство взыскателя АКБ «Ипотечный» - ОАО «Эксимбанк» его правопреемником ОАО «Агентство по оздоровлению банковской системы».

02 июня 2017 года на основании исполнительного листа, выданного на основании вышеуказанного решения суда о взыскании с ООО «Люкка» задолженности в размере 682072 доллара США, было возбуждено исполнительное производство № 90/2-17.

05 июня 2017 года было возбуждено исполнительное производство № 91/2-17 по исполнению решения суда в части взыскания с ООО «Люкка» госпошлины в размере 83674,14 рублей.

Указанные производства, а также иные постановления судебного исполнителя объединены в одно сводное за № 164/1-17 от 25 августа 2016 года.

11 ноября 2020 года в рамках указанного сводного производства на основании заявления взыскателя о согласии оставить нереализованное имущество за собой в счет погашения задолженности по исполнительному производству, Агентству передано нереализованное в принудительном порядке имущество должника по стоимости, равной последней цене имущества, указанной в постановлении об оценке. Всего Агентству передано нереализованное в принудительном порядке имущество должника на общую сумму 4110045,84 рублей ПМР, что на момент передачи имущества составляло 255 282,35 долларов США. Указанные обстоятельства подтверждаются копиями постановлений начальника Рыбницкого и Каменского отдела ГССИ МЮ ПМР от 11 ноября 2020 года и копиями Актов.

Согласно пояснений представителя заявителя, а также представленных расчетов, за счет переданного взыскателю имущества должника были погашены в полном объеме госпошлина, штраф (пеня), проценты по просроченному кредиту; проценты за пользование кредитом, а также часть основного долга в указанной очередности, что соответствует порядку очередности, установленному статьей 336 ГК ПМР.

Учитывая, что исполнительные производства № 90/2-17 и № 91/2-17 на момент передачи имущества взыскателю были объединены в одно сводное за № 164/1-1, судебные издержки (госпошлина) 83 674,14 рублей, понесенные в связи с получением исполнения обязательства по договору кредитной линии обоснованно были погашены Агентством за счет переданного имущества в соответствии со статьей 336 ГК ПМР прежде остальных денежных обязательств.

Суд первой инстанции правомерно согласился с представленным взыскателем расчетом остатка задолженности, который составляет сумму основного долга по кредиту в размере 431 986,8 долларов США и признал очередность погашения задолженности, не противоречащей статье 336 ГК ПМР. При этом суд обоснованно учел, что в счет погашения задолженности должником передано не только имущество, находившееся в залоге, обеспечившее обязательства по кредитному договору в очередности, указанной в пункте 4.8 договора № 12 кредитной линии от 02 декабря 2014 года, но и иное имущество.

Кроме того, факт наличия у должника задолженности в размере 431 986,8 долларов США (сумма основного долга по кредиту) по состоянию на 18 марта 2021 года, кроме решения суда от 25 октября 2016 года по делу № 80/16-08, постановлений, Актов от 11 ноября 2020 года о передаче нереализованного имущества, подтверждается ответом начальника Рыбницкого и Каменского отдела ГССИ МЮ ПМР от 24 марта 2021 года, и не оспаривался представителями ООО «Люкка», что свидетельствует об обоснованности требований заявителя. Размер денежных обязательств, составляет сумму 479 654,3 РУ МЗП, что более 15 000 РУ МЗП, необходимых для возбуждения дела о банкротстве в отношении юридического лица в силу пункта 2 статьи 6 названного Закона (из расчета одного РУ МЗП в размере 14,5 рублей, установленного подпунктом т) пункта 1 статьи 48 Закона ПМР «О Республиканском бюджете на 2021 год»). При этом указанные требования, как следует из материалов дела, пояснений заявителя, не исполняются более чем в течение трех месяцев с даты, когда такая обязанность должна была быть исполнена и не удовлетворены должником на дату обращения в суд с заявлением, так и на дату судебного заседания.

Исходя из изложенного суд первой инстанции законно пришел к выводу, что требования заявителя обоснованны и соответствуют условиям, установленным пунктом 3 статьи 6 и пунктом 1 статьи 30 Закона о банкротстве.

Также, в ходе рассмотрения дела, представителями должника было заявлено ходатайство о приостановлении производства по делу до вступления в законную силу решений суда г. Рыбница и Рыбницкого района по заявлениям ООО «Люкка» об оспаривании постановлений должностных лиц ГССИ МЮ ПМР от 11 ноября 2020 года о передаче имущества Агентству, по результатам рассмотрения которого судом первой инстанции, в соответствии со статьями 107, 128 АПК ПМР, правомерно вынесено определение об отказе в приостановлении производства по делу.

Вместе с тем, как установлено в ходе рассмотрения дела и следует из выписки из ЕГРЮЛ на 17 марта 2021 года, 13 апреля 2021 года, ООО «Люкка» зарегистрировано в государственном реестре 01 ноября 2000 года № 06-023-420. Информация о нахождении Общества в процессе ликвидации отсутствует. При таких данных, сведения о добровольной ликвидации Общества, содержащиеся в протоколе общего собрания от 18 мая 2020 года, но не внесенные в государственный реестр, не препятствуют введению судом по заявлению кредитора процедуры банкротства – наблюдения. При введении процедуры наблюдения арбитражным судом для проведения указанной процедуры утверждается арбитражный управляющий, кандидатура которого должна соответствовать требованиям, установленным статьей 20 Закона о банкротстве. Заявителем для утверждения временным управляющим ООО «Люкка» была представлена кандидатура Филиппова Евгения Геннадьевича. Документы, приложенные к заявлению, свидетельствуют о том, что предложенная кандидатура временного управляющего соответствует требованиям, предусмотренным названной статьей. Более того, при принятии заявления к производству должнику было предложено представить кандидатуру временного управляющего. Однако ООО «Люкка» данным правом не воспользовалось. В силу пункта 2 статьи 42 Закона о банкротстве представление в арбитражный суд единственной кандидатуры не является препятствием для назначения арбитражного управляющего.

Исходя из изложенного, на основании статей 42 и 62 Закона о банкротстве, проверив соответствие представленной Агентством кандидатуры временного управляющего должника на соответствие ее требованиям статьи 20 Закона о банкротстве, отсутствие иных кандидатур, суд первой инстанции обоснованно посчитал возможным назначить временным управляющим ООО «Люкка» Филиппова Евгения Геннадьевича, ввиду его полного соответствия содержащимся в данной статье требованиям.

При таких обстоятельствах, суд кассационной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции о назначении временным управляющим ООО «Люкка» Филиппова Евгения Геннадьевича при введении в отношении должника наблюдения.

Вместе с тем, как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, в качестве частичного обеспечения исполнения обязательств по договору № 12 кредитной линии от 02 декабря 2014 года, ООО «Люкка» передало в залог недвижимое имущество, общей залоговой стоимостью 500 000 долларов США (договор залога от 10 декабря 2014 года) и общей стоимостью 50 000 долларов США (по договору залога от 22 декабря 2014 года). Договоры зарегистрированы в установленном законом порядке, что подтверждается соответствующими отметками ГСРИН МЮ ПМР на договорах. Согласно договорам залога и договору кредитной линии, залог имущества обеспечивает требование залогодержателя по договору кредитной линии в полном объеме (срочные платежи, проценты, в том числе просроченные, пени). Остаток задолженности ООО «Люкка» перед Агентством представляет собой сумму основного долга по кредиту. Залоговая стоимость имущества составляет 426000 долларов США. При таких данных, задолженность должника в части обеспеченной залогом, составляет 426 000 долларов США (основной долг), которая подлежит включению в составе требований кредиторов третьей очереди (статья 133 Закона ПМР «О несостоятельности (банкротстве)»).

Также, в ходе рассмотрения вопроса о введении наблюдения представителем заявителя было заявлено ходатайство об отстранении руководителя ООО «Люкка» Кузьменко Юрия Ивановича от занимаемой должности в связи с его нахождением в розыске, невозможностью обеспечить сохранность имущества должника, и о возложении обязанностей руководителя должника на временного управляющего Филиппова Е.Г. Однако, представители ООО «Люкка» возражали против отстранения руководителя от должности, в случае же отстранения руководителя от должности ходатайствовали о возложении обязанностей руководителя ООО «Люкка» на Подгородецкого Александра Глебовича в связи с решением общего собрания участников ООО «Люкка» от 05 апреля 2021 года.

Суд первой инстанции, на основании сообщения МВД ПМР от 01 июня 2021 года № 02.2/5779, учитывая, что ввиду нахождения руководителя ООО «Люкка» в розыске им не принимаются необходимые меры по обеспечению сохранности имущества должника, допускаются нарушения требований законодательства ПМР, а также принимая во внимание наличие задолженности перед Агентством, которая не погашается длительный период времени, правомерно пришел к выводу об отстранении руководителя должника ООО «Люкка», которым согласно выписки из ЕГРЮЛ является Кузьменко Ю.И., от занимаемой должности. Вместе с тем, суд кассационной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции об отклонении ходатайства представителей ООО «Люкка» и представителя учредителя о назначении Подгородецкого А.Г. в качестве исполняющего обязанности руководителя ООО «Люкка» и возложении обязанности руководителя должника на временного (арбитражного) управляющего Филиппова Е.Г.

Также, суд первой инстанции законно и обоснованно нашел несостоятельными доводы представителей должника о необходимости оставления без рассмотрения заявления Агентства о признании ООО «Люкка» банкротом ввиду того, что Агентством не были приложены в соответствии с пунктом 3 статьи 37 Закона о банкротстве доказательства направления (предъявления к исполнению) исполнительного листа в службу судебных исполнителей и его копии должнику. Поскольку, как усматривается из материалов дела, до принятия к производству суда заявления Агентства, к заявлению, кроме иных документов, были приложены копия сопроводительного письма о направлении к исполнению в ГССИ МЮ ПМР исполнительных листов по делу № 80/16-08, копии постановлений о возбуждении исполнительных производств № 91/2-17 и № 90/2-17, и письмо начальника Рыбницкого и Каменского отдела ГССИ МЮ ПМР № 10-11/1251, согласно которому на постановлениях о возбуждении исполнительных производств проставлены отметки о направлении постановления в адрес взыскателя и должника № 10-27/2352, № 10-27/2355. Вместе с тем, в ходе судебного заседания суду была представлена копия журнала регистрации исходящей корреспонденции, заверенная подписями начальника Рыбницкого и Каменского отдела ГССИ МЮ ПМР, скрепленными печатями Рыбницкого и Каменского отдела ГССИ МЮ

ПМР, которая также подтверждает направление постановления судебного исполнителя в адрес ООО «Люкка» 07 июня 2017 года.

Суд первой инстанции правомерно пришел к выводу об отсутствии хотя бы одного из условий, предусмотренных пунктом 3 статьи 6 и пунктом 1 статьи 30 Закона о банкротстве, являющегося основанием для вынесения определения об отказе в ведении наблюдения и об оставлении заявления без рассмотрения.

В соответствии с подпунктом 5 пункта 3 статьи 152 АПК ПМР нарушение норм процессуального права является в любом случае основанием к отмене решения Арбитражного суда первой инстанции если суд принял решение о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле. Суд кассационной инстанции отклоняет довод о наличии подобных оснований в обжалуемом определении в связи с невыполнением подателем кассационной жалобы требований пункта 1 статьи 45 АПК ПМР («Обязанность доказывания» - каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений).

Нарушений норм процессуального права, допущенных судом первой инстанции, которые могли бы привести к вынесению неправильного судебного акта и послужить основанием для отмены судебного акта (пункт 2 статья 152 АПК ПМР), кассационной инстанцией не усматривается.

Не усматривает суд кассационной инстанции и нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене определения суда первой инстанции в силу пункта 3 статьи 152 АПК ПМР.

При таких обстоятельствах, исходя из приведенных норм права, суд первой инстанции правомерно пришел к выводу о наличии правовых оснований для признания обоснованными требований открытого акционерного общества «Агенство по оздоровлению банковской системы».

Ввиду изложенного следует признать необоснованными и подлежащими отклонению доводы кассационной жалобы, указывающие на неправильное применение судом первой инстанции действующего законодательства.

Таким образом, суд кассационной инстанции полагает, что правовые основания для удовлетворения кассационной жалобы отсутствуют, в связи с чем, кассационную жалобу следует оставить без удовлетворения.

Руководствуясь подпунктом 1 статьи 151, статьей 153 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР

постановил:

Определение Арбитражного суда ПМР об обоснованности требований заявителя, о введении наблюдения и утверждении временного управляющего от 03 июня 2021 года по делу № 177/21-02 оставить без изменения, а кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Люкка» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

**Судья,
заместитель Председателя
Арбитражного суда ПМР**

Костяновский Е.А.