



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr-pmr.org

ПОСТАНОВЛЕНИЕ кассационной инстанции Арбитражного суда

« 03 » декабря 20 21 г.

№ 106/21-08к

г. Тирасполь

по делу № 177/21-02

Кассационная инстанция Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи, заместителя председателя Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики Шидловской О.А., рассмотрев в открытом судебном заседании в рамках дела, возбужденного по заявлению ОАО «Агентство по оздоровлению банковской системы» (г.Тирасполь ул.25 Октября, д.71) о несостоятельности (банкротстве) Общества с ограниченной ответственностью «Люкка» (г. Рыбница, ул. Первомайская, д. 28), кассационную жалобу Подгородецкого А.Г. (г. Рыбница, ул. Комарова, д.3) - представителя учредителя (участника) ООО «Люкка» Кузьменко Л.Г. (г. Рыбница, ул. Маяковского, д. 34, кв.11) на Определение Арбитражного суда ПМР по дел №177/21-02 от 28 октября 2021 года об отказе в удовлетворении заявления о признании недействительными решений собрания кредиторов, при участии: временного управляющего Филиппова Е.Г.; представителя заявителя (ОАО «Агентство по оздоровлению банковской системы») Мазан А.Д. (директор); представителя регулирующего органа - Министерства экономического развития ПМР – Сивова Д.С. (по доверенности от 14.06.2021г. №31); представителя учредителя (участника) ООО «Люкка» Кузьменко Л.Г. – Подгородецкого А.Г. (по доверенности от 14.04.2021г. №7ч/7-711),

установила: Открытое акционерное общество «Агентство по оздоровлению банковской системы» (далее ОАО «Агентство», заявитель), обратилось в Арбитражный суд ПМР с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) Общества с ограниченной ответственностью «Люкка» (далее – ООО «Люкка», должник).

Определением от 03 июня 2021 года суд признал требования заявителя обоснованными, ввел наблюдение в отношении должника сроком до 31 июля 2021 года, назначив временным управляющим Филиппова Евгения Геннадьевича.

16 сентября 2021 года состоялось первое собрание кредиторов ООО «Люкка», на котором был принят ряд решений по вопросам, включенным в повестку дня, а именно:

1) Об утверждении кандидатур председателя и секретаря первого собрания кредиторов при осуществлении процедуры наблюдения ООО «Люкка».

2) Отчет временного управляющего и рассмотрение результатов заключения о финансовом состоянии, наличие (отсутствие) признаков преднамеренного и фиктивного банкротства и о ходе процедуры наблюдения (деятельности) временного управляющего при осуществлении процедуры наблюдения ООО «Люкка».

3) О рассмотрении вопроса по введению следующей процедуры банкротства ООО «Люкка» (внешнего управления или конкурсного производства).

4) О рассмотрении вопроса об утверждении кандидатуры арбитражного управляющего (внешнего, административного или конкурсного) в зависимости от принятого решения по следующей процедуре банкротства в отношении ООО «Люкка».

5) О рассмотрении вопроса об утверждении суммы вознаграждения арбитражному управляющему (внешнего, административного или конкурсного) в зависимости от принятого решения по следующей процедуре банкротства в отношении ООО «Люкка».

6) Иные вопросы (о возможности заключения мирового соглашения и т.д.).

Подгородецкий Александр Глебович (далее – Подгородецкий А.Г., податель жалобы), будучи представителем учредителя (участника) ООО «Люкка» Кузьменко Л.Г., 22 сентября 2021 года обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными решений первого собрания кредиторов ООО «Люкка» от 16 сентября 2021 года.

Определением Арбитражного суда от 28 октября 2021 года по делу №177/21-02 в удовлетворении заявления Подгородецкого А.Г. отказано.

Не соглашаясь с указанным судебным актом, заявитель подал в арбитражный суд кассационную жалобу, в которой просит определение арбитражного суда об отказе в удовлетворении заявления о признании недействительными решений собрания кредиторов от 28 октября 2021 года по делу №177/21-02 отменить и принять новое определение, которым поданное им заявление удовлетворить.

22 ноября 2021 года суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР принял названную кассационную жалобу к своему производству и назначил дело к судебному разбирательству на 02 декабря 2021 года.

Кассационная жалоба рассмотрена и разрешена по существу 02 декабря 2021 года. Полный текст Постановления изготовлен 08 декабря 2021 года.

В обоснование заявленных требований **Подгородецкий А.Г.** ссылается на то, что оспариваемое им определение вынесено судом при неправильном применении норм права, при неполном и не всестороннем исследовании всех обстоятельств, имеющих значение для дела, а выводы суда, изложенные в определении, не соответствуют обстоятельствам дела и материалам арбитражного дела, в виду чего судебный акт подлежит отмене по следующим основаниям.

1. Созыв и организация первого собрания кредиторов ООО «Люкка», лицом, полномочия которого, на момент публикации объявления в газете «Приднестровье» (06 августа 2021 года) о созыве первого собрания кредиторов ООО «Люкка», а тем более на момент проведения указанного собрания (16 сентября 2021 года) истекли, делает решения такого собрания незаконными.

2. Проведение первого общего собрания кредиторов ООО «Люкка» в отсутствие не извещенного надлежащим образом участника арбитражного процесса-представителя учредителя (участника) ООО «Люкка» нарушило предусмотренное статьей 12 Закона ПМР «О несостоятельности (банкротстве)» право указанного представителя на участие в данном собрании кредиторов, а также право указанного представителя на выступления по повестке дня данного собрания.

3. Заявление представителя учредителя (участника) ООО «Люкка» о признании недействительными решений собрания кредиторов от 16 сентября 20231 года подлежало удовлетворению Арбитражным судом ПМР на основании пункта 5 статьи 15 Закона ПМР «О несостоятельности (банкротстве)».

На основании изложенного Подгородецкий А.Г. просит отменить определение Арбитражного суда ПМР от 28 октября 2021 года по делу №177/21-02 и принять новое – признать недействительными решения первого собрания кредиторов ООО «Люкка» от 16 сентября 2021 года.

Временный управляющий Филиппов Е.Г. представил отзыв по существу кассационной жалобы Подгородецкого А.Г., согласно которому он не согласен с заявленными в кассационной жалобе доводами и считает, что обжалуемое определение арбитражного суда законное и обоснованное, вынесенное при полном и всестороннем выяснении обстоятельств дела, при правильном применении норм права.

Арбитражным судом ПМР, по мнению Филиппова Е.Г., правильно установлено отсутствие предусмотренных Законом ПМР «О несостоятельности (банкротстве)» оснований для признания решений собрания кредиторов недействительным. По результатам исследования всех обстоятельств, имеющих значения для дела, полагает временный

управляющий, арбитражным судом установлено, что собрание кредиторов проведено без нарушений требований законодательства, решения, принятые на собрании единственным выявленным кредитором, относятся к компетенции первого собрания кредиторов, собрание созвано временным управляющим, назначенным судом и оснований для прекращения его полномочий, по причине истечения установленного арбитражным судом срока наблюдения, не имеется.

Также, отметил Филиппов Е.Г., арбитражным судом установлено отсутствие каких-либо нарушений прав и законных интересов участника ООО «Люкка» Кузьменко Л.Т., т.к. согласно Закону ПМР «О несостоятельности (банкротстве)» участником собрания кредиторов без права голоса является представитель участников ООО «Люкка», но не Кузьменко Л.Т. В связи с изложенным временный управляющий просил оставить кассационную жалобу представителя участника ООО «Люкка» без удовлетворения.

ОАО «Агентство по оздоровлению банковской системы» и Министерство экономического развития ПМР процессуальным правом на представление отзыва на кассационную жалобу Подгородецкого А.Г. не воспользовались. При этом в ходе заседания пояснили, что находят оспариваемый судебный акт законным и обоснованным, ввиду чего просили отказать подателю жалобы в ее удовлетворении.

Кассационная инстанция арбитражного суда, рассмотрев материалы дела, проверив в порядке статьи 149 АПК ПМР правильность применения норм материального и процессуального права при принятии оспариваемого определения, законность и обоснованность судебного акта в полном объеме, выслушав представителей подателя жалобы, заявителя, регулирующего органа, временного управляющего, считает необходимым определение суда оставить без изменения в связи со следующим.

Согласно пункту ж) статье 64 Закона ПМР «О несостоятельности (банкротстве)» в обязанности временного управляющего входит созыв и проведение первого собрания кредиторов.

В указанных целях временный управляющий определяет дату проведения первого собрания кредиторов и уведомляет об этом всех выявленных конкурсных кредиторов, уполномоченные органы, представителя работников должника и иных лиц, имеющих право на участие в первом собрании кредиторов. Уведомление о проведении первого собрания кредиторов осуществляется временным управляющим в порядке и в сроки, которые предусмотрены статьей 14 настоящего Закона.

Первое собрание кредиторов должно состояться не позднее, чем за 10 (десять) дней до даты окончания наблюдения (ст. 69 Закона ПМР «О несостоятельности (банкротстве)»).

При этом в первом собрании кредиторов, как установлено пунктом 3 статьи 69 Закона ПМР «О несостоятельности (банкротстве)», принимают участие без права голоса руководитель должника, представитель учредителей (участников) должника или представитель собственника имущества должника-унитарного предприятия и представитель работников должника. Отсутствие указанных лиц не является основанием для признания первого собрания кредиторов недействительным.

Как усматривается из материалов дела и правомерно установлено судом первой инстанции, основанием для обращения представителя учредителя (участника) ООО «Люкка» с заявлением о признании недействительными решений первого собрания кредиторов, послужил факт неуведомления его должным образом о дате, времени и месте проведения названного собрания.

Суд первой инстанции, отказывая Подгородецкому А.Г. в удовлетворении заявленных требований, исходил из того, что, несмотря на то, что уведомление о собрании кредиторов не было направлено арбитражным управляющим представителю участника Общества по почте, таковое, содержащее всю необходимую информацию, было опубликовано в срок, установленный пунктом 1 статьи 13 Закона ПМР «О несостоятельности (банкротстве)» в газете «Приднестровье» 06 августа 2021 года, то есть более чем за месяц до проведения собрания. Ввиду наличия заблаговременной публикации, посчитал суд первой инстанции, заявитель не вправе ссылаться на его неуведомление о первой собрании кредиторов ООО «Люкка».

Кассационная инстанция находит приведенную позицию суда первой инстанции правомерной, исходя из следующего.

По правилам пункта 5 статьи 15 Закона ПМР «О несостоятельности (банкротстве)» решение собрания кредиторов может быть признано недействительным арбитражным судом в случае, если такое решение нарушает права и законные интересы лиц, участвующих в деле о банкротстве, лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, третьих лиц, либо принято с нарушением установленных настоящим Законом пределов компетенции собрания кредиторов.

В силу пункта в) статьи 32 упомянутого Закона, к числу лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве относится представитель учредителей (участников) должника. В рассматриваемом случае таковым является Подгородецкий А.Г.

Ввиду этого апелляция подателя жалобы к тому обстоятельству, что вследствие его неуведомления о проведении первого собрания были нарушены права учредителя (участника) Кузьменко Л.Г. на представление первому собранию кредиторов плана финансового оздоровления предприятия с графиком погашения задолженности и предложений о заключении мирового соглашения с кредитором, обоснованно отклонены судом первой инстанции.

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции полагает, что представитель учредителя (участника) ООО «Люкка» Подгородецкий А.Г. не доказал каким образом нарушены его права и законные интересы принятыми решениями первого собрания кредиторов в период наблюдения, как того требует пункт 3 статьи 15 Закона ПМР «О несостоятельности (банкротстве)».

Таким образом, суд первой инстанции правомерно оставил требования заявителя без удовлетворения.

Все доводы Подгородецкого А.Г., приведенные в его заявлении об оспаривании решений первого собрания кредиторов ООО «Люкка», являлись предметом изучения суда первой инстанции, получили надлежащую правовую оценку и отклонены как необоснованные с подробным изложением мотивов отклонения.

Каких-либо аргументов, основанных на доказательствах, которые имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли бы на оценку законности и обоснованности обжалуемого судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, кассационная жалоба не содержит, в связи с чем, удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьей 139, 149, подпунктом 1 статьи 151, статьей 153 АПК ПМР, кассационная инстанция Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики

Постановляет:

Оставить Определение Арбитражного суда ПМР по делу №177/21-02 от 28 октября 2021 года об отказе в удовлетворении заявления о признании недействительными решений собрания кредиторов без изменений, а кассационную жалобу Подгородецкого А.Г. - представителя учредителя (участника) ООО «Люкка» Кузьменко Л.Г. без удовлетворения.

Постановление обжалованию не подлежит и вступает в законную силу с момента его принятия.

Судья
заместитель Председателя
Арбитражного суда ПМР

О.А. Шидловская