|  |
| --- |
| гербисх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_г. |

|  |
| --- |
|  |

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**Р Е Ш Е Н И Е**

|  |  |
| --- | --- |
| **« 6 » апреля 2021 года** |  **Дело № 175/21-12**  |
|  |  |  |  |  |
| г. Тирасполь |  |  |  |  |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григорашенко И. П., рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление государственного унитарного предприятия «Единые распределительные электрические сети» (г. Тирасполь, ул. Мира, 2) к обществу с ограниченной ответственностью «Сельскохозяйственная фирма «Рустас» (Слободзейский р-он, с. Карагаш, ул. Ленина д. 91 «а») о взыскании задолженности по договору энергоснабжения,

при участии в заседании представителей истца: Мильман Н. И. по доверенности от 18 декабря 2020 года, Клопот А.Г. по доверенности от 16 марта 2021 года,

ответчика – Донченко Г.И. по доверенности от 5 апреля 2021 года,

при разъяснении процессуальных прав и обязанностей, предусмотренных статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР), а также при отсутствии отводов составу суда

**У С Т А Н О В И Л:**

государственное унитарное предприятие «Единые распределительные электрические сети» (далее – истец, ГУП «ЕРЭС») обратилось в Арбитражный суд с исковым заявлением о взыскании задолженности по договору энергоснабжения с общества с ограниченной ответственностью «Сельскохозяйственная фирма «Рустас» (далее – ответчик, ООО «СФ «Рустас»).

Определением от 23 марта 2021 года указанное исковое заявление принято к производству суда.

В состоявшемся судебном заседании 6 апреля 2021 года заслушаны пояснения представителя истца и ответчика. Ответчик указал, что ООО «СФ «Рустас» признает заявленные требования в полном объеме, при этом своевременно рассчитаться с задолженностью не представилось возможным ввиду неурожайного года в 2020 году и наличия убытков у общества от сельскохозяйственной деятельности. В подтверждение чего представил письменные доказательства.

Дело рассмотрено по существу с вынесением решения в судебном заседании 6 апреля 2021 года, в котором оглашена резолютивная часть судебного акта. Полный текст решения изготовлен 12 апреля 2021 года.

**ГУП «ЕРЭС»** в ходе судебного заседания поддержало заявленные требования и просило удовлетворить их по следующим основаниям.

Между истцом и ответчиком заключен договор электроснабжения от 13 мая 2010 года № 25/248, в соответствии с которым истец обязался осуществлять поставку электрической энергии в объёмах и сроки, оговоренные Договором, а ответчик обязался оплачивать потреблённую электроэнергию в полном объёме и в срок, установленный Договором.

Истец в полном объёме выполняет обязательства, взятые на себя по Договору электроснабжения, в свою очередь ответчик свои обязательства, предусмотренные договором, надлежащим образом не исполнял.

В результате чего, по состоянию на 25 февраля 2021 года у ответчика образовалась задолженность за потребленную за период 01 октября 2020 –25 февраля 2021 года электрическую энергию в сумме 1 147 337,08 (один миллион сто сорок семь тысяч триста тридцать семь,08) руб. ПМР, в т.ч:

- за потреблённую активную электроэнергию –1 143 142,24 (один миллион сто сорок три тысячи сто сорок два,24) руб. ПМР.

- за реактивную электроэнергию 4 194, 84 (четыре тысячи сто девяносто четыре,84) руб. ПМР.

Согласно п. 1 ст. 563 Гражданского кодекса ПМР в случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по договору энергоснабжения сторона, нарушившая обязательство, обязана возместить причиненный этим реальный ущерб (пункт 2 статьи 15 настоящего Кодекса).

В соответствии со ст. 326, 327 Гражданского кодекса ПМР обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона и односторонний отказ от их исполнения не допускается за исключением случаев, предусмотренных законом.

**ООО «СФ «Рустас»** письменных пояснений либо отзыва по существу искового заявления, право на представление которого регламентировано статьей 98 АПК ПМР, в арбитражный суд непредставило. Вместе с тем представитель ответчика в ходе судебного заседания признал предъявленное исковое требование в полном объеме.

**Арбитражный суд**,рассмотрев материалы дела и заслушав доводы сторон, приходит к выводу об обоснованности требований ГУП «ЕРЭС». При этом Арбитражный суд исходит из следующих установленных обстоятельств и примененных норм права.

На основании заключенного между сторонами договора электроснабжения № 25/248 от 13 мая 2010 года истец подает ответчику электроэнергию в объемах и в сроки, установленные в таковом.

Факт заключения договора от 13 мая 2010 года и поставки электроэнергии истцом был признан ответчиком в ходе судебного заседания.

Условия заключенного сторонами договора позволяют суду квалифицировать его как договор энергоснабжения, положения о котором регламентированы Главой 30 ГК ПМР.

Согласно пункту 1 статьи 555 ГК ПМР по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

По условиям договора, заключенного сторонами, ГУП «ЕРЭС» обязано отпускать абоненту по действующим тарифам электроэнергию и мощность в количестве, обозначенном в договоре, обеспечить надежное и бесперебойное снабжение абонента электрической энергией, а абонент обязуется в полном объеме оплачивать потребленную электроэнергию в сроки, установленные договором, и исполнять иные возложенные на него договором обязанности.

Существенными условиями данного вида договора являются условия о предмете, количестве и качестве передаваемой энергии. Из содержания договора Арбитражный суд приходит выводу о том, что стороны согласовали предмет договора энергоснабжения – электрическая энергия (п. 1.1) и условия о количестве (п. 3.1), в связи с чем договор признается заключенным.

Договор энергоснабжения является консенсуальным, взаимным, возмездным и публичным. Таким образом, исходя из сущности данного договора, у его сторон возникают взаимные права и обязанности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 442 ГК ПМР договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения. Ввиду чего Арбитражный суд констатирует, что обязанности по договору подлежат исполнению как ГУП «ЕРЭС», так и ООО «СФ «Рустас».

Обязанности энергоснабжающей организации по договору, то есть ГУП «ЕРЭС», закреплены в разделе 5 договора. Факт поставки электроэнергии и исполнения обязанностей по договору истцом подтверждается копиями лицевого счета ООО «СФ «Рустас», представленными в материалы дела.

В соответствии с пунктом 4.1 договора на ответчика возложена обязанность в полном объеме оплачивать потребленную электроэнергию в сроки, установленные в договоре.

Согласно статье 326 ГК ПМР обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются за исключением случаев, предусмотренных законом (статья 327 ГК ПМР).

Во исполнение указанной нормы права и условий договора ООО «СФ «Рустас» обязано своевременно оплачивать ГУП «ЕРЭС» поставленную электроэнергию.

Однако, ООО «СФ «Рустас» ненадлежащим образом не исполнил обязательства по оплате поставленной электрической энергии. Так согласно актам 25-248 сверки взаиморасчетов за активную электроэнергию по бухгалтерским данным к договору электроснабжения № 25-248 от 13 мая 2010 года по состоянию на 25 февраля 2021 года у ООО «СФ «Рустас» числится задолженность перед ГУП «ЕРЭС» за потребленную активную электроэнергию в размере 1 143 142,24 рублей и за потребленную реактивную электроэнергию в размере 4 194,84 рублей.

Факт наличия задолженности был признан ответчиком в ходе судебного заседания.

В соответствии с пунктом 2 статьи 29 АПК ПМР, ответчик вправе признать иск полностью или частично. Признание иска есть распорядительное действие ответчика, означающее согласие на удовлетворение предъявленных к нему материально-правовых требований истца. Оно является свободным волеизъявлением, соответствующим субъективному праву ответчика, и направлено на окончание дела вынесением решения об удовлетворении иска.

АПК ПМР не содержит обязательных требований к форме и содержанию признания иска, следовательно, признание иска может быть сделано в устной форме в ходе судебного заседания.

В силу пункта 8 Разъяснения Пленума Арбитражного суда от 5 декабря 2020 года № 6 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики при признании ответчиком иска» при наличии признания иска, в отношении которого устранены любые сомнения в его правомерности, Арбитражный суд в силу положений пункта 3 статьи 62 АПК ПМР может считать установленным факт признания иска ответчика, и может вынести решение об удовлетворении исковых требований на основании одного этого факта.

В силу изложенного Арбитражный суд считает возможным признать установленным наличие задолженности ООО «СФ «Рустас» перед ГУП «ЕРЭС» ввиду признания данного факта ответчиком, сделанным в ходе судебного заседания. Доказательств, подтверждающих, что такое признание противоречит законам и иным нормативным правовым актам или нарушает права и законные интересы других лиц, представлено не было.

При таких обстоятельствах требования ГУП «ЕРЭС» о взыскании задолженности с ООО «СФ «Рустас» являются обоснованными и подлежат удовлетворению в полном объеме.

При вынесении решения Арбитражный суд обязан распределить судебные расходы в соответствии с правилом, закрепленным в пункте 1 статьи 84 АПК ПМР. Истцом при обращении в Арбитражный суд уплачена государственная пошлина в сумме 18 073,37 рублей, что подтверждается платежным поручением № 506340 от 17 марта 2021 года.

Так как требование ГУП «ЕРЭС» подлежит удовлетворению в полном объеме, судебные расходы в виде уплаченной государственной пошлины подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 84, 113 – 116 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд

**РЕШИЛ:**

1. Исковые требования государственного унитарного предприятия «Единые распределительные электрические сети» удовлетворить.
2. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Сельскохозяйственная фирма «Рустас» в пользу государственного унитарного предприятия «Единые распределительные электрические сети» задолженность за потребленную активную электроэнергию в размере 1 143 142,24 рублей.
3. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Сельскохозяйственная фирма «Рустас» в пользу государственного унитарного предприятия «Единые распределительные электрические сети» задолженность за потребленную реактивную электроэнергию в размере 4 194,84 рублей.
4. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Сельскохозяйственная фирма «Рустас» в пользу государственного унитарного предприятия «Единые распределительные электрические сети» расходы по оплате государственной пошлины в размере 18 073,37 копеек.

Решение может быть обжаловано в течение 15 дней после принятия в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики И. П. Григорашенко**