|  |
| --- |
| исх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_г. |

|  |
| --- |
|  |



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**Р Е Ш Е Н И Е**

|  |  |
| --- | --- |
| **«1»\_апреля 2021\_г.**  |  **дело №\_157/21-12\_\_\_**  |
|  |  |  |  |  |
| г. Тирасполь |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григорашенко И.П., рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Динисалл» (г. Бендеры, ул. Т. Кручок, д.27/4) к обществу с ограниченной ответственностью «Продмаг №1» (г. Бендеры, ул. Победы, д. 5 «а») о взыскании долга, при участии представителей:

истца – Андреевой Н.Б. по доверенности от 1 марта 2021 года,

в отсутствие ООО «Продмаг №1», извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания,

разъяснив сторонам процессуальные права и обязанности лиц, участвующих в деле, предусмотренные статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР) и при отсутствии отводов составу суда,

**У С Т А Н О В И Л:**

определением Арбитражного суда от 23 марта 2021 года к производству Арбитражного суда принято исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Динисалл» (далее – истец, ООО «Динисалл») о взыскании долга с общества с ограниченной ответственностью «Продмаг №1» (далее - ответчик, ООО «Продмаг №1»).

В судебном заседании, состоявшемся 1 апреля 2021 года, проверяя в порядке статьи 104 АПК ПМР явку лиц, участвующих в деле, Арбитражным судом установлено отсутствии ответчика. В порядке пункта 1 статьи 102-1 АПК ПМР стороны были извещены о времени и месте судебного разбирательства путем направления им копий определения Арбитражного суда о принятии искового заявления к производству Арбитражного суда. Надлежащее извещение ответчика о времени и месте судебного заседания подтверждается почтовым извещением № 3/69 от 23 марта 2021 года. Кроме того, сведения о времени и месте проведения процесса по рассмотрению искового заявления ООО «Динисалл» размещены на официальном сайте Арбитражного суда в порядке части второй пункта 1 статьи 102-1 АПК ПМР в разделе «Календарь судебных заседаний».

При надлежащем извещении ответчика о времени и месте судебного заседания Арбитражный суд приступил к рассмотрению дела по существу без участия представителей ответчика в соответствии с положениями пункта 2 статьи 108 АПК ПМР.

В ходе судебного заседания Арбитражным судом заслушаны пояснения представителя истца по существу заявленных требований.

Дело рассмотрено в судебном заседании 1 апреля 2021 года, по итогам которого оглашена резолютивная часть судебного решения. Полный текст судебного решения изготовлен 6 апреля 2021 года.

**ООО «Динисалл»** в ходе судебного заседанияподдержало заявленные исковые требования и просило суд удовлетворить их в полном объеме.При этом в обоснование своей позиции истец указывал следующие обстоятельства.

В соответствии с условиями Договора № П/0010 от 16 июля 2020 года заключенного между ООО «Динисалл» (далее – Продавец) и ООО «Продмаг №1» (далее – Покупатель), Продавец обязался в порядке и на условиях, установленных Договором поставить продовольственные Товары, а Покупатель обязан в порядке и на условиях, установленных Договором принять Товар и оплатить его стоимость по ценам, указанным в товарно-транспортных накладных. Товар отпускается партиями на основании предварительной заявки Покупателя.

Исходя из обязательств по договору № П/0010 от 16 июля 2020 года Товар был передан по товарно-транспортным накладным, часть из которых не оплачена до настоящего времени.

 По состоянию на 30 октября 2020 года сумма образовавшейся задолженности ООО «Продмаг №1» перед ООО «Динисалл» составляла 20 711,82 рублей ПМР.

За период времени договорных отношений ООО «Продмаг №1» производил оплату не в полном объеме, что является нарушением требований договора.

На основании изложенного истец просит взыскать с ответчика 20 711,82 рублей

**ООО «Продмаг №1»** возражений либо отзыва, оформленных в письменном виде, в Арбитражный суд не представило. Представителя для участия в деле общество не направило.

**Арбитражный суд**, рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения истца и исследовав представленные им документы, приходит к выводу о том, что заявленные требования подлежат удовлетворению. При вынесении данного решения Арбитражный суд исходит из следующих установленных обстоятельств.

ООО «Динисалл» обратилось в Арбитражный суд с требованием о взыскании задолженности, при этом правовым обоснованием заявленных требований в исковом заявлении указаны положения статьи 326 и 327 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – ГК ПМР). Названные статьи определяют порядок исполнения обязательств.

При этом в соответствии с положениями статьи 324 ГК ПМР в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенные действия, как то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

В ходе судебного разбирательства установлено и подтверждается материалами дела, что между ООО «Динисалл» и ООО «Продмаг №1»16 июля 2020 года заключен Договор № П/0010 (далее - договор). Арбитражный суд приходит к выводу, что данный договор подпадает под признаки договора купли-продажи, правовой регламентации которого посвящена глава 30 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской республики (далее - ГК ПМР).

В соответствии с пунктом 1 статьи 471 ГК ПМР по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать товар в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

**Существенным условием договора купли-продажи**является **предмет договора -** это условия договора о товаре, о его наименовании и количестве.

По условиям пункта 1.1. договора, заключенного сторонами, продавец обязуется передать продовольственные товары в ассортименте, количестве и по ценам, согласно товарно-транспортным накладным, а покупатель обязуется оплатить его на условиях, установленных настоящим договором. Такой порядок согласования предмета договора купли-продажи не противоречит требованиям действующего законодательства.

В материалах дела имеются копии расходных накладных, а их оригиналы исследованы Арбитражным судом в ходе судебного заседания. В представленных накладных стороны договора согласовали наименование, количество и цену товара, подлежащего передаче. Накладные, равно как и договор, подписаны уполномоченными лицами и скреплены печатями юридических лиц. Исходя из анализа содержания договора и представленных накладных, Арбитражный суд приходит к выводу, что стороны согласовали существенное условие договора купли-продажи, в связи с чем договор признается заключенным.

В соответствии с пунктом 1 статьи 442 ГК ПМР договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения. Ввиду чего Арбитражный суд констатирует, что обязанности по договору подлежат исполнению как ООО «Динисалл», так и ООО «Продмаг №1».

Из материалов дела усматривается, что факт исполнения возложенных по договору на истца обязанностей подтверждается расходными накладными № 10148572 от 17 июля 2020 года, № 10151569 от 21 июля 2020 года, № 10150390 от 20 июля 2020 года, № 10167407 от 7 августа 2020 года, № 10170816 от 11 августа 2020 года, № 10166244 от 6 августа 2020 года, № 10166245 от 6 августа 2020 года, № 10161192 от 31 июля 2020 года, № 10164227 от 4 августа 2020 года, № 10157892 от 28 июля 2020 года, № 10156874 от 27 июля 2020 года, № 10154640 от 24 июля 2020 года, № 10153693 от 23 июля 2020 года, № 10172791 от 13 августа 2020 года, №10171774 от 12 августа 2020 года, № 10179930 от 20 августа 2020 года, № 10181010 от 21 августа 2020 года, № 10177875 от 18 ауугста 2020 года, № 10178909 от 19 августа 2020 года, № 10175518 от 16 августа 2020 года, № 10176539 от 17 августа 2020 года, № 10191153 от 1 сентября 2020 года, № 10192172 от 2 сентября 2020 года, № 10185361 от 26 августа 2020 года, № 10186578 от 27 августа 2020 года, № 10184270 от 25 августа 2020 года, № 10183320 от 24 августа 2020 года, № 102000173 от 10 сентября 2020 года, № 10199049 от 9 сентября 2020 года, № 101946643 от 4 сентября 2020 года, № 10197004 от 7 сентября 2020 года, № 10197643 от 7 сентября 2020 года, № 10193480 от 3 сентября 2020 года, № 10213024 от 23 сентября 2020 года, № 10213815 от 24 сентября 2020 года, № 10209505 от 19 сентября 2020 года, № 10211940 от 22 сентября 2020 года, № 10208831 от 18 сентября 2020 года, № 10208829 от 18 сентября 2020 года, № 10208423 от 18 сентября 2020 года, № 10205884 от 16 сентября 2020 года, № 10204783 от 15 сентября 2020 года, № 10201973 от 11 сентября 2020 года, № 10220146 от 1 октября 2020 года, № 10220106 от 30 сентября 2020 года, № 10217575 от 28 сентября 2020 года, № 10219431 от 30 сентября 2020 года, № 10215369 от 25 сентября 2020 года, № 10216382 от 26 сентября 2020 года, № 10232698 от 13 октября 2020 года, № 10228962 от 9 октября 2020 года, № 10228960 от 9 октября 2020 года, № 10227969 от 8 октября 2020 года, № 10225020 от 6 октября 2020 года, № 10226150 от 7 октября 2020 года, № 10223955 от 5 октября 2020 года, № 10221614 октября 2020 года, № 10230519 от 11 октября 2020 года, № 10222728 от 3 октября 2020 года, № 10165275 от 5 августа 2020 года, № 10168895 от 9 августа 2020 года, № 10182287 от 22 августа 2020 года, № 10192931 от 2 сентября 2020 года, № 10195291 от 5 сентября 2020 года, № 10207152 от 17 сентября 2020 года, № 10210691 от 21 сентября 2020 года.

Перечисленные расходные накладные, представленные истцом в материалы дела, содержат в себе наименование поставщика (ООО «Динисалл»), наименование покупателя (ООО «Продмаг №1»), наименование и количество товара, а также цену товара. Тем самым Арбитражный суд считает установленным факт передачи товара, в рамках исполнения обязательств, продавца по договору по перечисленным расходным накладным. Всего истцом в адрес ответчика по перечисленным накладным передано товара на сумму 58 697,80 рублей.

Из совокупного прочтения статей 502, 503 ГК ПМР следует, что покупатель обязан оплатить полученные товары в срок, предусмотренный договором, либо установленный законом и иными правовыми актами, а при его отсутствии непосредственно после получения товаров. Из содержания пункта 4.1 договора следует, что покупатель производит оплату товара путем перечисления денежных средств на расчетный счет поставщика по ценам, согласованным сторонами и указными в расходных накладных.

 Однако ООО «Продмаг №1» не оплатило в полном объеме поставленный товар, путем перечисления денежных средств на расчетный счет ООО «Динисалл».

Так, факт частичной оплаты подтверждается платежными поручениями № 95 от 21 августа 2020 года, № 83 от 14 августа 2020 года, № 67 от 3 августа 2020 года, № 49 от 24 июля 2020 года, № 185 от 14 октября 2020 года, № 176 от 9 октября 2020 года, № 156 от 25 сентября 2020 года, № 150 от 18 сентября 2020 года, № 135 от 14 сентября 2020 года, № 121 от 7 сентября 2020 года на общую сумму 37 985,98 рублей.

 Факт наличия задолженности ООО «Продмаг №1» перед истцом подтверждается актом сверки между ООО «Динисалл» и ООО «Продмаг №1» за период с 17 июля 2020 года по 31 октября 2020 года. Таким образом, Арбитражный суд признает установленным факт не исполнения обязательств ООО «Продмаг №1» по оплате поставленного товара. Доказательств обратного Арбитражному суду не представлено.

Таким образом, совокупность представленных в материалы дела доказательствами дает основание для установления факта неисполнения ответчиком обязательства по уплате денежных средств истцу в размере 20 711,82 рублей.

ООО «Динисалл» в порядке досудебного урегулирования спора направлялась претензия № 327 от 21 октября 2020 года в адрес ООО «Продмаг №1» с просьбой погасить образовавшуюся задолженность. Однако, представленная в материалы дела претензия, осталась без ответа со стороны ответчика.

В соответствии со статьей 326 ГК ПМР обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Неисполнение в полном объеме обязанности по оплате переданного товара признается Арбитражным судом нарушением условий договора, а также несоблюдением требований действующего гражданского законодательства.

При таких обстоятельствах требования ООО «Динисалл» о взыскании задолженности в размере 20 711,82 рублей ПМР являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

При вынесении судебного решения Арбитражный суд обязан распределить судебные расходы в соответствии с правилом, закрепленным в пункте 1 статьи 84 АПК ПМР. Истцу при обращении в Арбитражный суд предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины. Так как требование ООО «Динисалл» подлежит удовлетворению в полном объеме, судебные расходы в виде государственной пошлины подлежат взысканию с ответчика – ООО «Продмаг №1».

Руководствуясь статьей 84, статьями 113-116, Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики

**Р Е Ш И Л:**

1. Исковое заявления ООО «Динисалл» удовлетворить.

2. Взыскать с ООО «Продмаг №1» в пользу ООО «Динисалл» задолженность в размере 20 711, 82 рублей.

3. Взыскать с ООО «Продмаг №1» государственную пошлину в размере 928,50 рублей в доход республиканского бюджета.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики И.П. Григорашенко**