|  |
| --- |
| исх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_г. |

|  |
| --- |
|  |



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**Р Е Ш Е Н И Е**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| «19» марта 2021 г. | | | | | | | Дело № 144/21-02 | | |
|  |  | | | |  |  | |  | |
| г. Тирасполь | |  |  |  | | | | |  |
|  |  | | | |  |  | |  | |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Качуровской Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Государственного унитарного предприятия «Единые распределительные электрические сети» (г.Тирасполь ул.Мира, 2) к открытому акционерному обществу «Ремонтно-строительное управление «Сантехработ» (г.Тирасполь ул.Ленина, 2 «а») о взыскании долга и неустойки,

при участии в судебном заседании представителя истца Урманова М.В. по доверенности от 18.12.2020г. №17-05/36,

представителя ответчика Килиевич С.В. по доверенности от 12.03.2021г. №2,

**У С Т А Н О В И Л:**

Государственное унитарное предприятие «Единые распределительные электрические сети» (далее ГУП «ЕРЭС», истец) обратилось в Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики с иском к открытому акционерному обществу «Ремонтно-строительное управление «Сантехработ» (далее ОАО «РСУ «Сантехработ», ответчик) о взыскании долга по договору электроснабжения и неустойки.

Определением от 02 марта 2021г. исковое заявление принято к производству Арбитражного суда ПМР. Дело рассмотрено по существу, и резолютивная часть решения объявлена 19 марта 2021 года. Мотивированное решение изготовлено 24 марта 2021 года.

**Истец** свои требования обосновал следующим.

24.06.2019г. между ГУП «Единые распределительные электрические сети» и ОАО «РСУ «Сантехработ» заключен договор электроснабжения №56/225, в соответствии с которым истец обязался осуществлять поставку электрической энергии в объёмах и сроки, оговоренные договором, а ответчик обязался оплачивать потреблённую электроэнергию в полном объёме и в срок, установленный договором.

Истец в полном объёме выполняет принятые обязательства, ответчик же свои обязательства надлежащим образом не исполняет, в результате чего в период с 14.03.2020г. по 01.02.2021г. образовалась задолженность за потреблённую электрическую энергию в сумме 143 322,68 рублей (за активную – 142 578,68 рублей; за реактивную – 744 рубля).

02 февраля 2021 года и 16 февраля 2021 года в адрес ОАО «РСУ «Сантехработ» были направлены Претензии (исх. №23-07/88, исх. №04-28/01-13/412) о погашении задолженности, которые ответчиком оставлены без удовлетворения. На основании п.4.3. заключенного договора за период просрочки платежа с 14.03.2020г. по 01.02.2021г., ответчику начислена пеня в размере 52 039,64 рублей (0,1%) .

На основании изложенного, истец просит суд взыскать с ответчика задолженность за потребленную в период с 14.03.2020г. – 01.02.2021г. электроэнергию в общей сумме 143 322,68 рублей, в том числе за потребленную активную электроэнергию – 142 578,68 рублей, за потребленную реактивную электроэнергию – 744 рубля, а также неустойку за указанный период в размере 52 039,64 рублей.

**Представитель истца** в судебном заседании поддержал заявленные исковые требования по основаниям, изложенным в иске.

**Представитель** **ответчика** не оспаривал наличие задолженности и произведенные истцом расчеты. Суду пояснил, что обязательства ответчиком не исполнялись надлежащим образом ввиду тяжелого материального положения. Просил суд уменьшить размер неустойки ввиду ее несоразмерности.

**Арбитражный суд**, рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, приходит к выводу о том, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судом и подтверждается имеющимися в материалах дела письменными доказательствами, 24 июня 2019г. между ГУП «Единые распределительные электрические сети» (энергоснабжающая организация) и ОАО «РСУ «Сантехработ» (абонент) был заключен договор электроснабжения №56/225, в соответствии с которым ГУП «ЕРЭС» обязалось осуществлять поставку электрической энергии в объёмах и сроки, оговоренные договором, а ОАО «РСУ «Сантехработ» обязался оплачивать потреблённую электроэнергию в полном объёме и в срок, установленный договором по тарифам в соответствии с действующим законодательством ПМР (пункты 1.1., 1.2.,6.1. договора).

В соответствии с п. 4.2.,3.1 договора абонент на основании выставленных энергоснабжающей организацией платёжных требований-поручений оплачивает в безакцептном порядке заявленное за расчётный период количество электроэнергии по срокам:

- не менее 25 % от заявленного объёма потребления – в течение 15 дней текущего месяца поставки от расчётной даты, установленной п.3.1. договора (ежемесячно 30 числа);

- окончательный расчёт оставшегося фактического потребления за прошедший месяц поставки – в течение 7 дней от расчётной даты.

Пунктом 1 статьи 555 ГК ПМР установлено, что по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Как следует из статьи 560 ГК ПМР, п. «е» статьи 20 Закона ПМР «Об электроэнергетике», абонент (потребитель) обязан своевременно и в полном объёме оплачивать потребленную электроэнергию в соответствии с данными учета энергии в порядке, предусмотренном соглашением сторон.

В ходе рассмотрения дела установлено, что истец в полном объёме выполняет обязательства, принятые по договору №56/225, что подтверждается подписанными ответчиком отчетами о расходе электроэнергии, актами сверки, актами контрольного съема показаний приборов учета и не оспаривалось представителем ответчика.

Следовательно, у ОАО «РСУ «Сантехработ» возникла обязанность по исполнению надлежащим образом встречного обязательства (статьи 326, 327 ГК ПМР) по оплате потребленной электроэнергии, как установлено пунктом 1 статьи 555, статьей 560 ГК ПМР, подпунктом е) части первой статьи 20 Закона ПМР «Об электроэнергетике», а также пунктами 1.2.,6.1. договора энергоснабжения № 56/225 от 24 июня 2019 года.

В свою очередь ответчик свои обязательства по оплате предоставленной электроэнергии в установленные договором сроки не исполняет, в результате чего, образовалась задолженность за потребленную активную и реактивную электроэнергию за период с 14 марта 2020г. по 01 февраля 2021г. в размере 143 322,68 рублей.

Выставленные истцом в соответствии с п.4.2. договора платежные требования-поручения ответчиком не оплачены.

Сумма задолженности не оспаривалась в судебном заседании представителем ответчика и подтверждается расчётом задолженности, актами сверки по состоянию на 01 февраля 2021г. подписанными сторонами без замечаний. В актах сверки отражены общие суммы задолженности по активной и реактивной электроэнергии за период с 14 марта 2020г. по 01 февраля 2021г., а также суммы задолженности за предыдущий период, взысканные решением Арбитражного суда ПМР от 04.09.2020 г. по делу № 236/20-11.

Предъявленные истцом Претензии №23-07/88 от 02.02.2021г., №04-28/01-13/412 от 16.02.2021г. об оплате долга за потреблённую электроэнергию ответчиком оставлены без ответа и удовлетворения, в связи с чем, истец обоснованно обратился с иском в суд.

Представленный истцом расчет задолженности, произведенный в соответствии с законодательством ПМР, судом проверен и признан верным.

При таких данных суд находит обоснованными и подлежащими удовлетворению требования истца о взыскании с ответчика задолженности по оплате потребленной электроэнергии за период с 14 марта 2020г. по 01 февраля 2021г. в размере 143 322,68 рублей (142 578,68 рублей ПМР -за потреблённую активную электроэнергию, 744 рубля ПМР -за потреблённую реактивную электроэнергию).

При этом данные денежные средства во исполнение статьи 13 Закона ПМР «Об электроэнергетике» подлежат зачислению на специальный энергетический счет.

Кроме взыскания основной суммы долга, истцом заявлены требования о взыскании с ответчика неустойки за неисполнение обязательств за период с 14 марта 2020 года по 01 февраля 2021 года в размере 52 039,64 рублей ПМР.

В силу требований п.1 ст.347 ГК ПМР, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

Пунктом 4.3 договора установлено, что в случае неоплаты в установленный срок поставленной электроэнергии, ответчик оплачивает пени в размере 0,1% от суммы задолженности за каждый день просрочки платежа, начиная с первого дня просрочки оплаты до даты произведения платежа (не считая день оплаты).

Расчет пени, произведенный истцом, судом проверен и признан верным. Решением Арбитражного суда от 04.09.2020 г. по делу № 236/20-11 с ответчика в пользу истца была взыскана задолженность за потребленную электроэнергию в предыдущий период в размере 93 927,1 рублей, которая ответчиком также не уплачена. Доказательств обратного суду не представлено (п.1 ст.45 АПК ПМР). Как следует из представленного суду расчета, пеня истцом начислялась в период с 14 марта 2020 года по 01 февраля 2021 года от неуплаченной в данный период суммы за потребленную электроэнергию - 143 322,7 рублей, а также от неуплаченной суммы 93 927,1 рублей (за период до 14.03.2020 г), взысканной решением Арбитражного суда от 04.09.2020 г. по делу № 236/20-11, что соответствует условиям договора о неустойке (п.4.3 договора).

В судебном заседании представителем ответчика заявлено ходатайство об уменьшении размера неустойки в соответствии с ч.1 статьи 350 ГК ПМР до суммы, рассчитанной исходя из двукратной ставки рефинансирования, поскольку, по его мнению, начисленная истцом неустойка в размере 52 039,64 рублей явно несоразмерна последствиям нарушенного обязательства. Также указал, что истец не представил доказательств причинения ему значительных убытков или наступления негативных последствий, что обосновывало бы требования по взысканию неустойки в указном в иске размере.

Представитель истца возражал против уменьшения неустойки ввиду непредставления ответчиком доказательств несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательств.

При разрешении ходатайства Арбитражный суд руководствовался Разъяснением Пленума Арбитражного суда «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при применении Арбитражным судом ПМР статьи 350 Гражданского кодекса ПМР», утвержденным Постановлением Пленума № 13 от 24 октября 2014 года, согласно пункта 1 которого, доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения, сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки на основании статьи 350 ГК ПМР.

Соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств, согласно указанного Разъяснения, предполагается. Основаниями для признания явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, могут послужить доказательства того, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки. Данные положения корреспондируются с пунктом 1 статьи 45 АПК ПМР, согласно которому каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основание своих требований и возражений.

Однако ответчиком не представлено ни одного доказательства в подтверждение довода о несоразмерности договорной неустойки, о взыскании которой заявлено истцом. Не представлено ответчиком сведений о ставке рефинансирования (справка ЗАО «Приднестровский Сбербанк») и расчетов, произведенных исходя из двукратной ставки рефинансирования, подтверждающих явную несоразмерность начисленной истцом неустойки последствиям нарушения обязательств.

Кроме того, в силу п.1 статьи 347 ГК ПМР, по требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Следовательно, оснований для уменьшения размера неустойки у суда не имеется и требования истца о взыскании с ответчика неустойки подлежат удовлетворению в полном объеме.

В силу статьи 84 АПК ПМР суд при вынесении решения должен распределить между лицами, участвующими в деле судебные расходы.

Как установлено п.1 статьи 84 АПК ПМР, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований

При подаче искового заявления, истцом была произведена оплата государственной пошлины в размере 5 507,25 рублей, что подтверждается платежным поручением № 505896 от 25 февраля 2021г.

В судебном заседании представителем ответчика заявлено ходатайство об уменьшении размера государственной пошлины в связи с тяжелым материальным положением ответчика, в подтверждение чему представил справки из ОАО «Эксимбанк» и ЗАО «Приднестровский Сбербанк» от 15.03.2021г. об отсутствии денежных средств на текущем счете.

В силу п. 4 ст.80 АПК ПМР и п.2 статьи 5 Закона ПМР «О государственной пошлине», суд вправе уменьшить размер госпошлины исходя из имущественного положения стороны. Однако указанные нормы подлежат применению при разрешении вопроса об уплате госпошлины в доход республиканского бюджета. Вместе с тем законодательство не содержит норму, устанавливающую право суда уменьшить уплаченную истцом госпошлину, подлежащую возмещению ответчиком в пользу истца пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований в соответствии с п.1 статьи 84 АПК ПМР.

Поскольку, при подаче искового заявления, истцом была произведена оплата государственной пошлины в размере 5 507,25 рублей, исковые требования удовлетворены в полном объеме, с ответчика в пользу истца в соответствии с п.1 статьи 84 АПК ПМР, подлежит взысканию уплаченная истцом государственная пошлина в полном объеме.

На основании изложенного, Арбитражный суд ПМР, руководствуясь статьями 84, 113-117, 122-123 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

**Р Е Ш И Л:**

1. Исковые требования государственного унитарного предприятия «Единые распределительные электрические сети», удовлетворить.

2. Взыскать с открытого акционерного общества «Ремонтно-строительное управление «Сантехработ» в пользу ГУП «Единые распределительные электрические сети» **142 578,68** **рублей ПМР** (сто сорок две тысячи пятьсот семьдесят восемь рублей 68 копеек)-сумму основного долга согласно договора электроснабжения № 56/225 от 24.06.2019г. за потреблённую в период с 14 марта 2020 года по 01 февраля 2021 года активную электроэнергию на специальный энергетический счёт ГУП «ЕРЭС» № 2211 2900 0000 00**21** в ЗАО «Приднестровский Сбербанк» г. Тирасполь, КУБ 29, к/с № 20210000094, ф/к № 0200004748.

3.Взыскать с открытого акционерного общества «Ремонтно-строительное управление «Сантехработ» в пользу ГУП «Единые распределительные электрические сети» **744,00** **рублей ПМР** (семьсот сорок четыре рубля 00 копеек) –сумму основного долга согласно договора электроснабжения № 56/225 от 24.06.2019г. за потреблённую в период с 14 марта 2020 года по 01 февраля 2021 года реактивную электроэнергию на расчётный счёт ГУП «ЕРЭС» № 2211 2900 0000 00**77** в ЗАО «Приднестровский Сбербанк» г. Тирасполь, КУБ 29, к/с № 20210000094, ф/к № 0200004748.

4.Взыскать с ОАО «Ремонтно-строительное управление «Сантехработ»» в пользу ГУП «Единые распределительные электрические сети» **52 039,64** **рублей ПМР** (пятьдесят две тысячи тридцать девять рублей 64 копейки) неустойку за просрочку платежей за потреблённую электроэнергию за период с 14 марта 2020 года по 01 февраля 2021 года на расчётный счёт ГУП «ЕРЭС» № 2211 2900 0000 00**77** в ЗАО «Приднестровский Сбербанк» г. Тирасполь, КУБ 29, к/с № 20210000094, ф/к № 0200004748.

5.Взыскать с ОАО «Ремонтно-строительное управление «Сантехработ»» в пользу ГУП «Единые распределительные электрические сети» сумму оплаченной истцом госпошлины в размере **5 507,25 рублей ПМР** (пять тысяч пятьсот семь рублей ПМР 25 копеек) на расчётный счёт ГУП «ЕРЭС» № 2211 2900 0000 00**77** в ЗАО «Приднестровский Сбербанк» г. Тирасполь, КУБ 29, к/с № 20210000094, ф/к № 0200004748.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 15 дней после его принятия.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики Е.В.Качуровская**