

исх. № _____
от «__» _____ 20__ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Р Е Ш Е Н И Е

«29» сентября 2021 года

Дело № 141/21-11

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Е. А. Кушко, рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление Общества с ограниченной ответственностью «АзТехСтрой» (г. Бендеры, ул. Т.Кручок, д. 3/1) к Закрытому акционерному обществу «Фарба-Групп» (г. Тирасполь, ул. Шутова, д. 7 «б»; адрес для направления почтовой корреспонденции: г. Тирасполь, ул. Манойлова, 70) о возмещении убытков с участием Общества с ограниченной ответственностью «Апельсин» (г. Бендеры, ул. Ползунова, д. 15) в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, на стороне ответчика,

при участии представителей:

истца – И. А. Петковой по доверенности № 15 от 15 декабря 2020 года,

ответчика – Е. С. Микеля по доверенности от 10 марта 2021 года,

третьего лица – Н. И. Сорокиной по доверенности от 10 февраля 2021 года,

разъяснив права и обязанности лиц, участвующих в деле, предусмотренные статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

У С Т А Н О В И Л:

определением от 01 марта 2021 года к производству Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики (далее – Арбитражный суд) принято исковое заявление Общества с ограниченной ответственностью «АзТехСтрой» к Закрытому акционерному обществу «Фарба-Групп» о возмещении убытков, назначенное к слушанию на 11 марта 2021 года.

Определением Арбитражного суда от 11 марта 2021 года к участию в деле № 141/21-11 привлечено Общество с ограниченной ответственностью «Апельсин» в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, на стороне ответчика.

Рассмотрение дела откладывалось по основаниям, указанным в соответствующих судебных актах.

Кроме того, производство по делу приостанавливалось в связи с назначением судебной экспертизы.

В судебном заседании, состоявшемся 29 сентября 2021 года, Арбитражным судом разрешено ходатайство Третьего лица об истребовании доказательств. Со ссылками на положения статей 44, 45, 61 и 107-1 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР) Арбитражный суд отказал в удовлетворении указанного ходатайства, о чем вынес протокольное определение в соответствии с пунктом 1 статьи 112 и пунктом 3 статьи 128 названного Кодекса.

Дело № 141/21-11 рассмотрено по существу в судебном заседании 29 сентября 2021 года, в котором оглашена резолютивная часть решения. В полном объеме данный судебный акт изготовлен 06 октября 2021 года.

Общество с ограниченной ответственностью «АзТехСтрой» (далее – Истец, ООО «АзТехСтрой») обращение в Арбитражный суд обосновало следующим.

13 февраля 2020 года между ООО «АзТехСтрой» и ГУ «Бендерский центр амбулаторно-поликлинической помощи» заключен контракт № 75 на выполнение строительных работ по завершению капитального ремонта третьего этажа здания поликлиники № 2 ГУ «Бендерский центр амбулаторно-поликлинической помощи», расположенный по адресу г. Бендеры, ул. Калинина, 62 (далее – Поликлиника).

При исполнении указанного контракта Истец выполнил работы по шпатлевке стен третьего этажа здания Поликлиники, используя грунт бетон-контакта Nanofarb, приобретенный у Закрытого акционерного общества «Фарба-Групп» (далее – Ответчик, ЗАО «Фарба-Групп»). Впоследствии установлены факты массового отслоения шпатлевки, что зафиксировано в акте выявленных дефектов от 17 марта 2020 года.

Ссылаясь на заключение ЗАО «Строительный трест» и результаты сравнительных тестирований шпатлевки, проведенных с участием представителей Истца и Ответчика, ООО «АзТехСтрой» указывает на то, что причиной зафиксированных дефектов в виде повсеместного отслоения шпатлевочного покрытия стен третьего этажа Поликлиники является использование при строительных работах некачественной грунтовки бетон-контакт производства ООО «Апельсин» (адгезионный грунт). В результате шпатлевочное покрытие подлежало 100% демонтажу.

Решением Арбитражного суда от 11 ноября 2020 года по делу № 449/20-11, оставленным без изменения постановлением кассационной инстанции № 102/20-08к от 15 января 2021 года, удовлетворено исковое требование ООО «АзТехСтрой» о возврате стоимости поставленной продукции ненадлежащего качества, предъявленное к ЗАО «Фарба-Групп».

В связи с ограниченностью сроков выполнения работ по контракту № 75 от 13 февраля 2021 года Истец был вынужден за свой счет повторно приобрести необходимые строительные материалы и в период с 02 апреля 2020 года по 24 августа 2020 года выполнить работы по устранению выявленных недостатков.

24 августа 2020 года составлен акт об устранении выявленных дефектов, в котором зафиксированы объем и стоимость выполненных работ и использованных материалов для устранения выявленных дефектов.

Расчет стоимости повторных работ по устранению выявленных дефектов третьего этажа Поликлиники произведен ООО «АзТехСтрой» в соответствии с Методикой определения стоимости строительного подряда, стоимости капитального строительства, капитального и текущего ремонта на территории Приднестровской Молдавской Республики, введенной в действие Приказом Государственной службы энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Приднестровской Молдавской Республики от 13 апреля 2009 года № 193 в текущей редакции (далее – Методика).

Основываясь на описанных выше обстоятельствах и применяя положения статей 15, 486, 492 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – ГК ПМР), Истец просит Арбитражный суд взыскать с Ответчика 285 966 рублей 00 копеек в виде возмещения убытков.

В полном объеме позиция ООО «АзТехСтрой» изложена в исковом заявлении, дополнительных пояснениях.

ЗАО «Фарба-Групп» в удовлетворении искового требования просило отказать по доводам, указанным в отзыве и дополнительных возражениях.

Ответчик убежден, что заявленные Истцом к возмещению денежные суммы (рентабельность/стаж работы в строительной отрасли/увеличение оплачиваемых отпусков и т.п.) не могут быть отнесены к убыткам и не являются таковыми в том смысле, как они понимаются действующим гражданским законодательством, т.к. они не являются расходами, которые Истец произвел для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества.

По мнению Ответчика, ООО «АзТехСтрой» не доказало размер убытков, при определении которых учитываются объемы выполненных повторно ремонтных работ и расходы, связанные с выплатой заработной платы работникам Истца.

ЗАО «Фарба-Групп» считает, что Методика, на которую ссылается ООО «АзТехСтрой» при определении размера убытков, является обязательной для строительной деятельности, финансируемой за счет бюджетов различных уровней и целевых внебюджетных фондов. Следовательно, таковая не может быть применена при рассмотрении настоящего дела, так как в данном случае она является рекомендательной.

Ответчиком представлена альтернативная стоимость повторных строительных работ, выполненных в Поликлинике, при определении которой использован ресурсный метод. Данный расчет проверен ЗАО «СУ-28», имеющим соответствующую лицензию.

При этом ЗАО «Фарба-Групп» указывает на то, что им не оспаривается стоимость материалов в сумме 24 414 рублей 00 копеек, отраженная судебными экспертами в заключении, оформленном по результатам назначенной Арбитражным судом экспертизы.

ООО «Апельсин» поддержало позицию Ответчика, указав в отзывах на то, что им выявлены несоответствия в документах на выплату заработной платы, как одной из составляющих убытков. В связи с этим таковые, исходя из статьи 48 АПК ПМР, не могут быть приняты в качестве доказательств по делу № 141/21-11.

Третье лицо считает, что подтвержденными убытками являются: затраты на транспортировку – 03 рубля 00 копеек, материалы – 452 рубля 00 копеек, накладные расходы – 191 рубль 00 копеек, плановые накопления – 48 рублей 00 копеек, стоимость работ и услуг – 611 рублей 00 копеек, материалов – 24 414 рублей 00 копеек, а всего на общую сумму 25 719 рублей 00 копеек.

Арбитражный суд, заслушав лиц, участвующих в деле, изучив и оценив в соответствии со статьей 51 АПК ПМР доказательства по настоящему делу, считает доказанным ООО «АзТехСтрой» возникновение у него убытков, а также права требовать их возмещения с ЗАО «Фарба-Групп», однако не в заявленном ко взысканию размере. Данные выводы Арбитражного суда основаны на следующем.

Возмещение убытков, предусмотренных статьей 15 ГК ПМР, как способ защиты гражданских прав, предусмотренный подпунктом ж) статьи 12 названного Кодекса, является мерой гражданско-правовой ответственности, применение которой возможно при наличии определенных условий. Так, лицо, требующее возмещения убытков, в силу пункта 1 статьи 45 АПК ПМР должно доказать наступление вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинно-следственную связь между ними и вину причинителя вреда, а также размер подлежащих возмещению убытков. Только при наличии в совокупности соответствующих доказательств, заявленные убытки подлежат возмещению.

Обосновывая заявленное требование, ООО «АзТехСтрой» ссылается на вступившее в законную силу решение Арбитражного суда от 11 ноября 2020 года по делу № 449/20-11, оставленное без изменения постановлением кассационной инстанции № 102/20-08к от 15 января 2021 года.

В связи с тем, что в рамках указанного выше дела состав участвующих лиц идентичен составу лиц, участвующих в деле № 141/21-11, Арбитражный суд считает подлежащими применению положения пункта 2 статьи 50 АПК ПМР. Данной процессуальной нормой предусмотрено, что обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Решением Арбитражного суда от 11 ноября 2020 года по делу № 449/20-11 установлены следующие обстоятельства:

- «приобретенный товар у Ответчика Истец использовал при осуществлении работ по завершению капитального ремонта здания поликлиники № 2 ГУ «Бендерский центр амбулаторно-поликлинической помощи», расположенной по адресу: г. Бендеры, ул. Калинина, 62, на основании контракта № 75 от 13 февраля 2020 года»;

- «Истец выполнил работы по шпатлевке стен. Однако изошпатлевка с армирующей сеткой из стекловолокна отошла от стен, обработанных грунтом бетон-контакта Nanofarb, что отражено в акте № 1 от 19 марта 2020 года, подписанном представителями Истца, Ответчика и Третьего лица»;

- «согласно заключению ЗАО «Строительный трест» по результатам технического обследования работ по устройству шпатлевки и выявления причин ее массового отслоения от основания по объекту поликлиника № 2 ГУ «Бендерский цент амбулаторно-поликлинической помощи» по адресу: г. Бендеры, ул. Калинина, 62, зафиксированные дефекты в виде повсеместного отслоения шпатлевочного покрытия стен третьего этажа обследуемого объекта являются следствием использования некачественной грунтовки бетоноконтакта ООО «Апельсин» (адгезионный грунт)».

Установив данные обстоятельства на основании имеющихся в деле договора купли-продажи № 3 938 от 05 февраля 2020 года, расходных накладных на приобретение грунта бетон-контакт Nanofarb (производитель Третье лицо), договора № 07/01 от 07 января 2020 года, акта сверки взаимных расчетов за период 1 квартал 2020 года, контракта № 75 от 13 февраля 2020 года, акта выявленных дефектов от 17 марта 2020 года, актов: № 1 от 19 марта 2020 года, № 2 от 26 марта 2020 года, № 3 от 16 апреля 2020 года, заключения ЗАО «Строительный трест» по результатам технического обследования работ по устройству шпатлевки и выявления причин ее массового отслоения от основания по объекту Поликлиника (далее – Заключение ЗАО «Строительный трест»), Арбитражный суд присудил ко взысканию с ЗАО «Фарба-Групп» в пользу ООО «АзТехСтрой» 3 826 рублей 00 копеек в виде возмещения стоимости товара с существенными нарушениями требований к качеству.

Поименованные документы имеются также и в материалах дела № 141/21-11.

Учитывая изложенное выше, а также принимая во внимание предмет контракта № 75 от 13 февраля 2020 года и график работ (приложение № 2 к контракту), акт выявленных дефектов от 17 марта 2020 года, акты: № 1 от 19 марта 2020 года, № 2 от 26 марта 2020 года, № 3 от 16 апреля 2020 года и Заключение ЗАО «Строительный трест», Арбитражный суд приходит к выводу о доказанности Истцом необходимости проведения повторных ремонтных работ самостоятельно по устранению дефектов (повреждений, неисправностей) в виде трещин по поверхности стен, отслаивания шпатлевки и штукатурки на 3-ем этаже Поликлиники по вине ЗАО «Фарба-Групп», продавшего некачественный товар, который использовался при строительных работах на объекте Поликлиника. При этом факт проведения повторных ремонтных работ также доказан Истцом, что подтверждается актом выполненных работ (л. д. 24, том I), актом об устранении выявленных дефектов (л. д. 73, том I).

Следовательно, ООО «АзТехСтрой» во исполнение пункта 1 статьи 45 АПК ПМР доказаны наступление вреда, противоправность поведения Ответчика, причинно-следственная связь между ними, а также вина Ответчика.

Данные обстоятельства ЗАО «Фарба-Групп» и ООО «Апельсин» не оспаривались, что следует из их позиций, оформленных письменно и приобщенных к материалам дела.

Истец, доказывая размер убытков, ссылается на Методику.

Арбитражный суд соглашается с ЗАО «Фарба-Групп» в том, что указанная Методика носит рекомендательный характер, о чем непосредственно указано в ее пункте 1. Однако данное обстоятельство не свидетельствует о том, что она подлежит исключению из перечня допустимых методов определения убытков. Кроме того, данное обстоятельство не ограничивает Истца в применении Методики при рассмотрении настоящего спора.

В связи с изложенным подлежит отклонению довод Ответчика о том, что при определении размера понесенных Истцом убытков не может быть использована Методика.

Истцом заявлена ко взысканию сумма в размере 285 966 рублей 00 копеек в виде возмещения убытков (расчет искового требования – л. д. 92, том I).

В обоснование понесенных затрат, связанных с проведением работ по устранению дефектов на 3-ем этаже Поликлиники, а также в обоснование объемов данных работ ООО «АзТехСтрой» предоставило расчет стоимости повторных работ по устранению выявленных дефектов; расчет, выполненный по Методике, и перечень использованных материалов для устранения выявленных дефектов, оформленные приложениями к акту об устранении выявленных дефектов (л. д. 73 – 77, том I); расходные накладные (л. д. 78 – 86, том I); акт сверки взаимных расчетов между спорящими сторонами за период с 01 января 2021 года по 26 февраля 2021 года и акт сверки Истца с ООО «Атлас Керамик» за 1-ое полугодие 2020 года (л. д. 87, 88, том I); ведомости начисления заработной платы (л. д. 132 – 136, том I); табеля учета рабочего времени (л. д. 137 – 141, том I); трудовые книжки работников (л. д. 142

– 158, том I); расходные кассовые ордера, договоры личного найма и акты выполненных работ (л. д. 159 – 241, том I); отчет о расходе основных материалов в строительстве (л. д. 39 – 41, том II); отчеты по Приложению № 11 к Инструкции о порядке применения специального налогового режима – упрощенная система налогообложения с приложением к ним платежных поручений (л. д. 42 – 98, том II); карточки счетов (л. д. 99 – 103, том II).

Сопоставив информацию, указанную в перечисленных выше документах, с содержанием акта выявленных дефектов от 17 марта 2020 года, Арбитражный суд установил следующее.

В поименованном акте указано, что комиссией в результате осмотра помещений 3-его этажа Поликлиники установлен факт наличия следующих дефектов (повреждений, неисправностей): «множество крупных и мелких трещин по поверхности стен, отслаивание шпатлевки и штукатурки площадью 1152 м.кв, которые местами полностью отвалились».

В акте об устранении выявленных дефектов от 24 августа 2020 года зафиксирован факт выполнения Истцом таких видов работ как:

- снятие с поверхности шпатлевки и штукатурки;
- разборка облицовки стен из керамической плитки, разбора металлического каркаса;
- погрузка мусора вручную на а/самосвалы;
- вывоз мусора на расстояние 10 км;
- штукатурка стен стекловолокном;
- сплошное выравнивание стен гипсовыми смесями;
- устройство металлического каркаса;
- облицовка стен керамической плиткой на клею.

Таким образом, Арбитражный суд приходит к выводу о том, что ООО «АзТехСтрой» заявлено о выполнении работ в большем объеме, чем указано в акте выявленных дефектов от 17 марта 2020 года.

Данный вывод Арбитражного суда также основан на анализе во взаимосвязи имеющихся в материалах дела Заключения ЗАО «Строительный трест» (л. д. 30 – 49, том I), в том числе его подраздел 2.2 раздела 2, разделы 4, 5; актов освидетельствования скрытых работ (л. д. 53 – 56, том I); актов освидетельствования скрытых работ (л. д. 23 – 38, том II); заключения от 30 июля 2021 года № 03-03/79 (л. д. 3 – 14, том III), составленном Управлением судебных экспертиз Министерства юстиции Приднестровской Молдавской Республики во исполнение определения Арбитражного суда от 27 мая 2021 года о назначении судебной экспертизы по настоящему делу (стр. 14, 15 данного Заключения).

На основании приведенных выше документов Арбитражный суд констатирует, что Истцом не доказана взаимосвязь выявленных дефектов с необходимостью выполнения разборки облицовки стен из керамической плитки, разборки металлического каркаса, устройства металлического каркаса, облицовки стен керамической плиткой на клею.

Ввиду изложенного Арбитражный суд приходит к выводу о том, что Истцом не доказана взаимосвязь между противоправным поведением Ответчика и необходимостью приобретения материалов для выполнения перечисленных выше работ и оплатой труда работников за выполнение данных работ. Следовательно, доказательства, подтверждающие указанные обстоятельства, подлежат отклонению на основании статьи 48 АПК ПМР.

К аналогичным выводам пришли и судебные эксперты, что нашло отражение в заключении от 30 июля 2021 года № 03-03/79 (стр. 13 – 17 заключения), составленном Управлением судебных экспертиз Министерства юстиции Приднестровской Молдавской Республики (далее – заключение судебных экспертов).

Оценивая выводы судебных экспертов с учетом их пояснений, данных в судебном заседании 10 сентября 2021 года в соответствии с пунктом 3 статьи 60 АПК ПМР, Арбитражный суд констатирует, что имеющееся в материалах дела заключение судебных экспертов сомнений в его обоснованности не вызывает, выводы экспертизы последовательны, логичны, согласуются с иными доказательствами по делу.

Арбитражный суд относится критически ко всем замечаниям Истца в отношении экспертизы судебных экспертов и его позиции о том, что данное заключение не может быть принято в качестве доказательства. Так, экспертиза была назначена Арбитражным судом в связи с наличием обстоятельств, имеющих значение для разрешения спора, исследование которых требовало применения специальных знаний (пункт 1 статьи 58 АПК ПМР). При

наличии оснований, предусмотренных статьей 60-1 АПК ПМР, ООО «АзТехСтрой» вправе было ходатайствовать о проведении дополнительной и/или повторной экспертизы. Однако данное право Истцом не реализовано.

Одновременно с этим Арбитражный суд полагает необходимым отметить, что настоящий спор рассматривался в порядке искового производства, которое осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон (статья 7, 7-1 АПК ПМР).

Учитывая изложенное, Арбитражный суд принимает указанный судебными экспертами объем выполненных повторных ремонтных работ по устранению дефектов на 3-ем этаже Поликлиники (1052 кв.м) как верный. При этом Арбитражным судом учтено, что определением от 08 июня 2021 года судебным экспертам был обеспечен доступ на объект Поликлиника (3-ий этаж) в целях его исследования в рамках судебной строительно-технической экспертизы, назначенной по делу № 141/21-11. Из представленного судебными экспертами заключения следует, что обследование 3-его этажа Поликлиники проведено 22 июня 2021 года в присутствии представителей Истца и Третьего лица. Таким образом, выводы судебных экспертов основаны не только на документах, направленных в их адрес Арбитражным судом, но и на результатах проведенного ими обследования 3-его этажа Поликлиники.

Определяя стоимость работ, выполненных ООО «АзТехСтрой», судебные эксперты использовали ту же Методику, что и Истец. Согласно заключению судебных экспертов стоимость повторных работ по устранению выявленных дефектов 3-его этажа Поликлиники, включающая стоимость материалов и осмотра, в ценах на момент проведения работ, составляет 126 147 рублей 00 копеек (из них 24 414 рублей 00 копеек – стоимость материалов).

Обобщая изложенное выше, Арбитражный суд приходит к выводу о том, что стоимость повторных работ в сумме 126 147 рублей 00 копеек подлежит взысканию с ЗАО «Фарба-Групп» в качестве возмещения убытков, понесенных ООО «АзТехСтрой».

При этом Арбитражный суд отклоняет представленные Ответчиком документы, выданные ЗАО «СУ-28» и поименованные им как «экспертное заключение» (л. д. 113, том II; л. д. 49, 50, том III), по следующим причинам. Во-первых, фактически экспертные заключения представляют собой сметы на ремонтно-строительные работы без указания на этажность объекта Поликлиника. В них отсутствуют какие-либо выводы, заключения, а также указание на то, на основании каких именно документов сделаны данные расчеты. Арбитражному суду при рассмотрении настоящего дела невозможно установить также содержание документов, на основании которых составлены соответствующие сметы. Во-вторых, оба заключения содержат различную стоимость смет: в «экспертном заключении» на л. д. 113, том II указана сумма 139 281 рубль 00 копеек, в «экспертном заключении» на л. д. 49 том III – 44 341 рубль 00 копеек.

Таким образом, поименованные документы Арбитражный суд не принимает ввиду несоответствия их требованию статьи 48 АПК ПМР.

Относительно сомнений Ответчика и Третьего лица в подлинности подписей работников Истца в имеющихся в материалах дела документах Арбитражный суд отмечает следующее.

Исходя из содержания пункта 1 статьи 107-1 АПК ПМР лицо, участвующее в деле, имеет право обратиться в Арбитражный суд с заявлением в письменной форме о фальсификации доказательств. Для проверки достоверности заявления о фальсификации доказательств Арбитражный суд принимает предусмотренные законодательством меры, в том числе назначает экспертизу, истребует другие доказательства или принимает иные меры.

В связи с тем, что ни Ответчиком, ни Третьим лицом соответствующего заявления не подано, Арбитражный суд приходит к выводу о том, что ничем не подтвержденные сомнения не могут являться основанием для отклонения доказательств, представленных Истцом.

Обобщая изложенное выше, Арбитражный суд считает, что исковое требование ООО «АзТехСтрой» подлежит удовлетворению в части возмещения ЗАО «Фарба-Групп» убытков в сумме 126 147 рублей 00 копеек.

Иным доводам лиц, участвующих в деле, и представленным в их обоснование доказательствам Арбитражный суд не дает оценки, так как они не влияют на выводы суда,

описанные выше, в том числе, не опровергают их. Следовательно, таковые не влияют на результаты разрешения спора.

Кроме того, Арбитражный суд считает не подлежащими применению в рамках настоящего дела статьи 486, 492 ГК ПМР, на которые ссылается ООО «АзТехСтрой», так как они не являются основанием для возмещения убытков в рассматриваемом случае.

В силу пункта 2 статьи 116 АПК ПМР в резолютивной части решения должно быть указано о распределении между лицами, участвующими в деле, судебных расходов.

Статьей 78 АПК ПМР в состав судебных расходов отнесены государственная пошлина, суммы, подлежащие выплате за проведение экспертизы, а также оплата услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей).

В соответствии с пунктом 1 статьи 84 названного Кодекса судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Определением Арбитражного суда от 01 марта 2021 года Истцу предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины до окончания производства по делу № 141/21-11 в первой инстанции Арбитражного суда. Настоящим решением заявленное исковое требование удовлетворено частично.

Таким образом, государственная пошлина за рассмотрение настоящего дела подлежит распределению между Истцом и Ответчиком с учетом положений пункта 2 статьи 4 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О государственной пошлине» следующим образом: с ООО «АзТехСтрой» в доход республиканского бюджета подлежит взысканию 4 796 рублей 38 копеек, с ЗАО «Фарба-Групп» в доход республиканского бюджета – 4 817 рублей 67 копеек.

Распределяя 1 575 рублей 00 копеек – сумму, подлежащую выплате за проведение экспертизы согласно калькуляции № 03-03/79 (л. д. 2, том III), Арбитражный суд исходил из того, что исковое требование удовлетворено на 44,11%. Следовательно, с Истца в доход республиканского бюджета (получатель: республиканский бюджет, Налоговая инспекция по г. Тирасполь, ПРБ, КУБ.00, Ф.К. 0200021495, Р/С 2181000001110000, код 2060110, §11, символ 189, услуги Управления судебных экспертиз МЮ ПМР) подлежит взысканию 880 рублей 27 копеек, а с Ответчика – 694 рубля 73 копейки.

В материалах дела № 141/21-11 имеются договор № 141/21-11 на оказание юридической помощи от 09 марта 2021 года и платежное поручение от 10 марта 2021 года на сумму 50 000 рублей 00 копеек.

Данные документы представлены Ответчиком. Несмотря на то, что им не заявлено ходатайства о распределении судебных расходов в части оплаты услуг представителя, Арбитражный суд обязан рассмотреть вопрос об их распределении между лицами, участвующими в деле в силу части третьей пункта 6 Постановления Пленума Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при распределении судебных расходов» от 27 апреля 2012 года.

Изучив договор № 141/21-11 на оказание юридической помощи от 09 марта 2021 года, Арбитражный суд установил, что его сторонами являются ЗАО «Фарба-Групп», выступающий заказчиком, и ООО «Мастерстрой-сервис» в качестве исполнителя (преамбула договора), его предмет – представление интересов заказчика в первой инстанции Арбитражного суда по делу № 141/21-11 по иску ООО «АзТехСтрой» к ЗАО «Фарба-Групп» о возмещении убытков (пункт 1.1 договора). Согласно пункту 1.2 данного договора поручение выполняет работник исполнителя – Микель Евгений Семенович. При этом в материалах дела отсутствуют доказательства того, что указанное физическое лицо является работником ООО «Мастерстрой-сервис».

В пункте 2.2.1 договора в качестве обязанности заказчика указана выдача доверенности Исполнителю, т.е. ООО «Мастерстрой-сервис». Вместе с этим в силу пункта 1 статьи 40 АПК ПМР представителем в арбитражном суде может быть только гражданин.

Из материалов дела следует, что интересы Ответчика по доверенности от 10 марта 2021 года представляет Микель Евгений Семенович. Однако в данной доверенности отсутствует ссылка на договор № 141/21-11 на оказание юридической помощи от 09 марта 2021 года.

Обобщая изложенное, Арбитражный суд констатирует невозможность установить однозначную взаимосвязь между поименованными сделками.

Более того, в соответствии с частью первой пункта 4 указанного выше Постановления Пленума Арбитражного суда при разрешении вопроса о возмещении расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), судьям следует иметь в виду, что по смыслу пункта 1-1 статьи 84 АПК ПМР возмещению подлежат реально понесенные стороной расходы на оплату услуг таких лиц. При этом понесенные стороной расходы на оплату услуг адвокатов (иных представителей) следует считать подтвержденными, если представлены документы, свидетельствующие о наличии соглашения об оказании услуг адвокатом (иным представителем) по рассматриваемому судом делу, об оказании юридических услуг и их фактической оплате (часть третьей пункта 6 Постановления Пленума от 27 апреля 2012 года).

Однако в материалах дела отсутствуют документы, подтверждающие факт несения Ответчиком расходов в сумме 50 000 рублей 00 копеек на оплату услуг именно Микеля Евгения Семеновича как представителя ЗАО «Фарба-Групп» по доверенности в рамках настоящего дела.

Таким образом, отсутствуют основания для распределения денежных средств в сумме 50 000 рублей 00 копеек, полученных ООО «Мастерстрой-сервис» от ЗАО «Фарба-Групп» платежным поручением № Ф00002019 от 10 марта 2021 года.

В материалах настоящего дела имеется заявление ООО «Апельсин» о возмещении судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме 50 000 рублей 00 копеек, к которому приложены платежное поручение № 521 от 23 марта 2021 года на сумму 52 000 рублей 00 копеек (назначение платежа: юридические услуги согласно счета № 3 от 23 марта 2021 года) и договор на оказание юридических услуг от 23 марта 2021 года между ООО «Аргумент – плюс» и ООО «Апельсин».

ООО «Апельсин» привлечено к участию в деле № 141/21-11 определением Арбитражного суда от 11 марта 2021 года в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, на стороне ответчика.

В силу пункта 2 статьи 31 АПК ПМР третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований на предмет спора, несут процессуальные обязанности и пользуются правами стороны, кроме права на изменение основания или предмета иска, увеличение или уменьшение размера исковых требований, отказ от иска, признание иска или заключение мирового соглашения, требование принудительного исполнения судебного акта.

Одна из особенностей процессуального статуса данного лица, участвующего в деле, заключается в том, что к данному лицу не может быть предъявлено исковое требование, как к ответчику (пункт 3 статьи 26 АПК ПМР). Кроме того, данное лицо не обладает правом заявлять самостоятельные требования на предмет спора в отличие от третьего лица, заявляющего самостоятельные требования на предмет спора (статья 30 АПК ПМР).

Следовательно, независимо от результатов рассмотрения дела судебный акт не может быть принят в пользу третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора.

Вместе с этим, исходя из содержания пункта 1-1 статьи 84 АПК ПМР, итоги разрешения спора являются существенным обстоятельством при распределении расходов на оплату услуг представителя. Так, в силу указанной нормы расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Ввиду отсутствия процессуального права у ООО «Апельсин» требовать распределения судебных расходов, связанных с оплатой услуг его представителя, Арбитражный суд отказывает в удовлетворении соответствующего заявления Третьего лица.

При таких обстоятельствах Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики, руководствуясь пунктами 1, 1-1 статьи 84, статьями 113 – 116, пунктом 1 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

Р Е Ш И Л:

1. Удовлетворить частично исковое требование Общества с ограниченной ответственностью «АзТехСтрой».
2. Взыскать с Закрытого акционерного общества «Фарба-Групп» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «АзТехСтрой» 126 147 рублей 00 копеек в виде возмещения убытков.
3. Отказать в удовлетворении искового требования Общества с ограниченной ответственностью «АзТехСтрой» в части взыскания с Закрытого акционерного общества «Фарба-Групп» 159 819 рублей 00 копеек в виде возмещения убытков.
4. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «АзТехСтрой» в доход республиканского бюджета 5 676 рублей 65 копеек, из которых государственная пошлина – 4 796 рублей 38 копеек, расходы за проведение судебной экспертизы – 880 рублей 27 копеек.
5. Взыскать с Закрытого акционерного общества «Фарба-Групп» в доход республиканского бюджета 4 817 рублей 67 копеек, из которых государственная пошлина – 4 122 рубля 94 копеек, расходы за проведение судебной экспертизы – 694 рубля 73 копейки.
6. Отказать в удовлетворении заявления Общества с ограниченной ответственностью «Апельсин» о возмещении судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме 50 000 рублей 00 копеек.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 15 дней со дня его принятия.

**Судья Арбитражного суда
Приднестровской Молдавской Республики**

Е. А. Кушко