

исх. № _____
от «__» _____ 20__ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е о вызове экспертов и отложении рассмотрения дела

«30» августа 2021 года

Дело № 141/21-11

г. Тирасполь

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Е. А. Кушко, продолжив в открытом судебном заседании рассмотрение искового заявления Общества с ограниченной ответственностью «АзТехСтрой» (г. Бендеры, ул. Т.Кручок, д. 3/1) к Закрытому акционерному обществу «Фарба-Групп» (г. Тирасполь, ул. Шутова, д. 7 «б»; адрес для направления почтовой корреспонденции: г. Тирасполь, ул. Манойлова, 70) о возмещении убытков с участием Общества с ограниченной ответственностью «Апельсин» (г. Бендеры, ул. Ползунова, д. 15) в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, на стороне ответчика,

при участии представителей:

истца – Н. Б. Бакирова, руководителя согласно выписке из государственного реестра юридических лиц, и О. Н. Шароновой по доверенности № 8 от 30 августа 2021 года,

ответчика – Е. С. Микеля по доверенности от 10 марта 2021 года,

в отсутствие третьего лица, извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства,

У С Т А Н О В И Л:

в производстве Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики (далее – Арбитражный суд, суд) находится дело № 141/21-11 по исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью «АзТехСтрой» (далее – Истец) к Закрытому акционерному обществу «Фарба-Групп» (далее – Ответчик) о возмещении убытков с участием Общества с ограниченной ответственностью «Апельсин» в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, на стороне ответчика (далее – Третье лицо).

В рамках настоящего дела проведена судебная экспертиза. С заключением № 03-03/79, составленным Управлением судебных экспертиз Министерства юстиции Приднестровской Молдавской Республики 30 июля 2021 года, ознакомлены лица, участвующие в деле.

В судебном заседании, состоявшемся 30 августа 2021 года, Истец представил Арбитражному суду следующий перечень вопросов, адресованных экспертам, проводившим указанную выше экспертизу:

1. В заключении экспертом процитировано только одно предложение из Акта выявленных дефектов от 17 марта 2020г. и отсутствуют ссылки на акт выполненных работ, не принятых заказчиком и смету на исправительные работы, которые приложены к данному акту, по какой причине они не указаны экспертом?

2. В заключении экспертом сделан вывод о том, что в конструкции отделки было финишное покрытие из гипсовых смесей с армированием сеткой, просим пояснить: эксперт считает, что был один слой шпатлевки?
3. Каким нормативным документом или технической инструкцией предусмотрена установка сетки стекловолоконной в финишное шпатлевочное покрытие?
4. К заключению ЗАО «Строительный трест» приложены акты освидетельствования скрытых работ, в заключении отсутствуют на них ссылки, по какой причине они не учтены экспертом?
5. Не являются ли противоречащими друг другу формулировки в заключении «финишное покрытие из гипсовых смесей с армированием сеткой» (предпоследний абзац стр. 8) и «шпатлевка двухслойная, армированная стеклосеткой» (1 абзац стр. 9) и «финишная отделка» (абзац 2 стр. 9)? В каком нормативном документе или технической инструкции содержится расшифровка данных терминов?
6. В заключении указано о том, что документами, предоставленными в материалы дела, не обоснована необходимость выполнения ряда работ, просим пояснить о каких конкретно документах идет речь?
7. По какой причине эксперт считает, что подрядчиком не выполнялись работы по разборке облицовки и облицовке стен керамической плиткой, а также по разборке и установке металлического каркаса по периметру стен?
8. В связи с чем у эксперта возник вопрос выполнялась ли работа по снятию штукатурки из цементно-песчаного раствора до материала стен (кирпич)?
9. Какие пояснения подрядчика привели к выводам, что объем работ составляет 1052 кв.м.?
10. Просим пояснить какие поверхности входят в объем 1052 кв.м., какая высота отделки взята для расчета?
11. Плиты подвесного потолка были сняты представителем подрядчика для ответа на вопрос эксперта о том, как можно доказать наличие в шпатлевке сетки стекловолоконной, по какой причине в заключении указано, что плиты подвесного потолка сняты для определения толщины шпатлевочного покрытия?
12. Каким инструментом произведен замер толщины шпатлевочного покрытия?
13. Экспертом указана толщина шпатлевочного покрытия над подвесным потолком в нескольких помещениях 3-4,17 мм, свидетельствуют ли данные размеры, что стены в поликлинике не ровные?
14. При наличии неровностей на стенах с перепадами в 13 мм можно ли выполнить сплошное выравнивание слоем шпатлевки 4 мм?
15. Встречались ли эксперту ровные поверхности стен социальных построек, оштукатуренных цементно-песчаным раствором в советский период (без неровностей, утепленных углов и т.д.), на которых может быть выполнено сплошное выравнивание 4 мм шпатлевки?
16. Каким нормативным документом предусмотрено составление акта освидетельствования скрытых работ на работы по отбивке штукатурки или шпатлевки?
17. Из какого нормативного документа или технической инструкции взят расход шпатлевки 0,85 кг/мм?
18. Из какого нормативного документа или технической инструкции взят вес сетки стекловолоконной 0,075 кг?
19. В заключении указано, что определить перечень выполненных работ и фактическую толщину в рамках экспертизы не представляется возможным. Кроме того, в заключении указана толщина шпатлевочного слоя на стене над подвесным потолком в нескольких помещениях 3-4, 17 мм. В связи с чем просим пояснить, что является основанием для однозначного утверждения о том, что штукатурка толщиной 12,7 мм не выполнялась?
20. Проверено ли фактическое наличие штукатурного маяка Премиум 10*3?
21. Просим пояснить, что означает формулировка «Объем ремонтных работ, указанный в расчете стоимости повторных работ по устранению выявленных дефектов, не подтвержден представленными документами»?

Определив круг вопросов, Истец просил рассмотреть ходатайство о вызове в судебное заседание эксперта, составившего заключение № 03-03/79 от 30 июля 2021 года.

В соответствии с пунктом 1 статьи 107 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР) Арбитражный суд заслушал мнение Ответчика, представитель которого разрешение ходатайства оставил на усмотрение суда.

Рассматривая ходатайство Истца, Арбитражный суд исходил из следующего.

Из материалов дела следует, что определением Арбитражного суда от 27 мая 2021 года по делу № 141/21-11 назначена судебная строительно-техническая экспертиза, проведение которой поручено Управлению судебных экспертиз Министерства юстиции Приднестровской Молдавской Республики.

В материалах дела имеется заключение № 03-03/79, составленное 30 июля 2021 года и подписанное двумя судебными экспертами – Ю. В. Шитовым и Н. С. Явдошук.

В соответствии с частью первой пункта 3 статьи 60 АПК ПМР заключение судебного эксперта исследуется наряду с другими доказательствами по делу.

При этом согласно второй и третьей частям обозначенной процессуальной нормы кодифицированного закона в судебное заседание по ходатайству лица, участвующего в деле, может быть вызван судебный эксперт, который после оглашения его заключения вправе дать по нему необходимые разъяснения, а также обязан ответить на дополнительные вопросы лиц, участвующих в деле, и суда.

Учитывая изложенное выше, Арбитражный суд считает, что ходатайство Истца подлежит удовлетворению.

Следовательно, рассмотрение дела в настоящем судебном заседании не представляется возможным, что является основанием для его отложения на основании пункта 1 статьи 109 АПК ПМР.

При таких обстоятельствах Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики, руководствуясь статьями 107, 109, 128 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Удовлетворить ходатайство Общества с ограниченной ответственностью «АзТехСтрой».

2. Вызвать в судебное заседание по делу № 141/21-11 экспертов Ю. В. Шитова и Н. С. Явдошук (г. Тирасполь, ул. Ленина, 48), составивших заключение № 03-03/79 от 30 июля 2021 года.

Для участия в судебном заседании экспертам необходимо иметь документы, удостоверяющие личность.

3. Отложить рассмотрение дела № 141/21-11 и назначить судебное заседание на 10 сентября 2021 года на 10 часов 00 минут в здании Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики по адресу: г. Тирасполь, ул. Ленина, зал судебных заседаний, 3 этаж.

4. Признать обязательной явку Ю. В. Шитова и Н. С. Явдошук в судебное заседание, назначенное на 10 сентября 2021 года.

Определение не обжалуется.

**Судья Арбитражного суда
Приднестровской Молдавской Республики**

Е. А. Кушко