|  |
| --- |
| исх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_г. |



|  |
| --- |
|  |

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

**о назначении судебной экспертизы**

**и приостановлении производства по делу**

|  |  |
| --- | --- |
| «27» мая 2021 года |  Дело № 141/21-11 |
|  |  |  |  |  |
| г. Тирасполь |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Е. А. Кушко, продолжив в открытом судебном заседании рассмотрение искового заявления Общества с ограниченной ответственностью «АзТехСтрой» (г. Бендеры, ул. Т.Кручок, д. 3/1) к Закрытому акционерному обществу «Фарба-Групп» (г. Тирасполь, ул. Шутова, д. 7 «б»; адрес для направления корреспонденции: г. Тирасполь, ул. Манойлова, 70) о возмещении убытков с участием Общества с ограниченной ответственностью «Апельсин» (г. Бендеры, ул. Ползунова, д. 15) в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, на стороне ответчика в присутствии представителей:

истца – И. А. Петковой по доверенности № 15 от 15 декабря 2020 года, О. Н. Шароновой по доверенности № 5 от 17 мая 2021 года,

ответчика – Е. С. Микеля по доверенности от 10 марта 2021 года,

третьего лица – Н. И. Сорокиной по доверенности от 10 февраля 2021 года,

**У С Т А Н О В И Л:**

определением от 01 марта 2021 года к производству Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики (далее – Арбитражный суд) принято исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «АзТехСтрой» (далее – Истец) к закрытому акционерному обществу «Фарба-Групп» (далее – Ответчик) о возмещении убытков, назначенное к слушанию на 11 марта 2021 года.

Определением Арбитражного суда от 11 марта 2021 года к участию в деле привлечено Общество с ограниченной ответственностью «Апельсин» в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, на стороне ответчика (далее – Третье лицо).

Рассмотрение дела откладывалось.

В судебном заседании, состоявшемся 27 мая 2021 года, в соответствии со статьей 107 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР) разрешено ходатайство Ответчика о назначении судебной строительно-технической экспертизы. В рамках данного ходатайства Ответчик просит поручить проведение экспертизы Управлению экспертиз Министерства юстиции Приднестровской Молдавской Республики, поставив перед экспертом следующие вопросы:

1. Каков фактический объем выполненных повторно ремонтных работы по устранению выявленных дефектов?
2. Соответствует ли объем ремонтных работ, указанный в расчете стоимости повторных работ по устранению выявленных дефектов (приложение № 1 к акту об устранении выявленных дефектов от 24 августа 2020 года), фактически выполненным ремонтным работам? Если допущены завышения в указанном расчете стоимости повторных работ, то на сколько?
3. Является ли обоснованным и соответствующим действующему законодательству в области строительства перечень использованных материалов для устранения выявленных дефектов (приложение № 2 к акту об устранении выявленных дефектов от 24 августа 2020 года)? Если нет, то какие допущены отступления?
4. Сколько и каких материалов израсходовано на проведение повторных ремонтных работ данного объекта, соответствует ли фактический расход тому, что указано Истцом в качестве использованного для выполнения повторных ремонтных работ?
5. Не использованы ли при проведении повторных ремонтных работ более дешевые материалы по сравнению с теми, которые были предусмотрены Истцом согласно перечню использованных материалов для устранения выявленных дефектов? Если да, то какие материалы и в каких количествах были заменены?

Истец не возражал против назначения данной экспертизы, полагая необходимым поставить на разрешение эксперта единственный вопрос – какова стоимость строительного подряда, выполненного им для устранения выявленных дефектов 3 этажа поликлиники № 2 ГУ «Бендерский центр амбулаторно-поликлинической помощи», расположенной по адресу: г.Бендеры, ул. Калинина, 62, осуществленного на основании акта выполненных дефектов от 17 мая 2020 года и заключения ЗАО «Строительный трест», которым зафиксированы дефекты в виде повсеместного отслоения шпатлевочного покрытия стен третьего этажа обследуемого объекта с выводом о необходимости 100% демонтажа шпатлевочного покрытия?

Третье лица также не возражало против удовлетворения ходатайства Ответчика и просило поставить перед экспертом следующие вопросы:

1. Имеются ли насечки на стене перед слоем гипсовой шпатлевки;
2. В какой последовательности наносились материалы на стену (грунт-бетоноконтакт, сетка стекловолоконная, гипс строительный, евро-первичка).

Разрешая ходатайство Отвтечика, Арбитражный суд исходил из следующего.

Из материалов дела следует, Истцом заявлено исковое требование о возмещении убытков. Данное исковое требование мотивировано тем, что Ответчиком поставлен Истцу товар, использованный при проведении на основании Контракта № 75 от 13 февраля 2020 года строительных работ по завершению капитального ремонта третьего этажа здании поликлиники № 2 ГУ «Бендерский центр амбулаторно-поликлинической помощи», расположенной по адресу: г.Бендеры, ул. Калинина, 62. В виду того, что поставленный Ответчиком товар был некачественный (решение Арбитражного суда от 11 ноября 2020 года по делу № 449/20-11, оставленное без изменения постановлением кассационной инстанции Арбитражного суда № 102/20-08к от 15 января 2021 года), Истец в соответствии с Актом выявленных дефектов от 17 марта 2020 года и заключением ЗАО «Строительный трест» произвел 100 % демонтажа шпатлевочного покрытия и повторно выполнил работы по шпатлевке стен третьего этажа здания поликлиники № 2. Данное обстоятельство, как считает Истец, привело к возникновению у него убытков, о возмещении которых заявлено в рамках настоящего дела.

 Заявляя ходатайство о назначении экспертизы, Ответчик преследует цель получить ответы на вопросы относительно качества и объема строительных работ, проведенных Истцом. Соответствующие ответы требуют специальных познаний.

Указанное в полной мере соответствует требованиям пункта 1 статьи 58 АПК ПМР, согласно которым для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, Арбитражный суд по ходатайству лица, участвующего в деле, или по своей инициативе назначает экспертизу.

Изучив доводы лиц, участвующих в деле, на которых основаны их позиции по настоящему делу, во взаимосвязи с предметом спора, принимая во внимание то, что имеются обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, исследование которых выходит за пределы правовой квалификации и требует применения по делу специальных знаний, Арбитражный суд приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения ходатайства Ответчика и назначении судебной строительно-технической экспертизы.

Изучив указанные выше вопросы лиц, участвующих в деле, Арбитражный суд полагает возможным поставить на разрешение судебного эксперта с учетом положений пункта 3 статьи 58 АПК ПМР вопросы Истца и Ответчика.

При этом вопросы, представленные Третьим лицом, Арбитражный суд отклоняет, так как они не соотносятся с предметом и основаниями заявленного искового требования.

Арбитражный суд в связи с соответствующим ходатайством Ответчика и при отсутствии возражений иных лиц, участвующих в деле, проведение экспертизы поручает Управлению судебных экспертиз Министерства юстиции Приднестровской Молдавской Республики.

Одновременно с этим в целях обеспечения проведения экспертизы Арбитражный суд считает необходимым направить эксперту приобщенные к материалам дела письменные доказательства, на которых имеется ссылка в вопросах Истца и Ответчика.

В связи с необходимостью соблюдения сроков, установленных статьей 103 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, производство по настоящему делу подлежит приостановлению на основании части второй статьи 71 АПК ПМР.

При таких обстоятельствах Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики, руководствуясь статьями 58, 73, 107, 128 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

1. Удовлетворить ходатайство Закрытого акционерного общества «Фарба-Групп» о назначении судебной строительно-технической экспертизы.
2. Назначить по делу № 141/21-11 судебную строительно-техническую экспертизу.
3. Поручить проведение судебной строительно-технической экспертизы Управлению судебных экспертиз Министерства юстиции Приднестровской Молдавской Республики, установив срок для ее проведения и представления заключения в Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики до 02 августа 2021 года включительно.
4. Предупредить эксперта об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.
5. Поставить на разрешение эксперта следующие вопросы:
6. Каков фактический объем выполненных повторно ремонтных работы по устранению выявленных дефектов?
7. Соответствует ли объем ремонтных работ, указанный в расчете стоимости повторных работ по устранению выявленных дефектов (приложение № 1 к акту об устранении выявленных дефектов от 24 августа 2020 года), фактически выполненным ремонтным работам? Если допущены завышения в указанном расчете стоимости повторных работ, то на сколько?
8. Является ли обоснованным и соответствующим действующему законодательству в области строительства перечень использованных материалов для устранения выявленных дефектов (приложение № 2 к акту об устранении выявленных дефектов от 24 августа 2020 года)? Если нет, то какие допущены отступления?
9. Сколько и каких материалов израсходовано на проведение повторных ремонтных работ данного объекта, соответствует ли фактический расход материалов тому, что указано Обществом с ограниченной ответственностью «АзТехСтрой» в качестве использованного для выполнения повторных ремонтных работ?
10. Не использованы ли при проведении повторных ремонтных работ более дешевые материалы по сравнению с теми, которые были предусмотрены Обществом с ограниченной ответственностью «АзТехСтрой» согласно перечню использованных материалов для устранения выявленных дефектов? Если да, то какие материалы и в каких количествах были заменены?

6) какова стоимость строительного подряда, выполненного Обществом с ограниченной ответственностью «АзТехСтрой» для устранения выявленных дефектов 3 этажа поликлиники № 2 ГУ «Бендерский центр амбулаторно-поликлинической помощи», расположенной по адресу: г.Бендеры, ул. Калинина, 62, осуществленного на основании акта выполненных дефектов от 17 мая 2020 года и заключения ЗАО «Строительный трест», которым зафиксированы дефекты в виде повсеместного отслоения шпатлевочного покрытия стен третьего этажа обследуемого объекта с выводом о необходимости 100% демонтажа шпатлевочного покрытия?

6. Представить эксперту в целях обеспечения проведения назначенной экспертизы копии следующих документов из материалов дела № 141/21-11:

- контракта № 75 от 13 февраля 2020 года с приложениями № 1, № 2 к нему;

- акта выявленных дефектов от 17 марта 2020 года и сметы на исправление работ по завершению капитального ремонта поликлиники № 2 ГУ «Бендерский центр амбулаторно-поликлинической помощи»;

- заключения ООО «Строй трест» по результатам технического обследования работ по устройству шпатлевки и выявления причин ее массового отслоения от основания по объекту поликлиника № 2 ГУ «Бендерский центр амбулаторно-поликлинической помощи» по адресу: г. Бендеры, ул. Калинина, 62, в том числе, с исходными материалами, договором № 40 от 09 апреля 2020 года и др. документам;

- акта об устранении выявленных дефектов от 24 августа 2020 года с приложениями № 1, № 2 к нему.

7. Приостановить производство по делу № 141/21-11 до получения Арбитражным судом Приднестровской Молдавской Республики заключения эксперта.

Определение в части приостановления производства по делу может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 15 дней со дня его вынесения.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики Е. А. Кушко**