



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2 тел. (533) 7-70-47, (533) 7-42-07

Официальный сайт: [www.arbitr-pmr.org](http://www.arbitr-pmr.org)

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
кассационной инстанции Арбитражного суда**

« 23 » декабря 20 21 г.

Дело № 100/21-(03к) 02 к

г. Тирасполь

по делу №141/21-11

Суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР в составе судьи, заместителя Председателя Арбитражного суда ПМР Качуровской Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Апельсин» на Решение Арбитражного суда от 29 сентября 2021 года по делу № 141/21-11 (судья Кушко Е.А.), возбужденному по иску общества с ограниченной ответственностью «АзТехСтрой» (г.Бендеры ул.Т.Кручок, д.3/1) к закрытому акционерному обществу «Фарба-Групп» (г.Тирасполь ул.Шутова, д.7 «б»; адрес для направления почтовой корреспонденции: г.Тирасполь, ул.Манойлова, 70) о возмещении убытков, третье лицо на стороне ответчика - общество с ограниченной ответственностью «Апельсин» (г.Бендеры ул.Ползунова, д.15),

при участии представителей: от ООО «АзТехСтрой» –Петковой И.А. (по доверенности № 15 от 15 ноября 2021 года), от ЗАО «Фарба-Групп» – Микель Е.С. (по доверенности от 10 марта 2021 года), от ООО «Апельсин» –Сорокиной Н.И. (по доверенности от 10 февраля 2021 года),

**установил:**

Общество с ограниченной ответственностью «АзТехСтрой» (далее ООО «АзТехСтрой», Истец) обратилось в Арбитражный суд ПМР с иском к закрытому акционерному обществу «Фарба-Групп» (далее ЗАО «Фарба-Групп, Ответчик) о возмещении убытков.

Определением суда первой инстанции от 11 марта 2021 г. к участию в деле в качестве третьего лица на стороне ответчика привлечено общество с ограниченной ответственностью «Апельсин» (далее ООО «Апельсин»).

Решением от 29 сентября 2021 г. по делу №141/21-11 суд частично удовлетворил исковые требования, взыскал с Ответчика в пользу Истца 126 147 рублей в виде возмещения убытков, а также взыскал со сторон судебные расходы в доход республиканского бюджета.

ООО «Апельсин», не согласившись с вынесенным решением, подало в Арбитражный суд ПМР кассационную жалобу, в которой просит отменить судебный акт.

27 октября 2021 года суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР принял жалобу к своему производству. Определением от 18 ноября 2021 г. был заменен состав суда кассационной инстанции. Кассационная жалоба рассмотрена по существу, и резолютивная часть судебного акта оглашена в судебном заседании 23 декабря 2021 года. Полный текст Постановления изготовлен 29 декабря 2021 года.

Как усматривается из содержания кассационной жалобы, ООО «Апельсин» считает, что оспариваемое решение в части взыскания с Ответчика в пользу Истца убытков в размере

126 147 рублей вынесено при неполном выяснении обстоятельств, имеющих значение для дела и недоказанности имеющих значение для дела обстоятельств.

Так, в подтверждение затрат на выплату заработной платы (как одну из составляющих убытков) Истцом представлены договоры личного найма, заключенные в период март – август 2020 г., акты выполненных работ и расходные ордера. Расходные ордера не отвечают признакам относимости, поскольку в них нет указания на конкретный договор личного найма, по которому производилась выплата заработной платы, соответственно, невозможно установить, что оплата производилась именно за повторные работы согласно договорам личного найма. Суммы в ордерах не соответствуют стоимости выполненных работ, отраженных в актах выполненных работ, оформленных во исполнение договоров найма. Совокупность выплат, произведенных по всем расходным ордерам составляет 141 700,75 рублей, что превышает на 1 368,91 рублей подлежащий выплате размер (с учетом удержания обязательных налоговых платежей). Сроки выплаты не соответствуют условиям договоров; в большей части, выплаты произведены ранее подписания актов выполненных работ.

Взаимосвязи между договорами найма, актами выполненных работ и приложенными к ним расходными ордерами не усматривается. Расходные ордера не соответствуют требованиям статьи 48 АПК ПМР. Соответственно, не доказаны произведенные затраты на заработную плату, а также налоговые отчисления с них.

Так же в материалах дела отсутствуют доказательства наличия у Истца задолженности по оплате за произведенные повторные работы.

Кроме того, как указывает кассатор, суд необоснованно взыскал с ЗАО «Фарба-Групп» в доход республиканского бюджета 4 817 рублей 67 копеек, из которых государственная пошлина – 4 122 рубля 94 копеек, расходы за проведение судебной экспертизы – 694 рубля 73 копейки. Исковое заявление удовлетворено на 44,11 %. Сумма, подлежащая взысканию с ООО «Фарба-Групп», составляет 3228,55 рублей. Стоимость экспертизы составляет 1575 рублей, расходы на экспертизу, подлежащие взысканию с ООО «Фарба-Групп» – 694,73 рубля. Судом безосновательно взысканы с Ответчика судебные расходы 894,39 рублей ПМР.

На основании вышеизложенного, податель кассационной жалобы просит отменить решение суда от 29 сентября 2021г. в части взыскания с ЗАО «Фарба-Групп» в пользу ООО «АзТехСтрой» 126 147 рублей в виде возмещения убытков; взыскания с ЗАО «Фарба-Групп» в доход республиканского бюджета 4 817 рублей 67 копеек, и принять новое решение.

**Представитель ООО «Апельсин»** в судебном заседании в ходе рассмотрения кассационной жалобы, поддержал доводы кассационной жалобы по основаниям, изложенным в ней.

**Представитель ЗАО «Фарба-Групп»** поддержал доводы кассационной жалобы, просил решение суда в части удовлетворенных требований отменить. Представил отзыв, содержащий доводы, аналогичные приведенным в кассационной жалобе. Дополнительно указал, что судом необоснованно отклонены представленные Ответчиком сметы на сумму 139 281 рубль и 44 341 рубль. Также, по мнению представителя Ответчика, суд необоснованно не взыскал с Истца в пользу Ответчика расходы, понесенные на представителя Микель Е.С., являющегося работником ООО «Мастерстрой-сервис».

**Представитель ООО «АзТехСтрой»** возражала против удовлетворения жалобы, представив отзыв, согласно которому все договоры личного найма заключены после подписания Акта выявленных дефектов-после 17 марта 2020 г. В договорах личного найма и актах выполненных работ указано, что выполняются работы по устранению дефектов 3 этажа поликлиники № 2 по адресу: г.Бендеры ул.Калинина, 62. Оплата по кассовым ордерам производилась на основании договоров личного найма после подписания акта выявленных дефектов. Форма расходного кассового ордера и инструкция по применению Альбома унифицированных форм первичной учетной документации утверждены Приказом Министерства финансов ПМР от 02.12.2008 г. № 226. В данном правовом акте не содержится требование об указании номера и даты договора личного найма в расходном кассовом ордере, в связи с чем, ордера соответствуют требованиям ст.48 АПК ПМР. Согласно заключения судебной экспертизы, стоимость повторных работ составляет 126 147 рублей, расчет стоимости выполнен в соответствии с Методикой. В дополнительных возражениях от 29.09.2021 г. Ответчик указал, что сомнений в обоснованности заключения судебных

экспертов не усматривает, третье лицо согласилось с выводами экспертов. Позицию Ответчика о необходимости применения судом при вынесении ресурсного метода ценообразования в строительстве считает необоснованной. В соответствии с Постановлением Правительства ПМР от 05.08.2019 г. № 279 с 01.01.2020 г. стоимость строительной продукции для всех субъектов строительной деятельности определяется независимо от источников финансирования как ресурсным методом ценообразования в строительстве, так и в соответствии с требованиями Методики определения стоимости строительного подряда, стоимости капитального строительства, капитального и текущего ремонта на территории ПМР, утвержденной Приказом Министерства промышленности и регионального развития ПМР от 13.04.2009 г. № 193. Также считает обоснованным решение суда и в части отказа во взыскании с Истца расходов на представителя Ответчика, поскольку суду не были представлены документы, подтверждающие несение ответчиком расходов на представителя Микель Е.С.

**Арбитражный суд кассационной инстанции**, изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы, заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, проверив в порядке статьи 149 АПК ПМР законность и обоснованность решения в полном объеме, соблюдение судом требований пункта 1 статьи 114, пункта 1 статьи 113, пункта 2 статьи 116 АПК ПМР, не усматривает оснований для удовлетворения кассационной жалобы и отмены решения суда первой инстанции. При этом исходит из следующего.

В силу пункта 1 статьи 15 Гражданского кодекса ПМР лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками также понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб).

Как установлено судом первой инстанции и усматривается из материалов дела, ООО «АзТехСтрой» на основании контракта № 75 от 13 февраля 2020 года, заключенного с ГУ «Бендерский центр амбулаторно-поликлинической помощи» осуществляло работы по завершению капитального ремонта здания поликлиники № 2 ГУ «Бендерский центр амбулаторно-поликлинической помощи».

При проведении работ по шпатлевке стен на 3 этаже поликлиники, ООО «АзТехСтрой» использовало приобретенный у ЗАО «Фарба-Групп» грунт бетон-контакт Nanofarb (производитель ООО «Апельсин»). В результате, от стен, обработанных указанным грунтом, отошла изошпатлевка с армирующей сеткой из стекловолокна.

Анализ представленных суду доказательств, в том числе вступившее в законную силу решение Арбитражного суда ПМР от 11 ноября 2020 года по делу № 449/20-11, имеющее в силу пункта 2 статьи 50 АПК ПМР преюдициальный характер при рассмотрении настоящего дела, предмет контракта № 75 от 13 февраля 2020 года, график работ (приложение № 2 к контракту), акт выявленных дефектов от 17 марта 2020 года, заключение ЗАО «Строительный трест», позволил суду первой инстанции прийти к обоснованному выводу о доказанности реализации Ответчиком некачественного товара и необходимости проведения Истцом повторных ремонтных работ.

Оценив имеющиеся в материалах дела доказательства в их совокупности, а также принимая во внимание положения статьи 493 Гражданского кодекса ПМР, согласно которой продавец отвечает за недостатки товара, суд первой инстанции правомерно пришел к выводу о наличии вины в причинении Истцу убытков ЗАО «Фарба-Групп», реализовавшего некачественный товар, использованный Истцом при производстве строительных работ.

Суд кассационной инстанции соглашается с приведенными выводами суда.

Факт проведения Истцом повторных ремонтных работ не оспаривался Ответчиком и 3-им лицом, и подтверждается актом выполненных работ (л.д.24, том I), актом об устранении выявленных дефектов (л.д. 73, том I), заключением судебной строительно-технической экспертизы № 03-03/79 от 30.07.2021 г. (л.д.3-14 Том 3) и другими материалами дела.

Установив, что исковые требования заявлены в размере, превышающем стоимость повторно произведенных работ и использованных материалов, суд первой инстанции частично удовлетворил исковые требования.

К данному выводу суд первой инстанции пришел, правомерно сопоставив с содержанием акта выявленных дефектов от 17 марта 2020 года информацию, указанную в представленных Истцом документах о выполненных работах и использованных материалах, что также нашло отражение в заключении судебной строительно-технической экспертизы № 03-03/79 от 30.07.2021 г.

Расчеты стоимости повторных работ, произведенные Истцом в соответствии с Методикой определения стоимости строительного подряда, стоимости капитального строительства, капитального и текущего ремонта на территории ПМР (Приказ Министерства промышленности и энергетики ПМР от 13 апреля 2009 г. № 193) (далее - Методика), проверены судебными экспертами.

Доводы Ответчика и 3-го лица относительно необоснованного применения при расчете размера убытков указанной Методики, правомерно отклонены судом первой инстанции.

Так, согласно контракта, заключенного 13 февраля 2020 г. между ООО «АзТехСтрой» и ГУ «Бендерский центр амбулаторно-поликлинической помощи» (далее ГУ «БЦАПП») с целью завершения капитального ремонта поликлиники № 2 ГУ «БЦАПП» (л.д.11 Том 1), источником его финансирования является республиканский бюджет. Смета к контракту (стоимость работ и материалов) составлена в соответствии с Методикой определения стоимости строительного подряда, стоимости капитального строительства, капитального и текущего ремонта на территории ПМР (Приказ Министерства промышленности и энергетики ПМР от 13 апреля 2009 г. № 193).

Как следует из п.2 Постановления Правительства ПМР от 12 августа 2015 г. № 212 «О введении ресурсного метода ценообразования в строительстве» (в редакции на 2020 год, с учетом изменений, внесенных Постановлением Правительства ПМР № 279 от 05 августа 2019 г.), с 1 января 2020 года допускается определение стоимости строительной продукции для всех субъектов строительной деятельности независимо от источников финансирования как ресурсным методом ценообразования в строительстве (далее - ресурсный метод), так и в соответствии с требованиями Методики определения стоимости строительного подряда, стоимости капитального строительства, капитального и текущего ремонта на территории ПМР, утвержденной Приказом Министерства промышленности и регионального развития ПМР.

При таких данных, суд первой инстанции правомерно признал допустимым и не противоречащим действующему законодательству применение Истцом и экспертом указанной Методики в расчетах определения стоимости повторных работ для устранения дефектов.

Ответчик иск не признал, однако определенный экспертным путем расчет стоимости повторных работ не оспорил, как и третье лицо.

Заключение судебной строительно-технической экспертизы представитель Ответчика считал обоснованным, что подтверждается его дополнительными возражениями (л.д.52 Том 3). Третье лицо выводы эксперта не оспаривало.

Ходатайств о назначении по делу дополнительной или повторной судебной экспертизы лицами, участвующими в деле, не заявлялось.

В соответствии с п.2 статьи 7-1 АПК ПМР лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

При таких обстоятельствах дело рассмотрено судом по имеющимся материалам, с учетом представленного по результатам проведения судебной экспертизы, экспертного заключения, а также пояснений экспертов.

Учитывая, что у суда не имелось оснований не доверять выводам экспертов, имеющим специальные познания и достаточный стаж работы, предупрежденным об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, суд первой инстанции обоснованно при вынесении решения учел выводы экспертов, основанные на расчетах, осуществленных в соответствии с вышеуказанной Методикой.

Доводам Ответчика о необходимости принятия во внимание представленных им смет на сумму 139 281 рубль (л.д.113 Том 2) и 44 341 рубль (л.д.49 том 3), произведенных Ресурсным методом, судом первой инстанции дана надлежащая правовая оценка.

Также обоснованно судом первой инстанции отклонены доводы третьего лица и Ответчика о несоответствии представленных Истцом расходных ордеров признакам относимости доказательств ввиду отсутствия указания в них на конкретный договор личного найма, по которому производилась выплата.

Форма расходного кассового ордера утверждена Приложением к Альбому унифицированных форм первичной учетной документации и перечнем регистров бухгалтерского учета (утв. Приказом Министерства экономического развития ПМР № 226 от 02 декабря 2008 г.). Данным правовым актом не установлено требований об указании в расходных кассовых ордерах номера договора личного найма. Довод не основан на нормах права.

Правомерно отклонены судом и высказанные представителем третьего лица сомнения относительно проставления подписей на представленных Истцом документах (договорах личного найма, ордерах, актах) именно работниками Истца.

Согласно материалам дела, протоколу судебного заседания, заявлений о фальсификации доказательств в порядке ст.107-1 АПК ПМР Ответчиком и 3-им лицом не подавалось, тогда как, судом данное право разъяснялось. При таких данных, оснований для признания представленных Истцом документов недопустимыми доказательствами у суда не имелось.

Вопреки доводам кассатора, проверка обоснованности доводов о фальсификации доказательств (вызов свидетелей, назначение почерковедческой экспертизы и прочее) проводится судом только после подачи лицами, участвующими в деле, соответствующего заявления в порядке ст.107-1 АПК ПМР.

Оплата фактически выполненных работ ранее подписания актов выполненных работ не может являться основанием для отказа в удовлетворении исковых требований о взыскании предусмотренных статьей 15 Гражданского кодекса ПМР убытков. Стоимость работ и материалов проверена судебными экспертами не только с учетом представленных Истцом документов, но и с учетом потребности в проведении работ и использовании материалов, применительно к строительным нормам и правилам.

При таких данных, правовые основания для удовлетворения кассационной жалобы и отмены обжалуемого судебного акта отсутствуют.

Признавая правильными и соглашаясь с выводами суда об обоснованности исковых требований о частичном взыскании с Ответчика убытков, вместе с тем, суд кассационной инстанции полагает обжалуемое решение подлежащим изменению в части размера убытков, подлежащего взысканию в пользу Истца.

Как следует из заключения экспертов Управления судебных экспертиз Министерства юстиции ПМР № 03-03/79 от 30 июля 2021 г. (Том 3 л.д.10 оборот, л.д.14), согласно фактическим объемам выполненных работ, представленных документов, при повторных работах по устранению выявленных дефектов 3 этажа поликлиники, фактически израсходован, кроме прочего, материал грунт Бетоно-контакт Dufa в сумме 3 913,25 рублей (979+478+1456,25). Расчет произведен с учетом потребности материалов, исходя из площади поверхности стен помещения 1052 кв.м.

Однако согласно имеющемуся в материалах дела решению Арбитражного суда ПМР от 11 ноября 2020 г. по делу № 449/20-11, судом с ЗАО «Фарба -Групп» в пользу ООО «АзТехСтрой» уже взыскано 3 826 рублей в виде возмещения стоимости реализованного некачественного товара -грунта бетоно-контакт Nanofarb.

При таких данных, с учетом положений статьи 15 Гражданского кодекса ПМР, убытки Истца в части использования грунта Бетоно-контакт составляет разница между суммой, взысканной судом в виде возмещения стоимости некачественного товара и суммой товара, повторно приобретенного и использованного при устранении дефектов, то есть 87,25 рублей (3 913,25-3 826), тогда как суд в качестве убытков учел всю стоимость повторно приобретенного грунта (Бетоно-контакт Dufa) 3 913,25 рублей.

Сумму 3 826 рублей суду следовало вычесть из определенной экспертами стоимости повторных работ и материалов.

При таких обстоятельствах, решение Арбитражного суда ПМР от 29 сентября 2021 г. в соответствии с п.1 статьи 152 АПК ПМР подлежит изменению.

С Ответчика в пользу Истца подлежат взысканию убытки в сумме 122 321 рубль (126 147- 3826). Исковые требования на сумму 163 645 рублей удовлетворению не подлежат.

В остальной части решение суда не противоречит собранным по делу доказательствам, соответствует вышеизложенным нормам права.

Соответственно подлежат перераспределению в соответствии со статьей 78, п.1 статьи 84 АПК ПМР судебные расходы в виде государственной пошлины, подлежащей взысканию в доход республиканского бюджета, а также сумма, подлежащая выплате за проведение экспертизы, назначенной Арбитражным судом.

С учетом п.2 ст.4 Закона ПМР «О государственной пошлине» при подаче иска в суд с суммы исковых требований 285 966 рублей подлежала уплате госпошлина в размере 7 319,32 рублей. Определением суда от 01 марта 2021 г. Истцу предоставлена отсрочка уплаты госпошлины до окончания рассмотрения дела в суде первой инстанции.

Исковые требования удовлетворены в сумме, составляющей 42,77 % от заявленной. Отказано в удовлетворении исковых требований в сумме, составляющей 57,23 %.

Таким образом, с Истца в доход республиканского бюджета подлежит взысканию госпошлина в размере 4 188,84 рубля (7 319,32\*57,23%).

С Ответчика в доход республиканского бюджета подлежит взысканию госпошлина в размере 3 130,47 рублей (7 319,32\*42,77%).

Согласно калькуляции № 03-03/79 стоимости экспертизы от 30 июля 2021 г., стоимость проведенной судебной строительно-технической экспертизы составляет 1 575 рублей. Расходы на проведение экспертизы подлежат взысканию в доход республиканского бюджета в следующем размере: с Истца - в размере 901,37 рублей (1575 \* 57,23%); с Ответчика - 673,63 рубля (1575 \* 42,77 %).

Также суд первой инстанции обоснованно, с учетом положений пункта 1-1 статьи 84 АПК ПМР, пункта 4, части третьей пункта 6 Постановления Пленума Арбитражного суда ПМР от 27 апреля 2012 года «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при распределении судебных расходов», указал в решении об отсутствии оснований для взыскания с Истца в пользу Ответчика расходов, понесенных на представителя Ответчика.

В материалах дела имеется платежное поручение от 10 марта 2021 г. о перечислении Ответчиком денежных средств в пользу ООО «Мастерстрой-сервис». Интересы Ответчика при рассмотрении настоящего дела представлял Микель Е.С. Однако в деле отсутствуют документы, подтверждающие перечисление (выплату) Ответчиком денежных средств Микель Е.С. (с указанием размера произведенных ему выплат).

Предъявленные представителем Ответчика в ходе рассмотрения кассационной жалобы новые доказательства (копия трудовой книжки Микель Е.С. и приказа о его приеме на работу от 01.04.2019 г.) не принимаются судом кассационной инстанции, поскольку они могли быть представлены в суд первой инстанции (пункт 38 Постановления Пленума Арбитражного суда ПМР от 22 февраля 2013 г. № 01-Р/2013 «О применении АПК ПМР при рассмотрении дел в кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР»). Невозможность представления таковых в суд первой инстанции представитель Ответчика не обосновал.

Взыскание судебных расходов за рассмотрение дела судом кассационной инстанции не производится, учитывая отказ в удовлетворении кассационной жалобы и несение таковых третьим лицом.

Нарушений норм процессуального права, допущенных судом первой инстанции, которые могли бы привести к вынесению неправильного решения и послужить основанием для отмены судебного акта, а также являющихся безусловным основанием к отмене решения (пункты 2,3 статьи 152 АПК ПМР), кассационной инстанцией не усматривается.

Иные доводы, изложенные в кассационной жалобе, свидетельствуют не о допущенных судом нарушениях, повлиявших на исход дела, а о несогласии с установленными по делу фактическими обстоятельствами и данной судом правовой оценкой представленным доказательствам.

Руководствуясь подпунктом 4) ч.1 статьи 151, пунктом 1 статьи 152, статьей 153 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР,

### Постановил:

Кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Апельсин» оставить без удовлетворения.

Решение Арбитражного суда ПМР от 29 сентября 2021 г. по делу № 141/21-11 года изменить, изложив резолютивную часть решения суда в следующей редакции.

«Удовлетворить частично исковые требования Общества с ограниченной ответственностью «АзТехСтрой».

Взыскать с Закрытого акционерного общества «Фарба-Групп» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «АзТехСтрой» **122 321** рублей в счет возмещения убытков.

Отказать в удовлетворении искового требования Общества с ограниченной ответственностью «АзТехСтрой» в части взыскания с Закрытого акционерного общества «Фарба-Групп» **163 645** рублей в счет возмещения убытков.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «АзТехСтрой» в доход республиканского бюджета государственную пошлину в размере **4 188,84** рублей.

Взыскать с Закрытого акционерного общества «Фарба-Групп» в доход республиканского бюджета государственную пошлину в размере **3 130,47** рублей.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «АзТехСтрой» в доход республиканского бюджета расходы за проведение судебной экспертизы в размере **901,37** рублей.

Взыскать с Закрытого акционерного общества «Фарба-Групп» в доход республиканского бюджета расходы за проведение судебной экспертизы в размере **673,63** рублей.

Отказать в удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «Апельсин» о возмещении судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме 50 000 рублей.»

В остальной части решение Арбитражного суда ПМР от 29 сентября 2021 г. оставить без изменения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

**Судья,  
заместитель Председателя  
Арбитражного суда ПМР**

**Е.В.Качуровская**