|  |
| --- |
| **герб**исх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|   |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_г. |

|  |
| --- |
|  |

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

**об оставлении искового заявления без движения**

|  |  |
| --- | --- |
| «03» марта 2021 года |  Дело №137/21-02 |
|  |  |  |  |  |
| г. Тирасполь |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Е.В.Качуровской, разрешая вопрос о принятии к производству искового заявления Государственного унитарного предприятия «Республиканские оросительные системы» (г. Григориполь, с. Красная горка, ул. Объездная дорога, д.11) к обществу с ограниченной ответственностью «Агросем» (Слободзейский р-он, с. Карагаш ул.Ленина, д. 91 «а») о взыскании задолженности и процентов за пользование чужими денежными средствами, а также изучив приложенные к нему документы,

**установил**:

Исковое заявление подано с нарушением требований статей 92, 93 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее АПК ПМР).

В соответствии со статьей 92 АПК ПМР истец при предъявлении иска обязан направить другим лицам, участвующим в деле, копии искового заявления и приложенных к нему документов, которые у них отсутствуют.

При этом, исходя из положений, установленных пунктом 3 статьи 102-1 АПК ПМР, место нахождения юридического лица определяется на основании выписки из единого государственного реестра юридических лиц.

Однако истцом копия искового заявления и претензии не были направлены по адресу ответчика, указанному в выписке из государственного реестра, которым является с. Карагаш ул.Ленина, д. 91 «а». Доказательств обратного суду не представлено.

В силу части четвертой статьи 93 АПК ПМР к исковому заявлению прилагается его текст на электронном носителе. Однако истцом указанное требование процессуального закона не выполнено.

В силу подпункта а) статьи 93 АПК ПМР к исковому заявлению прилагается документ, подтверждающий оплату государственной пошлины в установленном порядке и размере или право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки уплаты государственной пошлины, об уменьшении ее размера.

Государственная пошлина при подаче иска в суд истцом не оплачена. К исковому заявлению приложено ходатайство истца об отсрочке оплаты государственной пошлины, мотивированное отсутствием денежных средств и наличием принятого Правительством ПМР Распоряжения о финансировании заработных плат работников ГУП «РОС» из средств республиканского бюджета.

Пунктом 4 статьи 80 АПК ПМР предусмотрена возможность отсрочки или рассрочки государственной пошлины и уменьшения ее размера, которые решаются судом, исходя из имущественного положения сторон. Аналогичные по содержанию нормы содержатся в частях второй и третьей пункта 2 статьи 5 Закона ПМР «О государственной пошлине».

Согласно пункта 7 Разъяснения Пленума Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 21 сентября 2012 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о государственной пошлине», вопрос о предоставлении отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины, уменьшение ее размера рассматривается на основании письменного ходатайства заинтересованной стороны, в котором должны быть указаны обстоятельства, свидетельствующие о том, что имущественное положение истца не позволяет ему уплатить государственную пошлину в установленном размере на момент обращения в суд. Обстоятельства, на которые ссылается истец в ходатайстве об отсрочке, рассрочке должны быть подтверждены соответствующими доказательствами.

Однако, в нарушение названного Разъяснения Пленума и положений подпункта г) части 1 статьи 93 АПК ПМР, истцом не представлено доказательств, подтверждающих наличие оснований для предоставления отсрочки уплаты государственной пошлины. Не приложено Распоряжение Правительства ПМР о финансировании заработных плат работников ГУП «РОС» из средств республиканского бюджета, на которое истец ссылается в ходатайстве, либо иные документы, подтверждающие отсутствие у истца денежных средств для оплаты госпошлины.

Таким образом, истцом не соблюдены требования, установленные подпунктом а) части первой статьи 93 АПК ПМР.

В силу п.1 ст.96-1 АПК ПМР Арбитражный суд, установив при рассмотрении вопроса о принятии искового заявления к производству, что оно подано с нарушением требований, установленных статьями 91-93 АПК ПМР, выносит определение об оставлении заявления без движения.

При таких обстоятельствах, учитывая, что исковое заявление подано с нарушением требований статей 92, 93 АПК ПМР, оно подлежит оставлению без движения с предоставлением срока для устранения недостатков.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.92,93, 96-1, 128 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

1. Исковое заявление Государственного унитарного предприятия «Республиканские оросительные системы» к обществу с ограниченной ответственностью «Агросем» о взыскании задолженности и процентов за пользование чужими денежными средствами, оставить без движения.
2. Предложить истцу в срок **до 16 марта 2021 года** включительно устранить указанные в определении несоответствия поданного искового заявления требованиям Арбитражного процессуального кодекса ПМР.
3. Документы, устраняющие обстоятельства, послужившие основанием для оставления искового заявления без движения, должны поступить непосредственно в канцелярию Арбитражного суда ПМР не позднее 15 часов 16 марта 2021 года.
4. Разъяснить истцу, что в случае, если указанные в определении недостатки не будут устранены в установленный судом срок, заявление и приложенные к нему документы будут возвращены в порядке статьи 97 АПК ПМР.

Определение не обжалуется.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики Е.В.Качуровская**