|  |
| --- |
| **герб**исх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|   |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_г. |

|  |
| --- |
|  |

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

**об оставлении заявления без рассмотрения**

|  |  |
| --- | --- |
| **« 30 » марта 2021 г.** |  **Дело №**  **134/21-12\_\_\_** |
|  |  |  |  |  |
| г. Тирасполь |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григорашенко И. П., рассматривая в открытом судебном заседании заявление индивидуального предпринимателя Костаревой Февронии Феодоровны (г. Слободзея, ул. Советской Армии, д. 212) к Налоговой инспекции по г. Слободзея и Слободзейскому р-ну (г. Слободзея, ул. Фрунзе, д.10) о признании недействительными ненормативных актов, незаконными действий государственного органа, при участии представителей:

государственного органа – Бурнусуз О.И. по доверенности от 11 января 2021 года, Чебан А.А. по доверенности от 4 февраля 2021 года,

в отсутствие представителя заявителя, извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания,

**У С Т А Н О В И Л:**

индивидуальный предприниматель Костарева Феврония Феодоровна (далее - заявитель, Костарева Ф.Ф) обратилась в Арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных актов, незаконными действий государственного органа – Налоговой инспекции по г. Слободзея и Слободзейскому району (далее - НИ), оформленные актом мероприятия по контролю № 022-0135-29 от 20 ноября 2020 года, решением № 222-4135-20 от 11 декабря 2020 года, предписанием № 122-01135-20 от 11 декабря 2020 года. Определением Арбитражного суда ПМР от 17 марта 2021 года указанное заявление принято к производству Арбитражного суда.

В судебном заседании, состоявшемся 30 марта 2021 года, проверяя в порядке статьи 104 АПК ПМР явку лиц, участвующих в деле, Арбитражный суд установил отсутствие представителя заявителя.

В порядке пункта 1 статьи 102-1 АПК ПМР лица, участвующие в деле, извещены о времени и месте судебного разбирательства путем направления им копий определения Арбитражного суда о принятии искового заявления к производству и подготовке дела к судебному разбирательству.

Доказательства надлежащего извещения заявителя имеются в материалах дела. Так, доказательством надлежащего извещения Костаревой Ф.Ф Арбитражный суд признает уведомление о вручении почтового отправления № 2/738 от 17 марта 2021 года.

Кроме того, сведения о времени и месте проведения процесса по рассмотрению заявления размещены на официальном сайте Арбитражного суда в порядке части второй пункта 1 статьи 102-1 АПК ПМР в разделе «Календарь судебных заседаний».

В соответствии с пунктом 1 статьи 130-9 АПК ПМР дела об оспаривании затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности решений органов государственной власти рассматриваются Арбитражным судом по общим правилам искового производства, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными в настоящей главе.

В силу пункта 2 статьи 130-12 АПК ПМР Арбитражный суд извещает о времени и месте судебного заседания заявителя, а также орган или должностное лицо, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), и иных заинтересованных лиц. Неявка указанных лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения дела, если суд не признал их явку обязательной.

Определением Арбитражного суда от 17 марта 2021 года явка лиц, участвующих в деле, признана Арбитражным судом обязательной.

В соответствии с принципом состязательности сторон, закрепленном в статье 7-1 АПК ПМР, лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Ввиду изложенного заявитель - Костарева Ф.Ф несет риск наступления последствий вследствие неявки ее в судебное заседание, предусмотренных статьями 76 и 108 АПК ПМР.

Так, в соответствии с подпунктом 6) статьи 76 АПК ПМР, если истец не явился в заседание Арбитражного суда и не заявил о рассмотрении дела без его участия, Арбитражный суд оставляет иск без рассмотрения. Данной норме корреспондирует норма пункта 3 статьи 108 АПК ПМР, согласно которой при неявке в заседание Арбитражного суда истца, надлежащим образом извещенного о времени и месте разбирательства дела, спор может быть разрешен в его отсутствие при наличии заявления истца о рассмотрении дела в его отсутствие.

Как указано ранее, Арбитражный суд располагает достаточными доказательствами, подтверждающими факт надлежащего извещения заявителя о времени и месте рассмотрения дела. В материалах дела № 134/21-12 заявления Костаревой Ф.Ф о рассмотрении дела в ее отсутствие не имеется. В связи с чем Арбитражный суд приходит к выводу о неявке заявителя в судебное заседание, что влечет неблагоприятные процессуальные последствия в виде оставления заявления без рассмотрения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 77 АПК ПМР об оставлении заявления без рассмотрения Арбитражный суд выносит определение. При этом в соответствии с пунктом 4 указанной статьи вынесение такого определения не препятствует повторному обращению в Арбитражный суд с тождественным заявлением после устранения обстоятельств, послуживших основанием для вынесения такого определения.

На основании изложенного выше, руководствуясь статьей 128, пунктом 6 статьи 76 Арбитражного процессуального кодекса ПМР, Арбитражный суд

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

 заявление индивидуального предпринимателя Костаревой Февронии Феодоровны о признании недействительными ненормативных актов, незаконными действий органа государственной власти оставить без рассмотрения.

Определение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики И. П. Григорашенко**