|  |
| --- |
| исх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_г. |

****

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

**об оставлении заявления без движения**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| «**3**»  **марта 2021 года** | | | | | | | **Дело № 134/21-12** | | |
|  |  | | | |  |  | |  | |
| г. Тирасполь | |  |  |  | | | | |  |
|  |  | | | |  |  | |  | |
|  |  | | | |  |  | |  | |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григорашенко И. П., ознакомившись с заявлением индивидуального предпринимателя Костаревой Февронии Феодоровны (г. Слободзея, ул. Советской Армии, д. 212) к Налоговой инспекции по г. Слободзея и Слободзейскому р-ну (г. Слободзея, ул. Фрунзе, д.10) о признании недействительными ненормативных актов, незаконными действий государственного органа, и изучив документы, приложенные к таковому

**У С Т А Н О В И Л:**

индивидуальный предприниматель Костарева Феврония Феодоровна обратилась в Арбитражный суд с заявлением к Налоговой инспекции по г. Слободзея и Слободзейскому р-ну (далее – налоговая инспекция) в котором просит:

- признать незаконными действия налоговой инспекции по составлению акта мероприятия по контролю № 022-0135-29 от 20 ноября 2020 года,

- признать незаконным и отменить решение № 222-4135-20 от 11 декабря 2020 года о наложении финансовой санкции в сумме 32 182,50 рублей,

- признать недействительным Предписание № 122-0135-20 от 11 декабря 2020 года, вынесенное налоговой инспекцией в отношении Костаревой Ф.Ф.

Арбитражным судом установлено, что поданное заявление не соответствует требованиям Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР) по следующим основаниям.

В силу подпункта а) статьи 93 АПК ПМР к заявлению прилагается документ, подтверждающий оплату государственной пошлины в установленном порядке и размере или право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки уплаты государственной пошлины, об уменьшении ее размера.

Как указано выше, заявителем в одном заявлении объедены три самостоятельных требования. На основании положений статьи 80 АПК ПМР Арбитражный суд приходит к выводу о том, что государственной пошлиной должно быть оплачено каждое их таких требований.

При этом к заявлению Костаревой Ф.Ф. приложена квитанция № 26453561 от 25 февраля 2021 года, об оплате государственной пошлины в сумме 145 рублей. Указанный размер государственной пошлины соответствует размеру, установленному подпунктом 3) пункта 2 статьи 4 Закона ПМР «О государственной пошлине» для одного требования о признании о недействительными (полностью или частично) ненормативных актов государственных органов, органов местного самоуправления и иных органов.

Таким образом, Арбитражный суд приходит к выводу о том, что государственная пошлина уплачена Костаревой Ф.Ф. при подаче заявления, объединяющего в себе три требования, в неполном объеме в нарушение подпункта а) части первой статьи 93 АПК ПМР.

Кроме того, Арбитражный суд не может принять в качестве документа, подтверждающего оплату государственной пошлины в установленном порядке и размере, квитанцию № 26453561 от 25 февраля 2021 года по следующим основаниям.

В соответствии с требованиями пункта 2 статьи 52 АПК ПМР письменные доказательства представляются в Арбитражный суд в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии. На представленной заявителем квитанции отсутствует печать банка, что не позволяет идентифицировать ее как подлинный документ, также квитанция не является копией, заверенной надлежащим образом.

В силу части четвертой статьи 93 АПК ПМР к заявлению прилагается его текст на электронном носителе. Однако, Костаревой Ф.Ф. не представлен в Арбитражный суд текст заявления на электронном носителе.

Частью второй пункта 2 статьи 91 АПК ПМР установлено, что в заявлении должны быть указаны номера телефонов, факсов, электронной почты (при их наличии) и иные сведения, необходимые для правильного и своевременного рассмотрения дела. Поступившее заявление Костаревой Ф.Ф. не содержит указанных сведений, равно как и не содержит информации об отсутствии указанных выше сведений.

Таким образом, Арбитражный суд констатирует несоответствие поступившего заявления и документов, приложенных к нему требованиям АПК ПМР, что согласно статье 96-1 данного Кодекса влечет оставление такового без движения, о чем извещается лицо, подавшее заявление, и ему предоставляется разумный срок для исправления допущенных недостатков.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 96-1, 128 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

1. Заявление Костаревой Февронии Феодоровны о признании недействительными ненормативных актов, незаконными действий органа государственной власти оставить без движения.

2. Предложить Костаревой Ф.Ф. **в срок до 16 марта 2021 года** **включительно** устранить допущенные нарушения требований АПК ПМР, путем представления в канцелярию Арбитражного суда документов, подтверждающих устранение таких нарушений.

3. Разъяснить, что в соответствии с частью второй пункта 3 статьи 96-1 АПК ПМР в случае, если обстоятельства, послужившие основанием для оставления иска без движения, не будут устранены в срок, установленный в настоящем определении, Арбитражный суд возвращает исковое заявление и прилагаемые к нему документы в порядке, предусмотренном статьей 97 АПК ПМР.

Определение не обжалуется.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики И. П. Григорашенко**