|  |
| --- |
| гербисх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_г. |

|  |
| --- |
|  |

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**Р Е Ш Е Н И Е**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **« 18 » марта 2021 года** | | | | | | | **Дело № 92/21-12** | | |
|  |  | | | |  |  | |  | |
| г. Тирасполь | |  |  |  | | | | |  |
|  |  | | | |  |  | |  | |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григорашенко И. П., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление закрытого акционерного общества «Страховая компания «Арион»» (г. Тирасполь, ул. Котовского, д. 2-б) к Приднестровскому республиканскому банку (г. Тирасполь, ул. 25 Октября, 71) об оспаривании Предписания Приднестровского республиканского банка № 385-УНРДФО от 22 января 2021 года при участии представителей:

ЗАО «СК «Арион» – Шершел Т.А. по доверенности от 11 января 2021 года,

Приднестровского республиканского банка – Оржеховского Е. В. по доверенности от 22 декабря 2020 года, Рачковой О. В. по доверенности от 22 декабря 2020 года,

при разъяснении сторонам их процессуальных прав и обязанностей, предусмотренных статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, и при отсутствии отводов составу суда

**У С Т А Н О В И Л:**

заявление закрытого акционерного общества «Страховая компания Арион» (далее – заявитель, общество, ЗАО «СК Арион») об оспаривании Предписания Приднестровского республиканского банка (далее – Банк) определением от 18 февраля 2021 года принято к производству Арбитражного суда, его рассмотрение назначено на 4 марта 2021 года.

По основаниям, указанным в определении Арбитражного суда от 4 марта 2021 года, судебное заседание по делу откладывалось.

В судебном заседании, состоявшемся 18 марта 2021 года, представителями Банка представлены дополнительные возражения, а также письменные доказательства в обоснование таких возражений.

Дело рассмотрено по существу в судебном заседании 18 марта 2021 года. Полный текст судебного решения изготовлен 24 марта 2021 года.

**ЗАО «СК Арион»** в обоснование заявленного требования приводило следующие обстоятельства со ссылками на нормы права.

22 января 2021 г., на основании Акта проверки ЗАО «СК «Арион»» от 22 января 2021 г. № 747-УНРДФО вынесено Предписание ЗАО «СК «Арион»» № 385-УНРДФО. В указанном Предписании Банк обязал ЗАО «СК «Арион»» устранить нарушения и представить в центральный банк отчет об исполнении Предписания.

При этом заявитель полагает, что ссылка Банка на нормы Закона ПМР «Об организации страхового дела» не состоятельна, так как в соответствии с пунктом 2 статьи 1 указанного закона действие настоящего Закона распространяется на отношения по обязательному страхованию в части установления правовых основ регулирования указанных отношений.

Действие указанной нормы права корреспондируется с пунктом 5 статьи 3 Закона ПМР «Об организации страхового дела», которая устанавливает, что условия и порядок осуществления обязательного страхования определяются законами Приднестровской Молдавской Республики о конкретных видах обязательного страхования и иными нормативными правовыми актами, а также с пунктом 3 статьи 22 Закона ПМР «Об организации страхового дела», согласно которой страховщики представляют в орган страхового надзора финансовую и статистическую отчетность, а также иные сведения по формам и в порядке, которые установлены органом страхового надзора.

Гражданско-правовые отношения по обязательному страхованию, возникшие между страхователем и страховщиком могут регулироваться надзорным органом исключительно в части установления правовых основ.

Нормы Закона ПМР «Об организации страхового дела» ЗАО «СК «Арион»» нарушены не были.

Тем самым, законные основания для вынесения органом страхового надзора Предписания об устранении нарушений отсутствуют.

Согласно пункту 1 статьи 20 Закона ПМР «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств**»** (далее – Закон ПМР «Об ОСАГО»)в случае признания произошедшего события страховым случаем, страховщик осуществляет страховое возмещение в установленных настоящим Законом порядке и размере. Признание либо непризнание, того или иного события является правом страховщика, вытекающего из гражданско-правовых отношений, возникших между страховщиком, страхователем и потерпевшим лицом (выгодоприобретателем).

Соответственно Банк не может признать то, либо иное событие страховым случаем и обязать подконтрольное лицо выплатить страховое возмещение.

Кроме того, информация, содержащаяся в документах, направленных ЗАО «СК «Арион»» в адрес Банка 24.08.2020 г. (исх. № 969) на основании запроса от 20 августа 2020 г. (Исх. № 01-20/2003) по жалобе ООО «Альфател» носит исключительно гражданско-правовые основания, возникшие между последним и ЗАО «СК «Арион»», и не являются отчетностью (информацией), представляемой в Приднестровский республиканский банк субъектами надзора (контроля) в порядке и сроки, установленные действующим законодательством Приднестровской Молдавской Республики и нормативными правовыми актами Приднестровского республиканского банка, а следовательно, не может быть предметом камерального надзора.

Таким образом, Предписание ЗАО «СК «Арион»» № 385-УНРДФО было вынесено Банком в нарушение Закона ПМР «Об организации страхового дела», Закона ПМР «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств**»**,Инструкции Приднестровского республиканского банка № 23-И от 22 ноября 2007 г. «О порядке осуществления Приднестровским республиканским банком камерального надзора (контроля) за деятельностью юридических лиц, осуществляющих операции с иностранной валютой, кредитных организаций и субъектов страхового дела».

В силу указанных выше норм права указанным Предписанием Банка нарушены права ЗАО «СК «Арион»» на осуществление предпринимательской деятельности в области страхования.

**Приднестровский республиканский банк** представил в Арбитражный суд возражения и дополнительные возражения, оформленные в письменной форме. В представленных возражениях Банк просит отказать в удовлетворении заявленных требований, при этом приводит следующие доводы.

В рамках установленных подпунктом у-4) части первой статьи 5, пункта 2статьи 75-1 Закона ПМР «О центральном банке Приднестровской Молдавской Республики» основных функций Банка по осуществлению защиты прав и законных интересов страхователей, застрахованных лиц и выгодоприобретателей, признаваемых таковыми в соответствии со страховым законодательством Приднестровской Молдавской Республики, Банком рассмотрена жалоба ООО «Альфател» на действия ЗАО «СК «Арион»» в части неосуществления страховой выплаты ему, как потерпевшему, в результате произошедшего 3 января 2020 года дорожно-транспортного происшествия.

На основании пункта 4 статьи 75-2 Закона ПМР «О центральном банке» Банком для осуществления своих функций, установленных законом, направлен запрос ЗАО «СК «Арион»» о предоставлении в орган страхового надзора документов, входящих в дело об ущербе, открытое по факту ДТП, и обращения ООО «Альфател».

На указанный запрос ЗАО «СК «Арион»» в адрес органа страхового надзора были представлены материалы дела об ущербе по ДТП и разъяснения ЗАО «СК «Арион»» о рассмотрении обращения ООО «Альфател» по страховой выплате после предоставления необходимых документов.

По результатам проверки, в рамках поданной жалобы потерпевшего лица, Банком установлено, что отказ ЗАО «СК «Арион»» осуществить причитающиеся потерпевшему в ДТП от 3 января 2020 г., страховые выплаты за вред, причиненный его имуществу, при наличии на день ДТП действующего Договора ОСАГО (полис серия АА № 180640) не соответствует действующему страховому законодательству ПМР.

Отказ ЗАО «СК «Арион»» в устранении выявленных нарушений норм Закона ПМР «Об ОСАГО послужил основанием для составления Акта проверки и принятия меры реагирования, выраженной в оспариваемом Предписании.

ЗАО «СК «Арион» был нарушен основной принцип обязательного страхования, установленный подпунктом а) статьи 4 Закона ПМР «Об ОСАГО» - гарантия возмещения вреда, причиненного имуществу потерпевшего в результате ДТП.

Вынесение предписаний является одной из мер реагирования страхового надзора, как на основании статьи 24 Закона ПМР «Об организации страхового дела», так и на основании пункта 2 статьи 75-4 Закона ПМР «О центральном банке ПМР». Так, орган страхового надзора вправе направлять субъектам страхового дела обязательные для исполнения предписания, а также применять к субъектам страхового дела, предусмотренные действующим законодательством ПМР, иные меры и санкции.

Согласно части первой пункта 1 статьи 28 Закона ПМР «Об организации страхового дела» предписание субъекту страхового дела выдается органом страхового надзора при выявлении нарушения последним страхового законодательства.

Права и обязанности сторон по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств определены в описании понятия договора в пункте ж) статьи 2 Закона ПМР «Об ОСАГО», в отдельных статьях Закона ПМР «Об ОСАГО», в частности статья 23 Закона ПМР «Об ОСАГО» устанавливает основные обязанности страховщика.

Исходя из указанных норм права основная обязанность страховой организации по договору ОСАГО - произведение страховой выплаты. Данная обязанность носит безусловный характер в связи с целями закона и зависит исключительно от проверки имеющегося и достаточного по Закону ПМР «Об ОСАГО» состава документов, позволяющих считать страховой случай наступившим по договору ОСАГО и с учетом описания состава страхового случая в пункте 1 статьи 19 Закона ПМР «Об ОСАГО».

Запрос информации Банком по делу об ущербе произведен в порядке пункта 4 статьи 75-2 Закона ПМР «О центральном банке ПМР». По итогам проведенных контрольных мероприятий были приняты меры реагирования, в соответствии с требованиями и по основаниям Закона о центральном банке и Закона о страховании. Указанной процедуре осуществления контрольных мероприятий, установленной законодательными актами, в полной мере соответствует и порядок, установленный в Инструкции № 23-И, согласно которому объектом надзора может являться не только отчетность, но и любая другая информация, получаемая согласно действующему законодательству.

Часть вторая пункта 3 статьи 130-12 АПК ПМР устанавливает, что для признания оспариваемого Предписания недействительным необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствия оспариваемых актов закону или иному нормативному правовому акту и нарушения данным актом прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской деятельности и иной экономической деятельности.

ЗАО «СК «Арион»» не обосновывает, в чем именно заключается нарушение права на предпринимательскую деятельность ЗАО «СК «Арион».

Банк считает, что вынесенное Предписание не нарушает права ЗАО «СК «Арион»» на осуществление предпринимательской деятельности в области страхового дела, в связи с чем указанный довод нельзя признать обоснованным.

В структуре страхового тарифа по ОСАГО на осуществление страховых выплат страховщика закладывается не менее 65 процентов от полученных страховых премий. Доля прибыли ЗАО «СК «Арион» заложена в размере не более 5%.

Соответственно, исполнение обязанности ЗАО «СК «Арион» по осуществлению страховой выплаты при наступлении страхового случая не препятствует получению коммерческой организацией прибыли в объеме, допустимом по данному виду страхования (5% от полученных страховых премий), так как структурой тарифной ставки по ОСАГО предусмотрено для непосредственного исполнения данной обязанности (выплаты) в момент заключения договора особое резервирование на данные цели не менее 65 % от страховой премии, а приведенные показатели свидетельствуют, что и страховых резервов расходуется менее половины из установленного по Закону.

**Арбитражный суд**, рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований ЗАО «СК «Арион». При вынесении данного решения Арбитражный суд исходит из следующих установленных обстоятельств.

В соответствии со статьей 21-2 АПК ПМР Арбитражный суд рассматривает в порядке административного судопроизводства возникающие из административных и иных публичных правоотношений дела об оспаривании затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов государственной власти и должностных лиц, в том числе судебных исполнителей.

В соответствии с пунктом 1 статьи 130-10 АПК ПМР организации вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, или незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Соответственно, в предмет исследования по данной категории дел входит установление:

- соответствия ненормативного акта закону или иному нормативному правовому акту;

- нарушения ненормативным актом прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Определяя соответствие оспариваемого ЗАО «СК «Арион» Предписания от 22 января 2021 года №385-УНРДФО (далее - Предписание) действующему законодательству, Арбитражным судом установлено следующее.

ЗАО «СК «Арион» со ссылкой на пункт 2 статьи 1, пункт 5 статьи 3 и пунктом 3 статьи 22 Закона ПМР «Об организации страхового дела» полагает, что гражданско-правовые отношения по обязательному страхованию, возникшие между страховщиком и страхователем, могут регулироваться надзорным органом исключительно в части установления правовых основ.

При этом пункт 2 статьи 1 Закона ПМР «Об организации страхового дела» определяет, что действие данного Закона распространяется на отношения по обязательному страхованию в части установления правовых основ регулирования указанных отношений. Тем самым данный закон является правовой основой, в том числе и для осуществления обязательного страхования. В силу пункта 3 указанной статьи Закон «Об организации страхового дела» не распространяется на отношения по обязательному страхованию вкладов физических лиц в банках, а также на государственное обязательное социальное страхование. Следовательно, на все иные виды страхования, в том числе и обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств, указанный закон распространяется.

Статья 24 Закона ПМР «Об организации страхового дела» устанавливает основные положения страхового надзора.

В силу пункта 1 статьи 24 данного закона надзор за деятельностью субъектов страхового дела осуществляется в целях соблюдения ими страхового законодательства Приднестровской Молдавской Республики, предупреждения и пресечения нарушений участниками отношений, регулируемых настоящим Законом, страхового законодательства Приднестровской Молдавской Республики, обеспечения защиты прав и законных интересов страхователей, иных заинтересованных лиц и государства, эффективного развития страхового дела.

Как следует из совокупного прочтения положений статьи 1 и статьи 24 Закона ПМР «Об организации страхового дела» страховой надзор, в том числе в сфере обязательного страхования гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств, осуществляется в целях соблюдения субъектами страхового дела страхового законодательства ПМР и обеспечения защиты прав и законных интересов страхователей, иных заинтересованных лиц.

В соответствии с подпунктом у-1) статьи 5 Закона ПМР «О центральном банке ПМР» Банк осуществляет регулирование, контроль (надзор) в сфере страховой деятельности (страхового дела) (за исключением государственного обязательного социального страхования) в соответствии с настоящим Законом и законодательными актами Приднестровской Молдавской Республики, регулирующими страховую деятельность.

Тем самым, Арбитражный суд признает необоснованным довод заявителя об отсутствии у Банка полномочий на осуществление страхового надзора за соответствием деятельности страховщика – ЗАО «СК «Арион» при осуществлении обязательств по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств. Отнесение положений Закона ПМР «Об организации страхового дела» к правовым основам обязательного страхования не исключает данный закон из нормативного правового регулирования обязательного страхования, а наоборот является основой для такового. В связи с чем, довод ЗАО «СК «Арион», приведенный выше, является ошибочным и сделанным при неверном понимании положений статьи 1 закона.

Статья 75-4 Закона ПМР «О центральном банке ПМР» является правовой основой осуществления страхового надзора Банком.

Пунктом 2 названной статьи установлено, что Банк проводит проверки деятельности субъектов страхового дела, направляет субъектам страхового дела обязательные для исполнения предписания, а также применяет к субъектам страхового дела, предусмотренные действующим законодательством Приднестровской Молдавской Республики иные меры и санкции.

Порядок проведения проверок, в том числе определение обязанностей проверяемых лиц по содействию в проведении проверок, и порядок применения иных мер устанавливаются нормативными правовыми актами центрального банка.

Указанная норма распространяет свое действие и на осуществление страхового надзора за соблюдением законодательства при осуществлении обязательного страхования гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств.

Таким образом, на основании приведенной нормы, Арбитражный суд приходит к выводу о том, что в случае выявления Банком нарушений со стороны страховщика при осуществлении обязательного страхования гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств, Банк вправе выдавать обязательные для исполнения предписания. В связи с чем Арбитражный суд признает обоснованным довод банка о наличии у него полномочий на выдача страховщику обязательных для исполнения предписаний.

Материалами дела подтверждается, что в ходе осуществления страхового надзора Банком установлено нарушение со стороны ЗАО «СК «Арион» пункта 2 статьи 7 Закона ПМР «Об организации страхового дела», подпункта а) пункта 1 статьи 19 Закона ПМР «Об ОСАГО» в части нарушения ЗАО «СК «Арион»» обязанности произвести (осуществить) страховую выплату в соответствии с договором обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (страховым полисом ОСАГО от 14 мая 2019 года серии АА № 180640). А также нарушение подпункта а) пункта 1 статьи 20, подпункта г), е) части первой статьи 23 Закона ПМР «Об ОСАГО» в части нарушения порядка и сроков, для осуществления страхового возмещения потерпевшему лицу по произошедшему (наступившему) страховому случаю.

ЗАО «СК «Арион» не оспаривала факт не выплаты страхового возмещения потерпевшему лицу по дорожно-транспортному происшествию, произошедшему 3 января 2020 года в г. Бендеры, по ул. Суворова, в районе электроопоры № 32 напротив кафе «Токано».

В материалы дела представлены доказательства, подтверждающие, что ДТП совершено водителем Гилко С.К., которая управляя автомобилем «Дачия» г.р.з. Т 885 МК, совершила наезд на припаркованное транспортное средство «Дачия» г.р.з. Т 126 ME под управлением Ивашку И.Д. Гражданская ответственность водителя транспортного средства марки «Дачия» г.р.з. Т 885 МК, виновного в причинении вреда в результате использования транспортного средства, застрахована согласно страховому полису № 180640 от 14 мая 2019 года в ЗАО «СК «Арион»», копия которого представлена в материалы дела. ЗАО «СК Арион» не выплатила страховое возмещение потерпевшему лицу, несмотря на представление страховщику соответствующего пакета документов (заявление о страховой выплате от 16 января 2020 года).

Данные факты не оспаривались лицами, участвующими в деле, при этом ЗАО «СК «Арион» указывает, что не осуществляло выплату потерпевшему лицу в виду того, что указанное ДТП не признано страховым случаем. При этом право признавать либо не признавать ДТП страховым случаем, по мнению заявителя, принадлежит страховщику.

Пунктом 1 статьи 19 Закона ПМР «Об ОСАГО» установлены понятие и случаи которые признаются страховым случаем по данному виду страхования.

Признание случая страховым в указанной норме не связанно с правом страховщика признать случай страховым.

Пунктом 1 статьи 20 Закона ПМР «Об ОСАГО» установлено, что в случае признания произошедшего события страховым случаем, страховщик осуществляет страховое возмещение в установленных настоящим Законом порядке и размере. Но, как указано выше, в Законе ПМР «Об ОСАГО» не закреплено право страховщика признавать случай страховым, а в пункте 1 статьи 19 данного закона императивно перечислены такие случаи. Таким образом, дорожно - транспортные происшествия, подпадающие под признаки закрепленные в пункте 1 статьи 19 Закона ПМР «Об ОСАГО», являются страховым случаями в силу признания их таковыми законом, а не страховщиком. В связи с чем, противоположное утверждение заявителя является необоснованным.

На основании изложенного Арбитражный суд приходит к выводу, что у Банка имелись правомочия при установлении факта невыплаты страхового возмещения в нарушение пункта 2 статьи 7 Закона ПМР «Об организации страхового дела», подпункта а) пункта 1 статьи 19 и подпункта а) пункта 1 статьи 20, подпункта г), е) части первой статьи 23 Закона ПМР «Об ОСАГО» выдать обязательное для исполнения Предписание.

Арбитражный суд признает обоснованным довод банка о том, что право выдачи такого рода Предписаний направлено на достижение целей, указанных в пункте 1 статьи 24 Закона ПМР «Об организации страхового дела» и подпункте у-4) статьи 5 Закона ПМР «О центральном банке ПМР» - защита прав и законных интересов, страхователей, застрахованных лиц и выгодоприобретателей.

Статья 29 Закона ПМР «Об ОСАГО» устанавливает порядок рассмотрения споров, возникающих в связи с исполнением договора данного вида страхования. Арбитражный суд с учетом приведенных выше нормоположений, регламентирующих страховой надзор, приходит к выводу, что указанная норма не исключает возможность заинтересованного лица обратиться в надзорный орган в целях защиты своих прав. Выбор способа защиты является правом заинтересованного лица.

В связи с чем, Арбитражный суд признает необоснованным доводы ЗАО «СК «Арион» об отсутствии у Банка права и полномочий на рассмотрение вопросов о признании случая страховым и выдачу обязательных для исполнения предписаний страховщику.

Проверяя порядок проведения Банком страхового надзора ЗАО «СК «Арион», Арбитражным судом установлено следующее.

ООО «АльфаТел» 19 августа 2020 года обратилось в банк, как орган страхового надзора, с заявлением о том, что ЗАО «СК «Арион» не предпринимает действий, направленных на выплату страхового возмещения за ущерб, причиненный указанному обществу страхователем в ДТП.

В соответствии с положениями части второй пункта 2 статьи 75-4 Закона ПМР «О центральном банке ПМР» порядок проведения проверок, в том числе определение обязанностей проверяемых лиц по содействию в проведении проверок, и порядок применения иных мер устанавливаются нормативными правовыми актами центрального банка.

Инструкцией Приднестровского республиканского банка «О порядке проведения проверок уполномоченными представителями Приднестровского республиканского банка», утвержденной Решением Правления от 20 августа 2018 года № 42 (далее – Инструкция), установлены порядок проведения проверок субъектов страхового дела.

В силу подпункта д) пункта 10 указанной Инструкции письменные обращения юридических или физических лиц о нарушении субъектом надзора прав и законных интересов клиента является основанием для проведения внеплановой проверки субъектов надзора.

В силу пункта 4 Инструкции проверки субъектов надзора, в том числе и страхового надзора, проводятся уполномоченными представителями банка на основании документа, подтверждающего их полномочия на проведение проверки. В распоряжении на проведение проверки определяется персональный состав уполномоченных представителей Приднестровского республиканского банка, образующих рабочую группу для проверки субъекта надзора, численностью не менее двух человек. Данная норма соответствует требованиям пункта 3 статьи 75-4 Закона ПМР «О центральном банке ПМР», в соответствии с которым решение о проведении проверки субъекта страхового дела принимается председателем центрального банка. Решение о проведении проверки должно содержать номер и дату, цели, предмет и объем проводимой проверки, фамилию, имя, отчество лица (лиц), уполномоченного на проведение проверки, дату начала и окончания проверки.

Арбитражный суд применяя положения пунктов 4, 10 Инструкции и пункта 3 статьи 75-4 Закона ПМР «О центральном банке ПМР» приходит к выводу о том, что при поступлении обращения от ООО «АльфаТел» Банком должна была быть организована внеплановая проверка, что должно подтверждаться соответствующим Распоряжением. Однако данного Распоряжения в материалы дела не представлено. Представителями Банка в ходе судебного заседания подтверждалось, что такого Распоряжения не издавалось.

В соответствии с пунктом 8 статьи 75-4 Закона ПМР «О центральном банке ПМР» результаты проведенной проверки субъекта страхового дела оформляются актом установленной центральным банком формы.

Пунктом 63 Инструкции установлены требования к содержанию и оформлению акта проверки, который должен состоять из вводной, аналитической и заключительной части.

В материалы дела представлена копия Акта проверки ЗАО «СК «Арион» от 22 января 2021 года № 747-УНРДФС, однако его содержание не соответствует положениям пунктов 64 – 66 Инструкции.

На основании изложенного, Арбитражный суд приходит к выводу о нарушении Банком положений нормативных актов, устанавливающих порядок оформления мероприятия по контролю и его результатов, а именно не соответствие мероприятия по контролю положениям статьи 75-4 Закона ПМР «О центральном банке» и пунктам 4, 10, 63-66 Инструкции, соответственно, предписание, вынесенные в результате такой проверки, вынесено с нарушением порядка, установленного действующим законодательством.

Банк в возражениях указывает о проведении проверки и вынесения оспариваемого Предписания ЗАО «СК «Арион» в рамках камерального контроля. Положение о порядке проведения камерального надзора установлено Инструкцией N 23-И «О порядке осуществления Приднестровским республиканским банком камерального надзора (контроля), утвержденного решением № 37 от 22 ноября 2007 года, регистрационный номер 4220 (далее - Инструкция N 23-И).

Пункт 1 названной Инструкции № 23-И определяет понятие камерального надзора (контроля). В соответствии с указанной нормой камеральный надзор - это вид надзора, осуществляемый Приднестровским республиканским банком на основе изучения и анализа представляемой субъектом надзора (контроля) отчетности (информации) и других документов, имеющих отношение к его деятельности, с целью реализации своих функций в области надзора.

Пунктом 2 Инструкции N 23-И определено, что объектом камерального надзора (контроля) является отчетность (информация), порядок и сроки представления которой устанавливаются действующим законодательством Приднестровской Молдавской Республики и нормативными правовыми актами Приднестровского республиканского банка.

Как установлено ранее, в Банк поступило обращение ООО «АльфаТел» 19 августа 2020 года. На основании данного обращения Банк письмом от 20 августа 2020 года № 01-20/2003, копия которого представлена в материалы дела, запросил у ЗАО «СК «Арион» копии всех документов, входящих в дело об ущербе, открытое по факту произошедшего 3 января 2020 года в г. Бенедры ДТП с участием автомобиля Дачия, государственный регистрационный знак Т126МЕ.

ЗАО «СК «Арион» письмом от 24 августа 2020 года № 969 направило в Банк пакет документов. На основании проверки таких документов был составлен Акт от 22 января 2021 года, и вынесено Предписание от 22 января 2021 года.

Арбитражный суд признает обоснованным довод ЗАО «СК «Арион» о том, что пакет документов, направленный ЗАО «СК «Арион» письмом от 24 августа 2020 года, не является отчетностью (информацией), порядок и сроки предоставления которой установлены законодательством Приднестровской Молдавской Республики. В связи с чем, проверка такой документации в рамках камерального мероприятия по надзору невозможна.

Арбитражный суд отклоняет доводы Банка о соответствии оспариваемого предписания со ссылкой на Инструкцию № 23-И. Так как такое предписание не может быть вынесено по результатам камерального надзора, следовательно, процедура его выдачи не может соответствовать требованиям Инструкции № 23-И.

Исследуя вопрос о нарушении оспариваемым Предписанием прав и законных интересов ЗАО «СК «Арион» в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, Арбитражный суд приходит к следующему выводу.

Оспариваемое Предписание вынесено Банком в целях устранения нарушений со стороны ЗАО «СК «Арион» норм Закона ПМР «Об ОСАГО» и выплаты потерпевшему лицу в ДТП страхового возмещения.

В соответствии с подпунктом а) статьи 4 Закона ПМР «Об ОСАГО» принципом обязательного страхования является гарантия возмещения вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потерпевших, в пределах, установленных настоящим Законом.

К обязанностям страховщика, согласно статье 23 Закона ПМР «Об ОСАГО» после получения заявления о страховой выплате, отнесено:

- при наступлении страхового случая произвести страховую выплату в порядке и сроки, установленные настоящим Законом.

Факт получения заявления о страховой выплате от потерпевшего лица не оспаривался в ходе судебного заседания, в связи с чем Арбитражный суд приходит к выводу о возникновении у страховщика обязанности произвести страховую выплату. Именно на исполнение данной обязанности и направлено оспариваемое Предписание..

В соответствии с пунктом 14 статьи 14 Закона ПМР «Об ОСАГО» из средств собранных страховых премий страховщики формируют страховые резервы, предназначенные для осуществления страховых и компенсационных выплат потерпевшим. Доля страховой премии, непосредственно предназначенная для осуществления страховых и компенсационных выплат потерпевшим, не может быть менее чем 65 процентов от страховой премии.

Во исполнение приведенной нормы права Приказом от 3 августа 2020 года № 09-ОД утверждены структуры тарифных ставок ЗАО «СК «Арион». Копия данного приказа представлена в материалы дела. В соответствии с пунктом 4.1 структуры тарифных ставок ЗАО «СК «Арион» в обязательном страховании ОСАГО, отчисления в страховые резервы установлены в размере 65%, формирование планируемой прибыли установлено в размере 4.9998% от страхового взноса.

В соответствии с приведенной выше статьей 14 Закона ПМР «Об ОСАГО» произведение страховой выплаты осуществляется из средств страховых резервов, которые сформированы страховщиком. Оспариваемое Предписание Банка направлено на устранение выявленных нарушений посредствам выплаты страхового возмещения из средств страховых резервов.

В соответствии с положениями статьи 1 Гражданского кодекса ПМР предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Получение прибыли при осуществлении страховщиком обязательного страхования ОСАГО выражается в получении денежных средства - части страхового взноса определенного ЗАО «СК «АРИОН» в размере 4,9998 %. Выплата страхового возмещения из средств страховых резервов не связаны с уменьшением прибыли страховщика и тем самым не посягает на предпринимательскую деятельность ЗАО «СК «Арион».

Арбитражный суд находит обоснованными доводы Банка о недоказанности заявителем факта нарушения Банком его права на предпринимательскую деятельность вследствие вынесения оспариваемого предписания.

Таким образом, Арбитражный суд приходит к выводу, что оспариваемым предписанием не нарушены права в сфере предпринимательской деятельности ЗАО «СК «Арион», также данное предписание не возлагает на заявителя незаконных обязанностей и не создает препятствия в осуществлении деятельности страховщика.

Согласно пункту 2 статьи 130-13 АПК ПМР для вынесения решения о признании недействительными ненормативных актов необходимо наличие совокупности следующих обстоятельств:

-несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту;

-нарушение ими прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

На основании изложенного Арбитражный суд приходит к выводу об отсутствии обязательной совокупности условий необходимых для признания недействительным ненормативного акта, а именно Предписания Приднестровского республиканского банка № 385-УНРДФО от 22 января 2021 года. В связи с чем заявление ЗАО «СК «Арион» удовлетворению не подлежит.

При вынесении судебного решения Арбитражный суд должен распределить судебные расходы в соответствии с правилом, закрепленным в статье 84 АПК ПМР. Так как требование ЗАО «СК «Арион» не подлежат удовлетворению, следовательно, государственная пошлина, уплаченная обществом при обращении в Арбитражный суд возвращению не подлежит.

Руководствуясь статей 130-13, статьями 113-116 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд

**Р Е Ш И Л:**

заявление закрытого акционерного общества «Страховая компания «Арион» об оспаривании Предписания Приднестровского республиканского банка № 385-УНРДФО от 22 января 2021 года оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда в течение 15 дней после его принятия.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики И.П. Григорашенко**