|  |
| --- |
| исх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_г. |

|  |
| --- |
|  |



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

 **Р Е Ш Е Н И Е**

|  |  |
| --- | --- |
| «02» марта 2021 г. |  Дело № 76/21-02 |
|  |  |  |  |  |
| г. Тирасполь |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Е.В.Качуровской, рассматривая в открытом судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Ви-авто» (г.Бендеры ул.Глядковской д.10) об оспаривании постановления судебного исполнителя Тираспольского отдела ГССИ МЮ ПМР Радовской А.С. (г.Тирасполь ул.25 Октября, 136), с участием в судебном заседании: представителя заявителя Чебручан А.В. по доверенности от 25.02.2021г., судебного исполнителя, представителя ГССИ МЮ ПМР Радовской А.С. по доверенности от 18.02.2021 г.,

представителя заинтересованных лиц ООО «Автоконтакт» (г.Тирасполь ул.25 Октября,74), ООО «Автоконтакт плюс» (г.Тирасполь ул.25 Октября,74) -Корецкой В.В. по доверенностям от 21.01.2021 г.,

**УСТАНОВ И Л:**

Общество с ограниченной ответственностью «Ви-авто» (далее ООО «Ви-авто», заявитель) обратилось в Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики (далее Арбитражный суд, суд) с заявлением об оспаривании постановления судебного исполнителя Тираспольского отдела ГССИ МЮ ПМР Радовской А.С. от 20.01.2021 г. об обращении взыскания на имущество должника, находящееся у третьих лиц.

Определением от 15 февраля 2021 года после устранения заявителем обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без движения, заявление принято к производству и дело назначено к судебному разбирательству. Дело рассмотрено по существу и резолютивная часть решения объявлена 02.03.2021 года. Мотивированное решение изготовлено 05.03.2021 года.

**Заявитель** свои требования обосновал следующим.

20 января 2021 года судебным исполнителем ТиБО ГССИ ПМР Радовской А.С. было вынесено постановление об обращении взыскания на имущество должника, находящееся у других лиц.

В соответствии с подпунктом в) пункта 1 статьи 10 Закона ПМР «О судебных исполнителях», в процессе принудительного исполнения судебных актов судебный исполнитель предоставляет сторонам исполнительного производства возможность пользоваться правами и исполнять обязанности, предусмотренные действующим законодательством ПМР.

Статьей 52 Конституции ПМР, подпунктом б) пункта 2 статьи 9 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в ПМР» предусмотрена обязанность организации уплачивать налоги и местные сборы; подпунктом е) пункта 2 статьи 22 Трудового кодекса ПМР - обязанность уплачивать вознаграждение за труд.

Обращая взыскание на денежные средства, которые аккумулируются на расчетном счете ОАО «Автостанции Приднестровья» в целях перечисления ООО «Ви-авто», судебный исполнитель лишает ООО «Ви-авто» (должника) возможности исполнять обязанности, предусмотренные действующим законодательством.

Судебный исполнитель необоснованно установил, что денежные средства, которые аккумулируются на счете ОАО «Автостанции Приднестровья» являются имуществом ООО «Ви-авто», поскольку правом на часть денежных средств обладают работники должника и Приднестровская Молдавская Республика, в силу установленных Конституцией и законами обязанностей должника по оплате труда и налогов, и препятствует исполнению должником установленных законодательством обязанностей, так как необходимые для этого денежные средства во исполнение вышеуказанного постановления не поступят на расчетный счет предприятия.

Оспариваемое постановление создаст для ООО «Ви-авто» событие правонарушения, предусмотренное статьей 5.31. КоАП ПМР, а также угрозу совершения должником правонарушения, предусмотренного статьей 5.32. КоАП ПМР.

Учитывая, что постановление от 20 января 2021 года об обращении взыскания на имущество должника, находящееся у других лиц не соответствует подпункту в) пункта 1 статьи 10 Закона ПМР «О судебных исполнителях» и нарушает права и законные интересы ООО «Ви-авто» по оплате труда работников и уплате налогов и других обязательных платежей, просит признать его незаконным.

**Представитель**  **заявителя** в судебном заседании поддержал заявленные требования, просил их удовлетворить по основаниям, указанным в заявлении и письменных пояснениях. Дополнительно указал, что статьей 888 ГК ПМР предусмотрена очередность списания денежных средств с банковского счета. При этом, списание денежных средств по исполнительным документам, предусматривающим удовлетворение требований других взыскателей производится после списания по платежным документам предусматривающим платежи в бюджет и во внебюджетные фонды. Так как денежные средства, находящееся на текущем счете ОАО «Автостанции Приднестровья» не поступают на счет заявителя (должника), а перечисляются на расчетный счет ГССИ МЮ ПМР, судебный исполнитель оспариваемым постановлением в нарушение подп.в) п.1 ст.10 Закона ПМР «О судебных исполнителях» не предоставил должнику возможность списания денежных средств с банковского счета ООО «Ви-авто» в порядке установленной статьей 888 ГК ПМР очередности.

Считает, что оспариваемое постановление не соответствует подпункту в) пункта 1 статьи 10 Закона ПМР «О судебных исполнителях», статье 888 Гражданского кодекса ПМР, статье 1 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в ПМР», подпункту в) пункта 1 статьи 22 Трудового кодекса ПМР. Учитывая установленный статьей 47 Конституции ПМР принцип неотделимости осуществления прав и свобод от исполнения обязанностей перед обществом и государством, просит заявление удовлетворить.

**Судебный исполнитель, представитель ГССИ МЮ ПМР** представила отзыв на заявление, согласно которому в рамках исполнения судебных актов судебным исполнителем на основании ст.ст. 44, 45, 50, 70-74 Закона ПМР «Об исполнительном производстве» был наложен арест на движимое имущество должника – организации. Одновременно с этим, на расчетный счет ООО «Ви-Авто» направлены инкассовые поручения.

Во избежание нецелевого использования наличных денежных средств ООО «Ви-Авто», 20.01.2021 г. судебным исполнителем вынесено постановление об обращении взыскания на наличные денежные средства, поступающие в кассу предприятия.

В силу требований действующего законодательства об исполнительном производстве, судебный исполнитель обязан применить все предусмотренные законом меры, обеспечивающие исполнение исполнительных документов.

Как было установлено в ходе принудительного исполнения, между ООО «Ви-авто» и ОАО «Автостанции Приднестровья» заключен договор от 3.12.2012 г. №11308 «О совместной деятельности по организации автомобильных перевозок пассажиров и багажа на регулярных маршрутах» и дополнительное соглашение №1 к нему от 18.01.2017 г., согласно пунктам 3.1 и 3.4 раздела 3 которого, средства от реализации билетов на провоз пассажиров и багажа аккумулируются на текущем счете Оператора. Распределение полученных за перевозку пассажиров и провоз багажа денежных средств между участниками договора производится в следующем порядке: оператору = 12%+сумма возмещаемых перевозчиком затрат Оператора на инкассацию и банковские операции (услуги) по доле выручки, причитающейся Перевозчику; Перевозчику = 88%, за вычетом возмещаемых Оператору затрат на инкассацию и банковские операции (услуги).

Поскольку денежные средства, поступающие на расчетный счет ООО «Ви-авто», списывались в счет погашения заработной платы работникам и в бюджет, 20.01.2021 г., в соответствии со ст. 47 Закона ПМР «Об исполнительном производстве» судебным исполнителем в соответствии с требованиями законодательства об исполнительном производстве и в рамках возбужденного исполнительного производства вынесено постановление об обращении взыскания на имущество должника, находящееся у других лиц.

Закон ПМР «О судебных исполнителях», на который ссылается общество в своем заявлении, регламентирует правовую основу деятельности судебного исполнителя. Тогда как судебный исполнитель, при ведении исполнительного производства и принятии в рамках него решений посредством вынесения соответствующих постановлений, руководствуется Законом ПМР «Об исполнительном производстве». В заявлении заявитель не указал, какой норме законодательства об исполнительном производстве не соответствует данное постановление.

На основании изложенного просит в удовлетворении заявления отказать.

**Представитель заинтересованных лиц ООО «Автоконтакт» и ООО «Автоконтакт плюс»** возражала против удовлетворения заявления, представила отзыв, согласно которому ООО «Ви-авто» неоднократно совершает действия, направленные на неисполнение решения суда в нарушение статьи 12 АПК ПМР. Считает ссылку представителя заявителя на статью 888 ГК ПМР необоснованной, поскольку указанная норма регламентирует другие правоотношения.

**Арбитражный суд,** рассмотрев материалы дела, обозрев материалы исполнительного производства № 8/1-21 от 20.01.2021 г., заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, и исследовав представленные сторонами доказательства, приходит к следующему.

В силу п.1 статьи 130-10, статьи 21-2 АПК ПМР организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов государственной власти, иных органов, должностных лиц, в том числе судебных исполнителей, если полагают, что ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, или незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно пункта 3 статьи 130-10 АПК ПМР заявление может быть подано в арбитражный суд в 3 (течение) трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено законом.

Пунктом 1 статьи 101-1 Закона ПМР «Об исполнительном производстве» установлена специальная норма, в соответствии с которой постановления судебного исполнителя могут быть оспорены в арбитражном суде в течение 10 (десяти) дней со дня вынесения постановления либо со дня, когда взыскателю, должнику или иным лицам, чьи права и интересы нарушены такими постановлениями, стало известно о нарушении их прав и интересов.

Указанный срок подлежит проверке судом независимо от наличия соответствующих заявлений участников процесса.

Как следует из материалов дела, оспариваемое постановление об обращении взыскания на имущество должника, находящееся у других лиц вынесено 20.01.2021 г., копия постановления получена ООО «Ви-авто» согласно штампа на конверте 23.01.2021 г.

С заявлением об оспаривании постановления ООО «Ви-авто» обратилось 04.02.2021 г., что подтверждается штампом почтовой организации, проставленном на конверте.

С учетом положений, установленных пунктом 3 статьи 85, пунктом 2 статьи 86 АПК ПМР, ООО «Ви-авто» обратилось в суд в пределах срока, установленного пунктом 1 статьи 101-1 Закона ПМР «Об исполнительном производстве», в связи с чем, заявление подлежит рассмотрению по существу.

В соответствии с частью второй пункта 3 статьи 130-12 АПК ПМР в предмет доказывания по данному делу входит установление соответствия оспариваемого акта, решения закону или иному нормативному правовому акту, наличия полномочий у органа или лица, которые его приняли, нарушения актом, решением прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, материалами обозренного в судебном заседании исполнительного производства № 8/1-21 от 20.01.2021 г., 11.12.2020 г. судебным исполнителем Тираспольского отдела ГССИ МЮ ПМР Радовской А.С. на основании исполнительного листа Арбитражного суда ПМР по делу № 351/20-04 от 02.11.2020 г. о взыскании с ООО «Ви-авто» в пользу ООО «Автоконтакт» задолженности на сумму 66 627,89 рублей, а также на основании исполнительного листа Арбитражного суда ПМР по делу №542/20-12 от 02.11.2020 г. о взыскании с ООО «Ви-авто» в пользу ООО «Автоконтакт плюс» неосновательного обогащения в размере 132 586,27 рублей, и процентов – 33 836,02 рублей, в соответствии с п.3 статьи 9 Закона ПМР «Об исполнительном производстве» вынесены постановления о возбуждении исполнительных производств № 76/1-20 от 11.12.2020 г. и № 77/1-20 от 11.12.2020 г. соответственно.

Пунктом 2 вынесенных постановлений должнику был установлен пятидневный срок для добровольного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе.

Копии постановлений о возбуждении исполнительных производств направлены в адрес ООО «Ви-авто», что подтверждается копиями почтовых уведомлений от 14.12.2020 г. № 2/552, № 2/553, вручены - 15.12.2020 г.

14.12.2020 г. материалы указанных исполнительных производств приняты к исполнению судебным исполнителем Тираспольского отдела ГССИ МЮ ПМР Колесник В.В., о чем последним вынесены соответствующие постановления.

20.01.2021 г. исполнительные производства на основании постановления начальника Тираспольского отдела ГССИ МЮ ПМР от 19.01.2021 г. о передаче, снова были приняты к производству судебным исполнителем Тираспольского отдела ГССИ МЮ ПМР Радовской А.С.

В тот же день, судебный исполнитель в соответствии со ст.70,100 Закона ПМР «Об исполнительном производстве» объединил исполнительные производства в сводное с присвоением единого номера 8/1 от 20.01.2021 г.

Ввиду неисполнения исполнительных документов в установленный для добровольного исполнения срок, 11.01.2021 г. судебным исполнителем переданы в ОАО «Эксимбанк» на инкассо платежные поручения на суммы, взысканные судом.

Однако, ввиду отсутствия денежных средств на счете ООО «Ви-авто» платежные поручения были поставлены в картотеку, что подтверждается имеющимися в материалах дела копиями извещений от 16.01.2021 г.

Таким образом, судебным исполнителем установлено отсутствие на счетах должника денежных средств, достаточных для удовлетворения требований взыскателя.

В силу статьи 12 АПК ПМР, статьи 5 Конституционного закона ПМР «Об Арбитражном суде ПМР» вступивший в законную силу судебный акт обязателен для всех государственных органов, органов местного самоуправления и иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежит немедленному исполнению на всей территории Приднестровской Молдавской Республики. Неисполнение судебных актов арбитражного суда влечет ответственность, установленную настоящим Кодексом и другими законами.

Полномочия судебного исполнителя на принятие мер по принудительному исполнению исполнительных документов, своевременному и полному их исполнению, установлены статями 1,2,10 Закона ПМР «О судебных исполнителях», статьями 3, 44,45,47, 100 Закона ПМР «Об исполнительном производстве».

Согласно пункту 4,7 статьи 45 Закона ПМР «Об исполнительном производстве» взыскание по исполнительным документам обращается в первую очередь на денежные средства должника в национальной денежной единице и иностранной валюте и иные ценности, в том числе находящиеся в банках и иных кредитных организациях.

При отсутствии у должника денежных средств, достаточных для удовлетворения требований взыскателя, взыскание обращается на иное принадлежащее должнику имущество, за исключением имущества, на которое в соответствии с законом не может быть обращено взыскание по исполнительным документам (Приложение № 1).

Окончательно очередность обращения взыскания на денежные средства и иное имущество должника, в силу пункта 7 статьи 45 Закона ПМР «Об исполнительном производстве», определяется судебным исполнителем.

Как установлено судебным исполнителем в рамках сводного исполнительного производства, между ООО «Ви-авто» и ОАО «Автостанции Приднестровья» 03.12.2012 г. был заключен договор № 11308 о совместной деятельности по организации автомобильных перевозок пассажиров и багажа на регулярных маршрутах, в соответствии с пунктом 3.1. которого (с учетом дополнительного соглашения № 1 от 18.01.2017 г.), средства от реализации билетов на провоз пассажиров и багажа аккумулируются на текущем (расчетном) счете Оператора (ОАО «Автостанции Приднестровья»). Распределение денежных средств производится раз в декаду в следующих размерах: оператору -11 % + сумма возмещаемых перевозчиком затрат оператора на инкассацию и банковские операции, перевозчику – 89 % за вычетом возмещаемых оператору затрат (п.3,4., 3.6. договора).

Учитывая наличие указанного договора 20.01.2021 г., копия которого имеется в материалах дела и сводного исполнительного производства, судебным исполнителем Тираспольского отдела ГССИ МЮ ПМР Радовской А.С. на основании статьей 47, 100 Закона ПМР «Об исполнительном производстве» вынесено оспариваемое заявителем постановление об обращении взыскания на имущество, принадлежащее должнику ООО «Ви-авто», а именно – денежные средства, вырученные от перевозки пассажиров и багажа. На ОАО «Автостанции Приднестровья» возложена обязанность ежемесячно перечислять денежные средства, причитающиеся ООО «Ви-авто» по данному договору на расчетный счет Государственной службы судебных исполнителей ПМР.

В силу подпункта в) статья 44 Закона ПМР «Об исполнительном производстве» обращение взыскания на денежные средства и иное имущество должника, находящиеся у других лиц, является одной из мер принудительного исполнения.

Возможность обращения взыскания на денежные суммы, причитающиеся должнику, находящееся у других лиц также закреплена в статье 47 Закона ПМР «Об исполнительном производстве».

Так, в силу приведенной нормы, судебный исполнитель по постановлению, утвержденному старшим судебным исполнителем, может обратить взыскание на денежные суммы и другое имущество должника, находящееся у других лиц, а также на денежные суммы и другое имущество, причитающиеся должнику от других лиц, на которые по закону можно обратить взыскание.

Приложение № 1 к Закону ПМР «Об исполнительном производстве» содержит перечень видов имущества, на которое не может быть обращено взыскание по исполнительным документам. Однако каких-либо ограничений и запретов относительно возможности обращения взыскания на денежные средства, причитающиеся должнику- юридическому лицу и находящиеся у других лиц, в приложении не содержится.

Учитывая установленные обстоятельства и приведенные нормы закона, судебный исполнитель обоснованно вынес постановление, обратив взыскание на денежные средства, причитающиеся должнику и находящееся у других лиц.

Доводы представителя заявителя о несоответствии постановления подпункту в) пункта 1 статьи 10 Закона ПМР «О судебных исполнителях», являются несостоятельными.

Так, в силу подпункта в) пункта 1 статьи 10 Закона ПМР «О судебных исполнителях» в процессе принудительного исполнения судебных актов судебный исполнитель предоставляет сторонам исполнительного производства или их представителям возможность пользоваться правами и исполнять обязанности, предусмотренные действующим законодательством ПМР.

Указанные права и обязанности регламентированы статьей 30 Закона ПМР «Об исполнительном производстве». Так, в силу приведенной нормы стороны при совершении исполнительных действий имеют право знакомиться с материалами исполнительного производства, делать из них выписки, заявлять ходатайства, участвовать в совершении исполнительных действий, заявлять отводы, обжаловать, оспаривать постановления судебного исполнителя и т.д.

Стороны при совершении исполнительных действий обязаны исполнять требования законодательства ПМР об исполнительном производстве.

О непредставлении судебным исполнителем возможности воспользоваться указанными правами заявитель не указал и доказательств в соответствии с п.1 ст.45 АПК ПМР не представил.

Также представитель заявителя указывает, что ввиду вынесения оспариваемого постановления, нарушается очередность списания денежных средств, установленная статьей 888 Гражданского кодекса ПМР. Причитающиеся ООО «Ви-авто» денежные средства не поступают на счет ООО «Ви-авто», в результате чего Общество лишено возможности платить налоги в соответствии со статьей 1 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в ПМР», и поощрять работников за добросовестный эффективный труд в соответствии с подпунктом в) пункта 1 статьи 22 Трудового кодекса ПМР.

Данные доводы заявителя также несостоятельны по следующим основаниям.

Статья 888 Гражданского кодекса «очередность списания денежных средств со счета» содержится в Главе 46 Банковский счет.

Требования судебных актов и актов других органов о взыскании денежных средств, согласно статье 5 Закона ПМР «Об исполнительном производстве», могут исполняться банками и иными кредитными организациями, которые не являются органами принудительного исполнения.

В соответствии с пунктом пятым статьи 91 Закона ПМР «Об исполнительном производстве», очередность списания денежных средств со счетов должника в порядке, установленном Гражданским кодексом ПМР, определяется в случае исполнения исполнительных документов банками или иными кредитными организациями.

 В данном же случае, исполнительные документы исполняются не банками, а судебным исполнителем и очередность удовлетворения требований взыскателей, определяется в порядке, установленном пунктами 1-4 статьи 91 Закона ПМР «Об исполнительном производстве», а не статьей 888 Гражданского кодекса ПМР.

При этом, судебным исполнителем принимаются во внимание исполнительные документы, перечисленные в п.1 статьи 7 названного Закона, находящиеся в производстве ГССИ.

Согласно материалам обозренного сводного исполнительного производства № 8/1 от 20.01.2021 г. и пояснений судебного исполнителя-представителя ГССИ МЮ ПМР, на исполнении у судебного исполнителя находятся только исполнительные листы о взыскании денежных средств в пользу ООО «Автоконтакт» и ООО «Автоконтакт плюс». При этом отсутствуют иные исполнительные документы, в том числе по взысканию задолженности по обязательным платежам в бюджет и во внебюджетные фонды либо по взысканию задолженности по оплате труда.

Учитывая изложенное, судебным исполнителем не допущено нарушений очередности, установленной пунктами 1-4 статьи 91 Закона ПМР «Об исполнительном производстве». Положения же статьи 888 ГК ПМР к данным правоотношениям применению не подлежат.

Кроме того следует отметить, что для признания постановления незаконным по данному основанию необходимо также установить нарушение прав заявителя, а не обязанностей. Законом же «Об основах налоговой системы в ПМР», на который ссылается заявитель, установлена обязанность платить налоги. Права заявителя оспариваемым постановлением не нарушаются.

Доводы заявителя о том, что оспариваемое постановление создаст для ООО «Ви-авто» событие правонарушения, предусмотренное статьями 5.31., 5.32. КоАП ПМР также не могут являться основанием для признания незаконным постановления, принятого в соответствии с подп.в) статьи 44, статьями 47,100 Закона ПМР «Об исполнительном производстве». Кроме того, согласно материалам исполнительного производства за ООО «Ви-авто» зарегистрировано 59 автобусов и легковых автомобилей, а также недвижимое имущество. То есть имеется имущество, за счет которого может быть выплачена заработная плата, погашаться налоги либо исполняться судебные решения.

Вместе с тем, принимая оспариваемое постановление, судебный исполнитель обязан был руководствоваться пунктом 8 статьи 45 Закона ПМР «Об исполнительном производстве», допускающим обращение взыскания на денежные средства в размере задолженности. То есть обращение взыскания на денежные средства должника по общему правилу должно быть соразмерно объему требований взыскателя с учетом взыскания исполнительского сбора и расходов по совершению исполнительных действий.

Данное требование судебным исполнителем не было принято во внимание при вынесении оспариваемого постановления и не указана сумма, необходимая для исполнения исполнительных документов с учетом взыскания исполнительского сбора и расходов по совершению исполнительных действий, что влечет необоснованное взыскание с должника денежных средств сверх подлежащих взысканию и является нарушением его права как собственника, занимающегося предпринимательской деятельностью, владеть, пользоваться и распоряжаться, принадлежащим ему имуществом.

При таких данных требование заявителя подлежит частичному удовлетворению, постановление от 20.01.2021 г. об обращении взыскания на имущество должника, находящееся у других лиц, подлежит признанию незаконным, не соответствующим пункту 8 статьи 45 Закона ПМР «Об исполнительном производстве» в части неуказания размера и объема, необходимого для исполнения исполнительных документов с учетом взыскания исполнительского сбора и расходов по совершению исполнительных действий.

Требования заявителя о признании оспариваемого постановления не соответствующим подпункту в) пункта 1 статьи 10 Закона ПМР «О судебных исполнителях», статье 888 Гражданского кодекса ПМР, статье 1 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в ПМР», подпункту в) пункта 1 статьи 22 Трудового кодекса ПМР, являются необоснованными и удовлетворению не подлежат.

В силу п.6 статьи 100 Закона ПМР «Об исполнительном производстве» руководитель службы судебных исполнителей вправе отменить или изменить не соответствующее требованиям законодательства ПМР решение судебного исполнителя или иного должностного лица службы судебных исполнителей.

В соответствии с подпунктом в) пункта 4 статьи 130-13 АПК ПМР суд полагает необходимым возложить обязанность устранить допущенные судебным исполнителем нарушения прав и законных интересов заявителя на руководителя службы судебных исполнителей, обладающего соответствующими полномочиями в силу пункта 6 статьи 100 Закона ПМР «Об исполнительном производстве».

При подаче заявления в суд ООО «Ви-авто» согласно квитанции № 29009-5370 от 12.02.2021 г. была оплачена государственная пошлина в сумме 725 рублей

Учитывая частичное удовлетворение заявленных требований, в соответствии со ст.82,84 АПК ПМР, подпунктом 6) пункта 4 статьи 6 Закона ПМР «О государственной пошлине», ООО «Ви-авто» следует возвратить из республиканского бюджета на основании выданной судом справки часть уплаченной государственной пошлины.

На основании вышеизложенного, Арбитражный суд ПМР, руководствуясь статьями 82, 84, 113-116,122,130-13 Арбитражного процессуального кодекса ПМР,

**Р Е Ш И Л:**

1. Заявленные обществом с ограниченной ответственностью «Ви-авто» требования удовлетворить частично.

2. Признать Постановление судебного исполнителя Тираспольского отдела ГССИ МЮ ПМР А.С.Радовской от 20.01.2021 г. об обращении взыскания на имущество должника, находящееся у других лиц, вынесенное в рамках сводного исполнительного производства № 8/1-21 от 20.01.2021 г. незаконным в части неуказания размера и объема, необходимого для исполнения исполнительных документов с учетом взыскания исполнительского сбора и расходов по совершению исполнительных действий, как не соответствующее пункту 8 статьи 45 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об исполнительном производстве».

3. В удовлетворении требований ООО «Ви-авто» о признании Постановления судебного исполнителя Тираспольского отдела ГССИ МЮ ПМР А.С.Радовской от 20.01.2021 г. об обращении взыскания на имущество должника, находящееся у других лиц, не соответствующим подпункту в) пункта 1 статьи 10 Закона ПМР «О судебных исполнителях», статье 888 Гражданского кодекса ПМР, статье 1 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в ПМР», подпункту в) пункта 1 статьи 22 Трудового кодекса ПМР, отказать.

4.Обязать руководителя ГССИ МЮ ПМР в десятидневный срок с момента вступления настоящего решения в законную силу устранить допущенные судебным исполнителем нарушения в соответствии с пунктом 6 статьи 100 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об исполнительном производстве».

5. Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Ви-авто» из республиканского бюджета часть уплаченной государственной пошлины в сумме 362,5 рублей.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 15 дней со дня его принятия.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики Е.В.Качуровская**