|  |
| --- |
| **герб**исх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_г. |

|  |
| --- |
|  |

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

**об отказе в принятии обеспечительных мер**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| «15» февраля 2021 г. | | | | | | | Дело № 76/21-02 | | |
|  |  | | | |  |  | |  | |
| г. Тирасполь | |  |  |  | | | | |  |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Качуровской Е.В., рассмотрев ходатайство заявителя о принятии обеспечительных мер по делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Ви-авто» (г.Бендеры ул.Глядковской,10) об оспаривании постановления судебного исполнителя Тираспольского отдела ГССИ МЮ ПМР Радовской А.С. (г.Тирасполь ул.25 Октября, 136),

**У С Т А Н О В И Л:**

Определением от 15.02.2021 г. после устранения несоответствий заявления требованиям АПК ПМР к производству Арбитражного суда ПМР принято заявление ООО «Ви-авто» об оспаривании постановления судебного исполнителя Тираспольского отдела ГССИ МЮ ПМР Радовской А.С. от 20.01.2021 г. об обращении взыскания на имущество должника, находящееся у других лиц.

В поданном заявлении заявитель просит в соответствии с пунктом 3 статьи 130-11, статьей 64 АПК ПМР приостановить действие оспариваемого постановления от 20.01.2021 г. сводного исполнительного производства № 8/1 от 20.01.2021 г., а также приостановить выплату взыскателям денежных средств, взысканных с должника исполнением постановления от 20.01.2021 г.

Заявление о принятии обеспечительных мер обоснованно тем, что, по мнению заявителя, исполнение постановления лишает возможности должника ООО «Ви-авто» исполнять обязанность по уплате налогов.

Также заявитель просит принять обеспечительные меры целях предотвращения нарушении трудовых прав работников ООО «Ви-авто», предотвращения причинения ему значительного ущерба, выражающегося в создании для ООО «Ви-авто» противоправных событий, так как необходимые для оплаты труда работников денежные средства во исполнение вышеуказанного постановления не поступят на расчетный счет предприятия, что создаст для ООО «Ви-авто» событие, предусмотренное пунктом 5.31. КоАП ПМР, также создаёт угрозу совершения должником правонарушения, предусмотренного пунктом 5.32. КоАП ПМР.

Разрешая заявленное ходатайство суд исходит из следующего.

В силу пункта 2 статьи 64 АПК ПМР обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта либо в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Статьей 65 АПК ПМР установлен исчерпывающий перечень мер по обеспечению иска (заявления).

Кроме того, в соответствии с п.3 ст.130-11 АПК ПМР по ходатайству заявителя арбитражный суд может приостановить действие оспариваемого акта, решения.

Согласно пункту 2 статьи 62-2 АПК ПМР рассмотрение заявления об обеспечении иска арбитражным судом, в производстве которого находится дело, осуществляется судьей единолично не позднее следующего дня после дня поступления заявления в суд, без извещения сторон.

Вместе с тем, сам факт оспаривания постановления судебного исполнителя об обращении взыскания на имущество должника не является безусловным основанием для приостановления действия постановления от 20.01.2021 г. и приостановления выплаты денежных средств взыскателям.

Применение обеспечительных мер допускается, если их непринятие может повлечь наступление последствий, указанных в пункте 2 статьи 64 АПК ПМР, в частности, причинение значительного ущерба заявителю.

Однако заявителем не представлено Арбитражному суду ни одного доказательства в подтверждение доводов о том, что непринятие обеспечительных мер повлечет причинение значительного ущерба заявителю (п.1 ст.45 АПК ПМР). Заявитель указывает, что непринятие указанных мер повлечет причинение ущерба государству в виде неуплаченных налоговых платежей и работникам Общества, а не самому Обществу.

Имеющиеся в материалах дела документы не подтверждают наличие оснований для принятия указанных обеспечительных мер.

Обстоятельства, на которые ссылается заявитель о создании для ООО «Ви-авто» противоправных событий административных правонарушений носят предположительный характер, в связи с чем, не могут быть признаны достаточными для удовлетворения заявленного ходатайства.

Учитывая, что в обоснование ходатайства заявителем не приведено достаточных обстоятельств, указывающих на то, что неприменение обеспечительных мер может повлечь наступление последствий, указанных в пункте 2 статьи 64 АПК ПМР, в частности, причинение значительного ущерба заявителю ООО «Ви-авто», а также принимая во внимание, что принятие заявленных обеспечительных мер влечет затягивание исполнения вступивших в законную силу судебных решений, может повлечь утрату возможности исполнения судебных актов, такое заявление удовлетворению не подлежит.

На основании вышеизложенного, Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики, руководствуясь статьей 64, пунктами 2,5-8 статьи 65-2, статьей 128 АПК ПМР,

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

Отказать ООО «Ви-авто» в принятии мер по обеспечению заявления в виде приостановления действия Постановления судебного исполнителя Тираспольского отдела ГССИ ПМР Радовской А.С. от 20 января 2021 года об обращении взыскания на имущество должника и в виде приостановления выплаты взыскателям денежных средств, взысканных с должника исполнением Постановления от 20 января 2021 года сводного исполнительного производства № 8/1-21 от 20 января 2021 года.

Копию определения направить в адрес заявителя.

Определение может быть обжаловано в течение 15 (пятнадцати) дней со дня его вынесения.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики Е.В. Качуровская**