

|  |
| --- |
| исх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_г. |

|  |
| --- |
|  |

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**Р Е Ш Е Н И Е**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| «11» марта 2021 г. | | | | | | | Дело № 71/21-02 | | |
|  |  | | | |  |  | |  | |
| г. Тирасполь | |  |  |  | | | | |  |
|  |  | | | |  |  | |  | |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Качуровской Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Торговый проект» (г.Тирасполь пер.Матросова,3) к обществу с ограниченной ответственностью «Продмаг №1» (г.Бендеры, ул.Победы, 5а) о взыскании денежных средств по договору подряда,

при участии представителя истца – Вартик И.Ю. по доверенности от 14 декабря 2020 года,

в отсутствие представителя ответчика ООО «Продмаг №1», извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства по делу (заказное письмо с уведомлением №1/44 от 24.02.2021г.),

**У С Т А Н О В И Л:**

ООО «Торговый проект» обратилось в Арбитражный суд ПМР с иском к ООО «Продмаг №1» о взыскании денежных средств.

Определением Арбитражного суда ПМР от 24.02.2021 года после устранения допущенных истцом нарушений АПК ПМР, исковое заявление принято к производству. Дело рассмотрено по существу, и резолютивная часть решения объявлена 11.03.2021 года. Мотивированное решение изготовлено 16.03.2021 года.

**Истец** свои требования обосновал следующим.

23 апреля 2020 года между ООО «Продмаг №1» и ООО «Торговый проект» заключен договор подряда, в силу которого истец обязался произвести работы по восстановлению и вводу в эксплуатацию системы центрального холодоснабжения торгового оборудования.

В соответствии с п.п.2.1., 2.2. договора стоимость работ составила 1 199,50 долларов США, оплата должна была производиться наличным или безналичным путем в рублях ПМР по курсу продажи долларов США в системе интернет банка ЗАО «Приднестровский Сбербанк», действующему на дату платежа. Согласно п.2.2.2., второй платеж производится в течение трех банковских дней от даты подписания акта выполненных работ.

30 апреля 2020 года ответчиком был произведен первый платеж в размере 9 810 рублей (594,5454 долларов США). 10 сентября 2020 года сторонами подписан Акт выполненных работ, согласно которому стоимость работ составила 21 738,55 рублей (1 317,4847 долларов США). Таким образом, сумма, подлежащая оплате, составила 722,9424 долларов США.

В связи с неоплатой услуг, истцом в адрес ответчика 05 ноября 2020 года была направлена претензия с требованием погашения суммы задолженности, которая оставлена без удовлетворения и в соответствии с п.4.2. начислена пеня в размере 0,1%.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 11, 15, 740 Гражданского кодекса ПМР, истец просит взыскать с ответчика в свою пользу задолженность по Договору подряда от 23 апреля 2020 года и Акту выполненных работ от 10 сентября 2020 года в размере 11 928,55 рублей, а также неустойку в размере 3 347,77 рублей, а всего - 15 276,32 рублей.

В ходе рассмотрения дела представитель истца представил заявление об изменении размера исковых требований и увеличении пени. Просит взыскать с ответчика в свою пользу задолженность по Договору в размере 11 928,55 рублей и неустойку в размере 3 804,25 рублей (за 175 дней) по состоянию на 09 марта 2021 года.

**Представитель истца** в судебном заседании поддержал заявленные исковые требования с учетом увеличения размера пени, просил их удовлетворить по основаниям, изложенным в иске.

**Ответчик** **ООО «Продмаг №1»** своего представителя в судебное заседание не направил, о времени и месте рассмотрения дела был уведомлен надлежащим образом в соответствии со статьями 102-1-102-3 АПК ПМР, о чем в материалах дела имеется уведомление № 1/44 от 24.02.2021г., возвращенное с указанием об отсутствии адресата по юридическому адресу, что в соответствии с пп.в) п.2 ст.102-3 АПК ПМР признается судом надлежащим извещением.

Информация о принятии заявления к производству Арбитражного суда была размещена на официальном сайте Арбитражного суда ПМР в сети интернет в соответствии с п.1 ст.102-1 АПК ПМР.

При таких обстоятельствах, в соответствии с пунктом 2 статьей 108 АПК ПМР, спор разрешен в отсутствие ответчика, извещенного о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом.

**Арбитражный суд**, рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения представителя истца и исследовав представленные им документы, приходит к выводу о том, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как судом установлено и следует из материалов дела, 23 апреля 2020 года между ООО «Торговый проект» (Исполнителем) и ООО «Продмаг №1» (Заказчиком) заключен договор подряда, в соответствии с п.п.1.1., 3.2.1 которого исполнитель обязался выполнить работы по восстановлению и вводу в эксплуатацию системы центрального холодоснабжения торгового оборудования, а заказчик в свою очередь принять работу и оплатить ее в соответствии с разделом 2 договора. Согласно пункта 2.1. стоимость монтажных и пусконаладочных работ определена в Приложении №1 и составляет 1 199,50 долларов США.

В соответствии с п.2.2. договора оплата должна производиться наличным или безналичным путем в рублях ПМР по курсу продажи долларов США в системе интернет банка ЗАО «Приднестровский Сбербанк», действующему на дату платежа в следующем порядке: первый платеж - в размере 50% от стоимости договора, но не позднее 5 банковских дней с момента подписания договора; второй платеж производится в размере 50%, в течение 3 банковских дней от даты подписания сторонами Акта выполненных работ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 731 ГК ПМР по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять работу и оплатить ее результат.

Согласно пункту 1 статьи 740 ГК ПМР, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан, уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Цена в договоре в соответствии с п.3 ст.738 ГК ПМР определена сторонами путем составления предварительной сметы (Приложение №1 к договору), являющейся неотъемлемой частью Договора согласно п.7.5. Договора.

Согласно Предварительной смете, стоимость работ составляет 1 199,5 долларов США. В Примечании к предварительной смете стороны оговорили, что объем и стоимость материалов будут определены по факту выполнения работ, что фактически является предупреждением подрядчика и одновременно согласием заказчика на увеличение суммы договора.

При этом, исходя из смысла пункта 5 статьи 738 ГК ПМР, несущественное превышение приблизительной сметы не порождает обязанность подрядчика по предварительному предупреждению об этом заказчика.

Как следует из пункта 2 статьи 749 ГК ПМР, доказательством сдачи подрядчиком результата работ и приемки его заказчиком является акт или иной документ, удостоверяющий приемку выполненных работ.

В оговоренные сторонами сроки истец произвел в пользу ответчика работы стоимостью 21 738,55 рублей ПМР, которые заказчиком приняты без возражений и претензий, что отражено в имеющейся в материалах дела заверенной копии Акта выполненных работ от 10 сентября 2020 г. Согласно содержания Акта, заказчик подтвердил свое обязательство по оплате произведенных работ с учетом увеличения их стоимости- в размере 21 738,55 рублей ПМР.

Стоимость выполненных работ, согласно данного Акта, увеличилась на 1946,8 рублей (за счет стоимости затраченных материалов) в сравнении с суммой, отраженной в предварительной смете и составляет 21 738,55 рублей. Поскольку в силу п.2 ст.1, ст.438 ГК ПМР физические и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе, свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора, действия заказчика, подписавшего Приложение № 1 к договору (предварительную смету), Акт выполненных работ, и принявшего работы без замечаний и претензий, свидетельствуют о фактическом признании превышения стоимости выполненных работ незначительным, а также об отсутствии у него намерений отказаться от договора ввиду увеличения стоимости.

После выполнения работ и их принятия заказчиком, у последнего в силу пункта 1 статьи 740, пункта 1 статьи 731 ГК ПМР возникает обязательство по их оплате по цене и в размере, указанным в Акте.

В силу статей 326, 327 ГК ПМР обязательства должны исполняться надлежащим образом. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускаются.

Первый платеж ответчиком был произведен 30 апреля 2020 года в размере 9 810 рублей, что подтверждается выпиской к лицевому счету. Однако свои обязательства по оплате оставшейся суммы ответчик не исполнил.

Направленная 05 ноября 2020 года в адрес ответчика Претензия (исх.№346) с требованием погасить оставшуюся часть задолженности и врученная 10.11.2020 г. оставлена без удовлетворения.

Поскольку ответчик, вопреки положениям, изложенным в статье 45 АПК ПМР, не представил суду доказательств, подтверждающих факт оплаты в полном объеме выполненных истцом работ, требования ООО «Торговый проект» о взыскании с ООО «Продмаг №1» задолженности по Акту о выполнении работ от 10.09.2020г. в размере 11 928,55 рублей (21 738,55 - 9 810), суд находит обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании с ответчика пени за просрочку исполнения обязательства за период с 16.09.2020г. по 09.03.2021г. включительно в размере 230,56 доллара США, что эквивалентно 3 804,25 рублям за 175 дней просрочки.

В силу п.1 ст.347 ГК ПМР неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

Пунктом 4.2. Договора предусмотрено, что за несвоевременную оплату стоимости услуг заказчик уплачивает исполнителю неустойку в размере 0,1% от всей суммы договора за каждый день просрочки.

Проверив представленный истцом расчет суммы неустойки, суд считает необоснованным произведенный истцом расчет исходя из стоимости работ, отраженной в Акте выполненных работ (11 928,55 рублей), а не исходя из суммы, указанной в п.2.1. договора (1 199,5 доллара США).

Учитывая, что дополнительное соглашение об изменении суммы договора сторонами не заключалось, доказательств обратного суду не представлено (п.1 ст.45 АПК ПМР), суд полагает необходимым произвести расчет неустойки исходя из суммы, указанной в п.2.1. Договора, что следует из буквального толкования пункта 1 ст.347 ГК ПМР.

Согласно справке ПРБ на 10.03.2021г., курс продажи доллара США в ЗАО «Приднестровский Сбербанк» для юридических лиц составляет 16,5 рубля за 1 доллар США. При таких данных и с учетом условий договора (п.2.2.,4.2.) размер пени за период с 16.09.2020г. по 09.03.2021г. включительно (175 дней) составляет 3 463,55 рублей (1199,5\*0,1 %\*175 дней\* 16,5).

Таким образом, требования истца о взыскании с ответчика пени подлежат удовлетворению частично в размере 3 463,55 рублей, в остальной части- удовлетворению не подлежат.

В соответствии с п.1 ст.84 АПК ПМР судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

При подаче иска в суд истец оплатил государственную пошлину в размере 711,05 рублей, что подтверждается имеющимся в материалах дела платежным поручением №2110860960 от 04.02.2021г.

При таких данных, с учетом положений п.1 ст.84 АПК ПМР, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию госпошлина в размере 711,05 рублей.

Учитывая увеличение истцом в ходе рассмотрения дела размера исковых требований, неуплаченная истцом госпошлина 4 рубля 60 копеек, в соответствии с пунктом 2 статьи 80, статьей 84 АПК ПМР, взыскивается с ответчика в доход республиканского бюджета в соответствии с увеличенной ценой иска.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 84, 113-116, 122-123 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики,

**Р Е Ш И Л:**

Исковые требования общества с ограниченной ответственностью «Торговый проект» удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Продмаг №1» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Торговый проект» 15 392,1 рублей ПМР, из которых 11 928,55 рублей – сумма основного долга по договору от 23.04.2020 г., 3 463,55 рублей – сумма неустойки.

В остальной части в удовлетворении требований истца о взыскании пени отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Продмаг №1» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Торговый проект» сумму уплаченной истцом государственной пошлины в размере 711, 05 рублей.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Продмаг №1»» государственную пошлину в доход республиканского бюджета в размере 4 рубля 60 копеек.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 15 дней после его принятия.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики Е.В.Качуровская**