|  |
| --- |
| гербисх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_г. |

|  |
| --- |
|  |

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**Р Е Ш Е Н И Е**

|  |  |
| --- | --- |
| **« 8 » июня 2021 года** |  **Дело № 69/21-(06)12**  |
|  |  |  |  |  |
| г. Тирасполь |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григорашенко И. П., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Карди» (Слободзейский р-он, с. Кицканы, ул. Солтыса, д.31а) к Налоговой инспекции по г. Слободзея и Слободзейскому району (г. Слободзея, ул. Фрунзе, 10) об оспаривании решения о привлечении к административной ответственности, при участии представителей:

заявителя – Мержук А.В. по доверенности от 4 февраля 2021 года,

Налоговой инспекции по г. Слободзея и Слободзейскому р-ну - Негура Е.В. по доверенности от 11 января 2021 года,

разъяснив процессуальные права и обязанности, предусмотренные статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской республики (далее – АПК ПМР), и при отсутствии отводов составу суда,

**У С Т А Н О В И Л:**

во исполнение постановления кассационной инстанции Арбитражного суда от 12 мая 2021 года № 36/21-03к по делу № 69/21-06 принято к рассмотрению заявление общества с ограниченной ответственностью «Карди» (далее – ООО «Карди», заявитель, общество) к Налоговой инспекции по г. Слободзея и Слободзейскому району (далее – налоговая инспекция) об оспаривании решения о привлечении к административной ответственности. Судебное разбирательство назначено на 8 июня 2021 года.

В состоявшемся судебном заседании заслушаны устные пояснения представителей лиц, участвующих в деле. Также были заданы уточняющие вопросы по обстоятельствам дела.

Кроме того, в судебном заседании по правилам статьи 107 АПК ПМР рассмотрены ходатайства ООО «Карди» о приобщении дополнительных доказательств и вызове свидетеля. По результатам рассмотрения таковых вынесены определения в порядке пункта 3 статьи 128 АПК ПМР без оформления отдельного процессуального документа.

Дело рассмотрено по существу в судебном заседании 8 июня 2021 года. Полный текст судебного решения изготовлен 15 июня 2021 года.

**Заявление ООО «Карди» мотивировано следующими доводами.**

Из Акта мероприятия по контролю следует, что в отношении директора ООО «Карди» Мордач П.В. возбуждено уголовное дело №2020060738 по факту сокрытия ООО «Карди» налогов в период 2014-2017 года. Из чего следует, что уголовное дело возбуждено в целях установления противоправных действий, в том числе сокрытия ООО «Карди» налоговых платежей в период 2014-2017 года. Факт сокрытия ООО «Карди» налоговых платежей является обстоятельством, подлежащим обязательному доказыванию в рамках расследования уголовного дела. Предметом расследования по уголовному делу являются, в том числе, действия ООО «Карди» по уплате налогов. Налоговый орган путем вынесения оспариваемого постановления признал доказанным факт сокрытия ООО «Карди» налогов. Таким образом, оспариваемое Постановление предопределяет результаты расследования уголовного дела в части установления факта уклонения от уплаты налогов. Данные действия противоречат положениям статей 4.7, 24.5, 27.2 КоАП ПМР и уголовно-процессуального законодательства. В силу подпункта з) статьи 24.5 КоАП ПМР административное производство в отношении ООО «Карди» подлежало прекращению.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4.7 КоАП ПМР постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении 2 (двух) месяцев (по делу об административном правонарушении, рассматриваемому судьей, – по истечении 4 (четырех) месяцев) со дня совершения административного правонарушения, а за нарушение законодательства о налогах и сборах, финансах (бюджете) – по истечении 1 (одного) года со дня совершения административного правонарушения.

Согласно Постановлению, временем совершения правонарушения признан период с 2014 года по апрель 2017 года. Постановление о привлечении к административной ответственности вынесено 25.01.2021 года, то есть по истечении 2-х лет и 9-ти месяцев со дня окончания совершения правонарушения. Срок давности привлечения к административной ответственности истек в апреле 2018 года. Постановление вынесено за пределами срока давности, установленного статьей 4.7 КоАП ПМР.

В оспариваемом Постановлении утверждается, что ООО «Карди» в нарушение пункта 2 статьи 2.1 КоАП ПМР не были предприняты все зависящие от нее меры по соблюдению норм и правил, за нарушение которых установлена административная ответственность. При этом не указывается какие конкретно меры должно было предпринять ООО «Карди» для соблюдения якобы нарушенных норм налогового законодательства в период с 2014 года по апрель 2017 года. Иными словами не указано событие правонарушения. Из чего следует, что утверждение налогового органа, о нарушении ООО «Карди», пункта 2 статьи 2.1 КоАП ПМР необоснованно, вина ООО «Карди» не установлена. Таким образом, Постановление не соответствует требованиям части 2 статьи 2.1 КоАП ПМР.

В содержании Акта отсутствуют утверждения о том, что в период 2014-2017 года ООО«Карди» выплатило в адрес физического лица Мордач П.В. доход в общей сумме 3 899 793.25 руб.ПМР. В действительности в указанный период ООО «Карди» не выплачивало вышеуказанный доход физическому лицу Мордач П.В. При отсутствии объекта налогообложения ООО «Карди» отсутствовала обязанность по исчислению и уплате налогов. Доводы налогового органа в Акте, о нарушениях требований Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» и Закона ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховании» не состоятельны. Соответственно последующие выводы о сокрытии налогов не обоснованы.

В соответствии с пунктом 5 статьи 27.2 КоАП ПМР доказательства, полученные с нарушением закона, признаются не имеющими юридической силы и не могут быть положены в основу решения по делу, а также использоваться при доказывании любого обстоятельства дела. Акт, составленный налоговым органом, не соответствует требованиям пунктов 1, 2 статьи 17 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц», также подпункта а) пункта 1 статьи 2 и пункта 1 статьи 3 Закона ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховании». В силу пункта 5 статьи 27.2 КоАП ПМР Акт является недопустимым доказательством по административному делу и не мог использоваться при вынесении Постановления.

В административном протоколе № 02-/6-3 от 25.01.2021 года отсутствуют сведения о месте совершения правонарушения и объяснение правонарушителя, чем нарушены требования части 2 статьи 29.3 КоАП ПМР. Таким образом, протокол составлен с нарушениями закона, является недопустимым доказательством и в силу пункта 5 статьи 27.2 КоАП ПМР не мог использоваться при вынесении Постановления.

**Налоговая инспекция** возражала против удовлетворения поданного заявления, так как считала вынесенное постановление законным и обоснованным, при этом приводила следующие доводы.

Налоговый орган при проведении внепланового мероприятия по контролю в отношении ООО «Карди» использовал:

- сведения уголовного дела № 2020060738, возбужденного в отношении руководителя ООО «Карди» Мордач П.В. по признакам преступления, предусмотренного пунктами а), б) части 2 статьи 196 Уголовного кодекса ПМР, по факту уклонения от уплаты налогов в особо крупном размере и свидетельствующие о неисполнении ООО «Карди» обязательных требований, установленных Законом ПМР «О подоходном налоге с физических лиц», Законом ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе» и Законом ПМР «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности»;

- бухгалтерские и иные документы финансово-хозяйственной деятельности ООО «Карди», изьятые в рамках уголовного дела № 2020060738 и предоставленные следователем Главного следственного управления Следственного комитета ПМР;

- бухгалтерские и иные документы ООО «Карди» за 2014-2017 годы в количестве, необходимом для проведения внепланового мероприятия по контролю в отношении ООО «Карди», предоставленные директором ООО «Карди» Мордач П.В. в электронном виде и на бумажном носителе.

По окончании мероприятия по контролю налоговой инспекцией составлен Акт №022-0156-20 от 22.12.2020 года, что соответствует порядку оформления мероприятия по контролю, закрепленному статьей 10 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)».

Протокол об административном правонарушении от 25.01.2021года № 02-6/3, составленный главным специалистом отдела налогового контроля налоговой инспекции по г.Слободзея и Слободзейскому району в отношении ООО «Карди», содержит в себе указание на событие, ответственность за которое предусмотрена пунктом 3 статьи 15.5 КоАП ПМР, а именно в протоколе указано событие, выразившееся в том, что ООО «Карди» допустило в 2014-2016 годах и январе-апреле 2017 года уклонение от уплаты подоходного налога с физических лиц и единого социального налога в общей сумме 1 559 917,30 руб., путем сокрытия объекта налогообложения, совершенное по признаку: уклонение от уплаты налоговых платежей путем сокрытия объекта налогообложения, чем совершило деяние, административная ответственность за которое предусмотрена пунктом 3 статьи 15.5 КоАП ПМР.

Правонарушения, предусмотренные статьей 15.5 КоАП ПМР об административных правонарушениях, относятся к категории длящихся.

В соответствии с пунктом 2 статьи 4.7 КоАП ПМР постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении 1 (одного) года со дня обнаружения (выявления) административного правонарушения.

Ввиду чего, в соответствии с пунктом 2 статьи 4.7 КоАП ПМРП, налоговым органом Постановление по делу об административном правонарушении от 25.01.2021года № 312-0002-21 в отношении ООО «Карди» вынесено в пределах установленного срока.

Противоправные действия, повлекшие неуплату подоходного налога с физических лиц и единого социального налога в общей сумме 1 559 917,30 руб., объект и субъект налогообложения, а также сроки, размер, порядок исчисления и уплаты, которых установлены Законом ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» и Законом ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе» с изменениями и дополнениями, образуют событие административного правонарушения, предусмотренного пунктом 3 статьи 15.5 КоАП ПМР.

Ошибочным является довод заявителя об отсутствии состава правонарушения в действиях ООО «Карди». Так, согласно представленным к внеплановому мероприятию документам установлено, что ООО «Карди» в 2014-2016 годах и январе-апреле 2017 года приобретало основные средства и материалы у ООО «Далькон», ООО «Кумпель», ООО «Икс-Холдинг», ООО «Анекс Групп», ООО «КомТрейд-Центр», ООО «Трасттрейд» и ООО «Клеарх». При приобретении материалов и оборудования у данных юридических лиц, подконтрольной организацией оформлялись приходные накладные.

При этом, накладные на отпуск товарно-материальных ценностей вышеуказанными юридическими лицами:

- заверены лишь оттисками факсимиле и печатями;

- оформлены без указания должностей лиц, ответственных за совершение хозяйственных операций и правильность их оформления;

- отсутствуют персональные данные должностных лиц (собственноручные подписи, фамилии, инициалы либо иные реквизиты, необходимые для идентификации) стороны, выступающей в качестве поставщика.

Дебиторская задолженность перед вышеприведенными организациями за оборудование и материалы по счетам бухгалтерского учета не отражена, что подтверждается оборотно-сальдовыми ведомостями, предоставленными ООО «Карди» в ходе мероприятия по контролю в НИ по г. Слободзея и Слободзейскому району.

Согласно свидетельским показаниям, директор ООО «Карди» Мордач П.В. обращался к ним с просьбой обналичить денежные средства, средний процент за обналичивание денежных средств ООО «Карди» составлял от 2 (двух) до 5 (пяти) процентов. После устной договоренности с представителями ООО «Анекс Групп», ООО «Кумпель» и ООО «Клеарх» на счета данных юридических лиц поступали денежные средства с текущего счета ООО «Карди». Обналиченные денежные средства, за вычетом процентов за оказанные услуги по обналичиванию денежных средств, представителями данных вышеуказанных юридических лиц передавались лично Мордач П.В. После передачи Мордач П.В. обналиченных денежных средств представителями данных юридических лиц, ему передавались пустые бланки накладных, либо заполненные представителями ООО «Карди», на которых проставлялись оттиск печати юридических лиц и факсимиле подписей директоров. Какие-либо товароматериальные ценности и основные средства, в том числе указанные в накладных ООО «Анекс Групп», ООО «Кумпель» и ООО «Клеарх» в адрес ООО «Карди» не отпускались.

Таким образом, у ООО «Карди» возникла обязанность по уплате подоходного налога с физических лиц и единого социального налога с доходов физического лица – директора ООО «Карди» Мордач П.В. в виде безвозмездно полученных денежных средств в размере 3899793,25 руб. за период с 21.01.2014 года по 06.04.2017 года.

**Арбитражный суд,** изучив и оценив правовые позиции лиц, участвующих в деле, и доказательства, представленные ими в обоснование таковых, приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявления. При этом Арбитражный суд исходит из следующих обстоятельств.

 На основании Приказа налоговой инспекции от 27 ноября 2020 года № 301 «О проведении внепланового мероприятия по контролю в отношении ООО «Карди» налоговой инспекцией проведено внеплановое мероприятие по контролю в отношении ООО «Карди», по результатам которого составлен Акт проверки № 022-0156-20 от 22 декабря 2020 года. В указанном акте налоговой инспекцией зафиксировано нарушение со стороны общества пункта 1 статьи 3 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» и пункта 1 статьи 3 Закона ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе», а именно в сокрытие объекта налогообложения в виде безвозмездно полученных денежных средств в размере 3 899 793,25 руб., в результате чего не был исчислен подоходный налог с физических лиц в сумме 584 968,99 руб. и сокрытие объекта налогообложения в виде безвозмездных выплат в размере 3 899 793,25 руб. в результате чего не исчислен единый социальный налог в сумме 974 948,31 руб. В связи с чем главным специалистом отдела налогового контроля налоговой инспекции 25 января 2021 года составлен протокол № 02-6/3 в отношении ООО «Карди» об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена пунктом 3 статьи 15.5 КоАП ПМР.

Названный протокол рассмотрен начальником Налоговой инспекции по г. Слободзея и Слободзейского р-на и 25 января 2021 года вынесено Постановление по делу об административном правонарушении № 312-0002-21 (далее – оспариваемое Постановление), согласно которому ООО «Карди» привлечено к административной ответственности на основании пункта 3 статьи 15.5 КоАП ПМР и назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 4/10 от суммы налоговых платежей с сокрытого объекта налогообложения.

Не согласившись с оспариваемым постановлением ООО «Карди» обратилось в Арбитражный суд с требованием признать указанное постановление несоответствующими действующему законодательству и отменить его.

Пунктом 6 статьи 130-21 АПК ПМР предусмотрено, что при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд на судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к административной ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При этом бремя доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, в силу пункта 6 статьи 130-21 АПК ПМР возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

Из материалов, имеющихся в деле, следует, что ООО «Карди» привлечено к административной ответственности за правонарушение, ответственность за которое предусмотрена пунктом 3 статьи 15.5 КоАП ПМР, а именно за сокрытие объекта налогообложения, повлекшее неуплату налога или иного обязательного платежа.

Полномочия налоговой инспекции на вынесение постановления о привлечении общества к административной ответственности за правонарушение, предусмотренной пунктом 3 статьи 15.5 КоАП ПМР установлены в статье 23.4 КоАП ПМР и не оспаривались заявителем в ходе судебного рассмотрения, в связи с чем наличие таковых считается установленным Арбитражным судом.

Объективная сторона административного правонарушения, согласно представленным материалам, выражается в том, что ООО «Карди» допустило в 2014-2016 годах и январе – апреле 2017 года - уклонение от уплаты подоходного налога с физических лиц и единого социального налога в общей сумме 1 559 917,30 рублей путем сокрытия объекта налогообложения.

Факт уклонения от уплаты подоходного налога с физических лиц и единого социального налога путем сокрытия объекта налогообложения выявлен налоговой инспекции в ходе мероприятия по контролю.

В соответствии с пунктом 1 статьи 8 Закона ПМР «О государственной налоговой службе в Приднестровской Молдавской Республике» Государственной налоговой службе предоставляется право производить на предприятиях проверки, связанные с исчислением и уплатой налогов и других обязательных платежей в бюджет и во внебюджетные фонды.

В соответствии с положениями пунктов 1,3,4 статьи 8 Закона ПМР «О Государственной налоговой службе Приднестровской Молдавской Республики» и пункта 3 статьи 7 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» выводы налоговой инспекции о наличии налоговых правонарушений, отраженных в акте проверки, должны быть основаны на материалах, полученных в результате мероприятия по контролю с требованиями действующего законодательства. При этом перечисленные нормы права не исключают возможность использовать в мероприятии по контролю документы и материалы, полученные от иных органов и организаций.

Материалами дела подтверждается, что налоговая инспекция в ходе мероприятия по контролю использовала сведения уголовного дела № 2020060738, возбужденного в отношении директора ООО «Карди» по признакам преступления, предусмотренного пунктами а) и б) части 2 статьи 196 Уголовного кодекса ПМР. Так, письмом Главного следственного управления Следственного комитета ПМР от 2 декабря 2020 года для проведения внепланового мероприятия по контролю в отношении ООО «Карди» налоговой инспекции были направлены копии материалов уголовного дела в объеме, указанном в письме. Законодательного запрета на возможность использования таких документов в мероприятиях по контролю не установлено.

Кроме того, в ходе мероприятия по контролю налоговой инспекцией 9 декабря 2020 года направлялось требование в ООО «Карди» о предоставлении документов, необходимых для проведения мероприятия по контролю.

 Во исполнение указанного требования обществом 11 декабря 2020 года в налоговую инспекцию предоставлены документы, необходимые для проведения внепланового мероприятия по контролю. Данный факт нашел свое закрепление в акте мероприятия по контролю и не оспаривался в ходе судебного заседания.

Тем самым в распоряжении налоговой инспекции при проведении мероприятия по контролю были бухгалтерские и иные документы ООО «Карди» за 2014-2017 годы, переданные непосредственно самим обществом.

На основании изложенного Арбитражный суд приходит к выводу о том, что налоговая инспекция в рамках действующего законодательства получила материалы, на основании которых были сделаны выводы, отраженные в акте от 22 декабря 2020 года. В связи с чем Арбитражный суд отклоняет довод ООО «Карди» об отсутствии доказательств совершенного правонарушения и несоответствии требованиям статьи 27.2 КоАП ПМР доказательств, предоставленных налоговым органом, также несоответствии их критериям достаточности, допустимости и относимости доказательств.

Так, нарушений в процессе проведения мероприятия по контролю в части собирания доказательств Арбитражным судом не установлено, следовательно, доказательства, собранные налоговой инспекцией в ходе мероприятии по контролю, не могут быть признаны недопустимыми. Пункт 3 статьи 27.2 КоАП ПМР определяет случаи недопустимости использования доказательств, полученных с нарушением закона. Арбитражным судом не установлено нарушений, которые в силу пункта 3 статьи 27.2 КоАП ПМР позволяли бы определить доказательства, собранные налоговой инспекцией, как недопустимые, в связи с чем ссылка заявителя на положения указанной статьи необоснованна.

ООО «Карди» в заявлении и дополнительных пояснениях указывает о несоответствии административного протокола и оспариваемого постановления требованиям статьи 1.5, пункта а) статьи 27.1, пункта 2) статьи 29.3, подпункта а) части 2 пункта 1 статьи 30.11 КоАП ПМР.

Арбитражный суд отклоняет приведенный довод заявителя, так как таковой основан на несогласии ООО «Карди» с наличием в действиях общества события административного правонарушения и отсутствия, по мнению общества, доказательств, подтверждающих событие административного правонарушения.

При этом в материалы дела налоговой инспекцией представлены доказательства, подтверждающие наличие в действиях ООО «Карди» события административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена пунктом 3 статьи 15.5 КоАП ПМР.

Так, в ходе мероприятия по контролю налоговой инспекцией установлено, что ООО «Карди» в 2014-2016 годах и январе-апреле 2017 года приобретало основные средства и материалы у ООО «Далькон», ООО «Кумпель», ООО «Икс-Холдинг», ООО «Анекс Групп», ООО «КомТрейд-Центр», ООО «Трасттрейд» и ООО «Клеарх» и перечисляло на счета указанных организаций денежные средства. Указанные факты подтверждены материалами дела: копиями товарно-транспортных накладных и сведениями ЗАО «Агропромбанк» о движении по счету ООО «Карди».

Также налоговой инспекцией установлен факт перечисления ООО «Карди» денежных средств на расчетные счета перечисленных выше юридических лиц при отсутствии операций по передаче товарно-материальных ценностей, а лишь на основании оформления фиктивных накладных. Данный вывод налоговой инспекции признается обоснованным по следующим обстоятельствам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 11 Закона ПМР «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности» каждый факт хозяйственной жизни подлежит оформлению первичным учетным документом. В соответствии с указанной нормой права такой факт хозяйственной жизни как купля-продажа товарно-материальных ценностей, должен быть согласован сторонами и оформлен первичными учетными документами. Однако, доказательств этому в Арбитражный суд не представлено.

Соглашения (договоры) сторон о купле-продаже товарно-материальных ценностей в материалах дела отсутствуют. У Арбитражного суда отсутствуют основания квалифицировать имеющиеся в материалах дела накладные как разовые сделки купли-продажи, так как в таковых отсутствуют обязательные условия договора, такие как наименования сторон и наименование уполномоченных лиц на заключение таких договоров.

Кроме того, Приказом Министерства экономического развития ПМР от 2 декабря 2008 года № 226 утвержден Альбом унифицированных форм первичной учетной документации. Согласно Рекомендациям по применению «Альбома унифицированных форм первичной учетной документации», утвержденных названным приказом, установлены требования к формам первичной учетной документации.

Содержание представленных накладных позволяет Арбитражному суду сделать вывод о несоответствии таковых указанным требованиям ввиду отсутствия обязательных реквизитов (должностей лиц, ответственных за совершение хозяйственных операций и правильность их оформления, персональных данных должностных лиц (собственноручные подписи, фамилии, инициалы либо иные реквизиты, необходимые для идентификации) стороны, выступающей в качестве поставщика). В связи с чем довод налоговой инспекции о фиктивности таких накладных признается Арбитражным судом обоснованным.

Кроме того, факт отсутствия фактических операций по приобретению товарно-материальных ценностей подтверждается сведениями, содержащимися в показаниях Рышановской Е.С., указывающей на факты передачи пустых накладных от имени ООО «Анекс Групп» для дальнейшего их заполнения ООО «Карди», Савчук Ю.В., указывающей, что поставок товаров от ООО «Клеарх» в ООО «Карди» не обсуждалось, а проводились операции с помощью заполнения накладных путем проставления факсимильных подписей, Пынзарь С.Н., указывающего об оформлении накладных от имени ООО «Кумпель» на оборудование, которое уже было в распоряжении ООО «Карди».

Указанные протоколы в совокупности с иными доказательствами, имеющимися в деле, образуют совокупность косвенных доказательств, подтверждающих вывод налоговой инспекции, изложенный в акте № 022-0156-20 о том, что директором ООО «Карди» получен доход в виде суммы денежных средств, перечисленных ООО «Карди» на счета ООО «Далькон», ООО «Кумпель», ООО «Икс-Холдинг», ООО «Анекс Групп», ООО «КомТрейд-Центр», ООО «Трасттрейд» и ООО «Клеарх», полученных впоследствии наличными денежными средствами.

Так как из пояснений Рышановской Е.С. и Савчук Ю.В. следует, что денежные средства, полученные от ООО «Карди», указанные лица обналичивали и передавали Мордач П.В., Арбитражный суд находит доказанным факт получения Мордач В.П. за счет средств ООО «Карди» дохода в размере 3 899 793,25 рублей, полученного в денежной форме.

Данный факт также подтверждается заключением бухгалтерской экспертизы по материалам доследственной проверки, зарегистрированным в КУЗП УВД г. Тирасполь за № 1767 от 30 сентября 2020 года.

ООО «Карди» в ходе судебного заседания было заявлено ходатайство о вызове и допросе в качестве свидетеля Иванову О.А., которая проводила бухгалтерскую экспертизу по материалам доследственной проверки, зарегистрированным в КУЗП УВД г. Тирасполь за № 1767 от 30 сентября 2020 года.

Понятие свидетеля определено статьей 36 АПК ПМР и статьей 25.7 КоАП ПМР, из содержания данных статей следует, что свидетелем по делу может быть лицо, которому известны обстоятельства, подлежащие установлению и имеющие значение для дела. В рамках настоящего дела обстоятельствами подлежащими установлению, являются законность и обоснованность вынесенного налоговой инспекцией постановления. Материалы бухгалтерской экспертизы по материалам доследственной проверки, зарегистрированной в КУЗП УВД г. Тирасполь за № 1767 от 30 сентября 2020 года, при рассмотрении настоящего дела являются одним из письменных доказательств. Арбитражный суд не усматривает оснований для привлечения Ивановой О.А., так как данное лицо не может быть определено в качестве свидетеля в силу положений статей 36 АПК ПМР и 25.7 КоАП ПМР. В связи с чем в удовлетворении ходатайства о вызове свидетеля было отказано, о чем вынесено определение в порядке пункта 3 статьи 128 АПК ПМР без оформления отдельного процессуального документа.

Исполняя указания кассационной инстанции, изложенные в постановлении от 12 мая 2021 года № 36/21-03к, оценивая доказательства, имеющиеся в деле, по правилам статьи 51 АПК ПМР Арбитражный суд приходит к выводу, что налоговая инспекция представила достаточную совокупность доказательств для признания обоснованным вывода о получении директором ООО «Карди» дохода в размере 3 899 793,25 рублей в денежной форме.

В силу пункта 1 статьи 3 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» объектом налогообложения признается доход, полученный в денежной и (или) натуральной и иной форме физическими лицами, являющимися резидентами Приднестровской Молдавской Республики - от источников в Приднестровской Молдавской Республике и за ее пределами.

В соответствии с пунктом 1 статьи 17 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» обязанность исчислить и удержать подоходный налог от деятельности с такими лицами возлагается на организации, от которых или в результате отношений с которыми налогоплательщик получил доходы.

Подпунктом а) пункта 1 статьи 2 Закона ПМР «О едином социальном налоге» установлено, что плательщиками единого социального налога признаются юридические лица, производящие выплаты работникам и иным физическим лицам.

Пунктом 1 статьи 3 названного закона определено, что объектом налогообложения признаются - для юридических лиц, производящих выплаты работникам и иным физическим лицам, - выплаты и иные вознаграждения, начисляемые в пользу работников и иных физических лиц по всем основаниям (кроме процентов по депозитам, выплачиваемым вкладчикам банка, и дивидендов с долевого участия в уставных капиталах).

Следовательно, ООО «Карди» в нарушение приведенных положений Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» и Закона ПМР «О едином социальном налоге» не исчислив и не удержав с директора ООО «Карди» подоходный налог и единый социальный налог при наличии такой обязанности сокрыло объект налогообложения по подоходному налогу и единому социальному налогу. Расчет сумм налогов, в том числе правильность периодов и оснований для их исчисления не оспаривалась в ходе судебного разбирательства, таковая проверена Арбитражным судом и признается достоверной.

Арбитражным судом считается установленным наличие события административного правонарушения и, следовательно, наличие оснований для привлечения ООО «Карди» к административной ответственности за совершение административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена пунктом 3 статьи 15.5 КоАП ПМР.

Арбитражным судом признается обоснованным вывод налоговой инспекции о наличии в действиях ООО «Карди» вины в совершении административного правонарушения. Вина заявителя установлена налоговой инспекцией в оспариваемом постановлении.

ООО «Карди» в поданном заявлении и дополнительных пояснениях указывает о несоответствии требованиям действующего законодательств акта мероприятия по контролю и протокола об административном правонарушении, составленного в отношении ООО «Карди».

Пунктом 1 статьи 10 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» установлены требования к содержанию акта, оформляемого по результатам мероприятия по контролю. Анализируя содержание акта №022-0156-20 от 22 декабря 2020 года, Арбитражный суд приходит к выводу о соответствии его содержания требованиям указанной нормы.

При этом ООО «Карди» указывает о том, что данный акт не соответствует требованиям Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» и Закона ПМР «О едином социальном налоге», однако, указанные законы не содержат требований к актам, оформленным по результатам мероприятия по контролю, следовательно, акт не может не соответствовать названным законам, а данный довод является ошибочным.

Содержание протокола об административном правонарушении установлено пунктом 2 статьи 29.3 КоАП ПМР. В материалы дела представлен протокол № 02-6/3 от 25 января 2021 года, составленный в отношении ООО «Карди». Его содержание в полной мере соответствует требованиям пункта 2 статьи 29.3 КоАП ПМР. При этом протокол об административном правонарушении - это процессуальный документ, где фиксируется противоправное деяние лица. В связи с чем протокол не может не соответствовать положениям статьи 1.5 КоАП ПМР (презумпция невиновности), подпункту а) статьи 27.1 КоАП ПМР (обстоятельства подлежащие установлению по делу об административном правонарушении), подпункту а) части второй статьи 30.11 КоАП ПМР (виды постановлений по делу об административном правонарушении). Таким образом, ссылки заявителя на приведенные нормы права в обоснование довода о несоответствии протокола действующему законодательству несостоятельны.

ООО «Карди» в заявлении и дополнительных пояснениях указывает о пропуске срока давности привлечения к административной ответственности, в связи с чем производство по делу об административном правонарушении, по мнению ООО «Карди», подлежит прекращению. Арбитражный суд отклоняет приведенный довод в виду следующего.

Статья 4.7 КоАП ПМР устанавливает давность привлечения к административной ответственности, в соответствии с которой постановление об административном правонарушении по делу, рассматриваемому судьей, не может быть вынесено по истечении 4 (четырех) месяцев со дня совершения административного правонарушения. При этом в силу пункту 2 статьи 4.7 КоАП ПМР при длящемся административном правонарушении сроки, предусмотренные пунктом 1 настоящей статьи, начинают исчисляться со дня обнаружения (выявления) административного правонарушения.

Арбитражным судом установлено и подтверждается материалами дела, что ООО «Карди» в нарушение требований Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» и закона ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе» не исчисляло и не удерживало с директора ООО «Карди» подоходный налог и единый социальный налог при наличии такой обязанности, тем самым сокрыв объект налогообложения по подоходному налогу и единому социальному налогу в период с 2014-2016 годах, и январе –апреля 2017 года. В связи с чем Арбитражный суд приходит к выводу о том, что указанное административное правонарушение носит характер длящегося правонарушения, так как оно сопряжено с длительным невыполнением обязанностей, возложенных на лицо законом. К данному выводу Арбитражный суд приходит исходя из системного анализа положений статьи 2.3. КоАП ПМР, а также пункта 13 Постановления Пленума Арбитражного суда ПМР № 3 от 25 апреля 2014 года «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях».

В связи с чем доводы налоговой инспекции о длящемся характере правонарушения, ответственность за которое предусмотрена пунктом 3 статьи 15.5 КоАП ПМР, признаются обоснованными. Довод же ООО «Карди» о том, что выявленное налоговым органом административное правонарушение не является длящимся, по изложенным выше обстоятельствам, отклоняется Арбитражным судом.

Так как давность привлечения к административной ответственности при длящемся характере административного правонарушения связана с днем обнаружения (выявления) административного правонарушения, Арбитражный суд считает установленными следующие обстоятельства.

Материалами дела подтверждается, что факт совершения административного правонарушения ООО «Карди» установлен налоговой инспекцией по результатам мероприятия по контролю. В связи с чем, в данном случае, днем обнаружения административного правонарушения следует считать 22 декабря 2020 года – день составления акта № 022-0156-20, содержащего выводы о допущенном нарушении. Данный вывод основан на применении подпункта е) части третей пункта 1 статьи 10 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)».

На основании изложенного выше Арбитражный суд приходит к выводу о том, что срок давности привлечения к административной ответственности на момент вынесения оспариваемого Постановления не истек.

Ссылки ООО «Карди» на необходимость прекращения дела об административном правонарушении на основании пункта 4 статьи 4.7 КоАП ПМР отклоняются Арбитражным судом в виду следующего.

Документы, оформленные в результате производства по уголовному делу письмом Главного следственного управления СК ПМР от 2.12.2021 года, были направлены в налоговую инспекцию в целях проведения внепланового мероприятия по контролю, и тем самым признаются Арбитражным судом, полученными в результате проведения такого мероприятия по контролю, и являются частью документов, собранных в результате мероприятия по контролю.

Арбитражный суд признает обоснованным довод налоговой инспекции о том, что уголовное дело и дело об административном правонарушении возбуждены в отношении разных субъектов – физического и юридического лица. Тем самым выводы налоговой инспекции по результатам мероприятия по контролю и рассмотрения дела об административном правонарушении в отношении ООО «Карди» не предопределяют и не подменяют выводы о виновности или невиновности физического лица в совершении преступления, которые подлежат установлению в рамках уголовного судопроизводства.

Таким образом, на основании доказательств, имеющих в деле, Арбитражный суд приходит к выводу о том, что оспариваемое постановление и порядок его принятия соответствует закону, а также, что у налоговой инспекции имелись основания для привлечения к административной ответственности ООО «Карди». Мера ответственности в виде административного штрафа в размере 4/10 от суммы налогов или иных обязательных платежей с сокрытого объекта налогообложения применена в пределах санкции, установленной пунктом 3 статьи 15.5 КоАП ПМР. Установление указанных обстоятельств в силу пункта 3 статьи 130-22 АПК ПМР является основанием для вынесения судебного решения об отказе в удовлетворении требований заявителя. Ввиду чего заявление ООО «Карди» удовлетворению не подлежит.

Иным доводам лиц, участвующих в деле, и доказательствам, представленным в материалы дела, Арбитражный суд не дает оценки так как таковые не входят в предмет доказывания по рассмотрению дела об оспаривании постановления о привлечении к административной ответственности и не могут повлиять на результат рассмотрения настоящего дела.

Руководствуясь статьями 113-116, статьей 130-22 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской республики, Арбитражный суд

**Р Е Ш И Л:**

заявление ООО «Карди» об оспаривании Постановления Налоговой инспекции по г. Слободзея и Слободзейскому р-ну № 312-0002-12 от 25 января 2021 года оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики И. П. Григорашенко**