|  |
| --- |
| **герб**исх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_г. |

|  |
| --- |
|  |

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

**об оставлении искового заявления без движения**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| «01» февраля 2021 года | | | | | | | Дело №55/21-02 | | |
|  |  | | | |  |  | |  | |
| г. Тирасполь | |  |  |  | | | | |  |
|  |  | | | |  |  | |  | |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Е.В.Качуровской, разрешая вопрос о принятии к производству искового заявления общества с ограниченной ответственностью «Ви-авто» (г.Бендеры ул.Глядковской,10) к судебному исполнителю Тираспольского отдела ГССИ МЮ ПМР Радовской А.С. (г.Тирасполь ул.25 Октября, 136) об освобождении имущества из-под ареста, а также изучив приложенные к нему документы,

**установил**:

ООО «Ви-авто» обратилось в Арбитражный суд ПМР с иском к судебному исполнителю Тираспольского отдела ГССИ МЮ ПМР Радовской А.С. об освобождении имущества из-под ареста. Указывает, что 2 ноября 2020 года Арбитражным судом ПМР приняты решения по делу № 351/20-04 о взыскании с ООО «Ви-авто» процентов за пользование чужими денежными средствами в пользу ООО «Автоконтакт» в размере 66 367,74 рублей; и по делу № 542/20-12 о взыскании с ООО «Ви-авто» неосновательного обогащения в размере 132 586,27 рублей и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 33 836,02 рублей в пользу ООО «Автоконтакт плюс».

Во исполнение вышеуказанных судебных актов, 11 декабря 2020 года судебным исполнителем Тираспольского отдела ГССИ МЮ ПМР Радовской А.С. возбуждены исполнительные производства № 76/1-20 и № 77/1-20 и 11 января 2021 года вынесено Постановление о наложении ареста на имущество должника № 003596.

Считая, что Постановление о наложении ареста на имущество должника от 11 января 2021 года является незаконным, так как не соответствует п.7 ст.44, п.1 ст.51 Закона ПМР «Об исполнительном производстве», просит суд:

освободить от ареста имущество «Ви-авто», арестованное Постановлением о наложении ареста на имущество должника от 11 января 2021 года № 003596,

приостановить реализацию имущества, арестованного Постановлением о наложении ареста на имущество должника от 11 января 2021 года № 003596,

отсрочить уплату государственной пошлины по делу до окончательного рассмотрения заявления по существу.

Изучив исковое заявление и приложенные к нему документы, суд установил, что оно подано с нарушением требований арбитражного процессуально кодекса (далее АПК ПМР).

Так, исходя из положений, установленных статьей 102 Закона ПМР «Об исполнительном производстве», заинтересованные граждане и организации вправе обратиться в суд с иском об освобождении имущества от ареста или исключении его из описи в случае возникновения спора, связанного с принадлежностью имущества, на которое

обращается взыскание.

По смыслу приведенной нормы, обращение в суд с иском возможно при наличии спора относительно принадлежности арестованного имущества.

Вместе с тем, заявляя требования об освобождении имущества из-под ареста истец не указывает о наличии какого-либо спора относительно принадлежности арестованного имущества.

Исходя из содержания поданного в Арбитражный суд ПМР искового заявления, истец оспаривает действия судебного исполнителя, выразившиеся в вынесении постановления о наложении ареста на имущество должника.

Между тем, дела об оспаривании решений и действий (бездействия) органов государственной власти, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, в том числе судебных исполнителей, рассматриваются в порядке, регламентированном Главой 18-3 АПК ПМР, и формой обращения согласно п.2 ст.130-9 АПК ПМР является заявление, а не исковое заявление, лицами участвующими в деле, соответственно являются заявитель и заинтересованные лица.

В силу п.1 статьи 101-1 Закона ПМР «Об исполнительном производстве» постановления судебного исполнителя, его действия (бездействие) могут быть оспорены в арбитражном суде либо в суде общей юрисдикции по месту исполнения обязанностей судебным исполнителем в течение 10 (десяти) дней со дня вынесения постановления, совершения действия или установления факта бездействия либо со дня, когда взыскателю, должнику или иным лицам, чьи права и интересы нарушены такими постановлениями, действиями (бездействием), стало известно о нарушении их прав и интересов.

При таких данных, в соответствии с пунктами 1,2 статьи 130-11 АПК ПМР, заявление о признании решений, действия (бездействия) незаконным должно соответствовать требованиям, предусмотренным пунктами 1,2 статьи 130-11 , статьей 91, за исключением требований, перечисленных в подпунктах ж), з) пункта 2 статьи 91, статьей 92, статьей 93 настоящего Кодекса, и к нему должны быть приложены документы, указанные в статье 93 настоящего Кодекса.

В соответствии с подп.а) части первой статьи 93 АПК ПМР к заявлению прилагается документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в установленном порядке и размере или права на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки уплаты государственной пошлины, об уменьшении ее размера.

Государственная пошлина при подаче иска в суд истцом не оплачена. В п.3 искового заявления истец просит отсрочить ему уплату государственной пошлины, поскольку имущественное положение не позволяет оплатить государственную пошлину.

Разрешая данное ходатайство, Арбитражный суд исходит из следующего.

В соответствии с пунктом 4 статьи 80 АПК ПМР отсрочка или рассрочка государственной пошлины и уменьшение ее размера решаются судом, исходя из имущественного положения сторон. Аналогичные положения содержатся в части третьей пункта 2 статьи 5 Закона ПМР «О государственной пошлине».

В соответствии с пунктом 7 Разъяснения Пленума Арбитражного суда ПМР № 1 от 21 сентября 2012 года «О некоторых вопросах применения законодательства о государственной пошлине», обстоятельства, на которые ссылается истец, должны быть подтверждены соответствующими доказательствами:

- справкой из банка о наличии расчётного и иных счетов, а также о наличии на указанных счетах денежных средств по состоянию на последний рабочий день, предшествующий обращению в суд;

-   подтвержденные обслуживающим истца (заявителя) банком данные об отсутствии на соответствующем счете (счетах) денежных средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины, а также об общей сумме задолженности владельца счета (счетов) по исполнительным листам и платежным документам.

Как следует из содержания представленной истцом справки ОАО «ЭксимБанк» № 05-18/59 от 01.02. 2021 года, денежные средства по состоянию на 29.01.2021 г. на счетах общества отсутствуют.

Вместе с тем, истцом не представлено сведений об отсутствии открытых счетов и денежных средств в других банках (ЗАО «Приднестровский Сбербанк», ЗАО «Агропромбанк»), а также об общей сумме задолженности владельца счета (счетов) по исполнительным листам и платежным документам.

Таким образом, истцом не представлено достаточных доказательств наличия имущественного положения, не позволяющего ему оплатить государственную пошлину при подаче иска в суд.

При таких данных ходатайство истца об отсрочке оплаты госпошлины удовлетворению не подлежит.

В силу п.1 ст.96-1 АПК ПМР Арбитражный суд, установив при рассмотрении вопроса о принятии заявления к производству, что оно подано с нарушением требований, установленных статьями 91-93 АПК ПМР, либо с нарушением иных требований, установленных АПК ПМР к заявлению, выносит определение об оставлении заявления без движения.

При таких обстоятельствах, учитывая, что заявление подано с нарушением требований статьи 130-11 АПК ПМР, оно подлежит оставлению без движения с предоставлением срока для устранения недостатков.

Учитывая, что заявление не принято к производству суда, ходатайство истца о приостановлении реализации имущества, арестованного Постановлением о наложении ареста на имущество должника от 11 января 2021 года № 003596, на данной стадии арбитражного процесса не разрешается.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.93, 96-1, 128, 130-10, 130-11 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

В удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «Ви-авто» о предоставлении отсрочки уплаты госпошлины отказать.

Исковое заявление ООО «Ви-авто» к судебному исполнителю Тираспольского отдела ГССИ МЮ ПМР Радовской А.С. об освобождении имущества из-под ареста, оставить без движения.

Предложить истцу в срок **до 12 февраля 2021 года** устранить указанные в определении несоответствия искового заявления требованиям Арбитражного процессуального кодекса ПМР.

Документы, устраняющие обстоятельства, послужившие основанием для оставления искового заявления без движения, должны поступить непосредственно в канцелярию Арбитражного суда ПМР не позднее **12 часов 12 февраля 2021 года.**

Разъяснить истцу, что в случае, если указанные в определении недостатки не будут устранены в установленный судом срок, заявление и приложенные к нему документы будут возвращены в порядке статьи 97 АПК ПМР.

Определение не обжалуется.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики Е.В.Качуровская**