|  |
| --- |
| **герб**исх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|   |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_г. |

|  |
| --- |
|  |

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

**об оставлении заявления без рассмотрения**

|  |  |
| --- | --- |
| 18 марта 2021 года |  Дело № 51/21-09 |
|  |  |  |  |  |
| г. Тирасполь |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Шевченко А. А., рассматривая в открытом судебном заседании заявление открытого акционерного общества «Дубоссарское автотранспортное предприятие № 3» (г. Дубоссары, ул. Зои Космодемьянской, 71) к Министерству экономического развития Приднестровской Молдавской Республики (г. Тирасполь, ул. 25 Октября, 100) о признании ненормативного правового акта недействительным, при участии представителей:

государственного органа – Лунгу Д.И. по доверенности №7 от 11 февраля 2021 года, Лукьяновой И.И. по доверенности №72 от 4 декабря 2019 года,

в отсутствие представителя заявителя, извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания,

**У С Т А Н О В И Л:**

открытое акционерное общество «Дубоссарское автотранспортное предприятие № 3» (далее - заявитель, ОАО «Дубоссарское АТП № 3») обратилось в Арбитражный суд с заявлением о признании недействительным Приказа Министерства экономического развития ПМР (далее – министерство, государственный орган) от 30 октября 2010 года № 858 «О прекращении обслуживания пригородных и междугородных маршрутов (рейсов) перевозчиком ОАО «Дубоссарское АТП № 3».

Определением Арбитражного суда ПМР от 2 февраля 2021 года указанное заявление принято к производству Арбитражного суда. Рассмотрение дела откладывалось. Извещением Арбитражного суда от 11 марта 2021 года очередной датой судебного заседания назначено 18 марта 2021 года.

В судебном заседании 18 марта 2021 года, проверяя в порядке статьи 104 АПК ПМР явку лиц, участвующих в деле, Арбитражный суд установил отсутствие представителя ОАО «Дубоссарское АТП №3».

В порядке пункта 1 статьи 102-1 АПК ПМР лица, участвующие в деле, извещены о времени и месте судебного разбирательства путем направления им копий определения Арбитражного суда о принятии искового заявления к производству и подготовке дела к судебному разбирательству и извещения от 11 марта 2021 года № 1547-1548.

Доказательства надлежащего извещения заявителя имеются в материалах дела.

Так, доказательством надлежащего извещения заявителя Арбитражный суд признает уведомление о вручении почтового отправления №1/76 от 2 февраля 2021 года. Факт надлежащего извещения заявителя о времени и месте судебного заседания также подтверждает и участие представителя ОАО «Дубоссарское АТП №3» в судебном заседании, о чем свидетельствует отметки в протоколе судебного заседания.

Кроме того, сведения о времени и месте проведения процесса по рассмотрению заявления размещены на официальном сайте Арбитражного суда в порядке части второй пункта 1 статьи 102-1 АПК ПМР в разделе «Календарь судебных заседаний».

В соответствии с пунктом 1 статьи 130-9 АПК ПМР дела об оспаривании затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности решений органов государственной власти рассматриваются Арбитражным судом по общим правилам искового производства, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными в настоящей главе.

В силу пункта 2 статьи 130-12 АПК ПМР Арбитражный суд извещает о времени и месте судебного заседания заявителя, а также орган или должностное лицо, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), и иных заинтересованных лиц. Неявка указанных лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения дела, если суд не признал их явку обязательной.

Определением Арбитражного суда от 2 февраля 2021 года явка лиц, участвующих в деле признана Арбитражным судом обязательной.

В соответствии с принципом состязательности сторон, закрепленном в статье 7 АПК ПМР лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Ввиду изложенного заявитель - ОАО «Дубоссарское АТП №3» несет риск наступления последствий вследствие неявки его в судебное заседание, предусмотренных статьями 76 и 108 АПК ПМР.

Так, в соответствии с подпунктом 6) статьи 76 АПК ПМР, если истец не явился в заседание Арбитражного суда и не заявил о рассмотрении дела без его участия, Арбитражный суд оставляет иск без рассмотрения.

Данной норме корреспондирует норма пункта 3 статьи 108 АПК ПМР, согласно которой при неявке в заседание Арбитражного суда истца, надлежащим образом извещенного о времени и месте разбирательства дела, спор может быть разрешен в его отсутствие при наличии заявления истца о рассмотрении дела в его отсутствие.

Как указано ранее, Арбитражный суд располагает достаточными доказательствами, подтверждающими факт надлежащего извещения заявителя о времени и месте рассмотрения заявителя.

В материалах дела № 51/21-09 заявления ОАО «Дубоссарское АТП № 3» о рассмотрении дела в его отсутствие на момент назначенного начала судебного заседания не имеется. В связи с чем, Арбитражный суд приходит к выводу о неявке заявителя в судебное заседание, что влечет неблагоприятные процессуальные последствия в виде оставления заявления без рассмотрения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 77 АПК ПМР об оставлении заявления без рассмотрения Арбитражный суд выносит определение.

При этом в соответствии с пунктом 4 статьи 77 АПК ПМР после устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления иска без рассмотрения, истец вправе вновь обратиться в арбитражный суд с иском в общем порядке.

На основании изложенного выше, руководствуясь статьей 128, подпунктом) 6 статьи 76 Арбитражного процессуального кодекса ПМР, Арбитражный суд

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

 заявление открытого акционерного общества «Дубоссарское автотранспортное предприятие № 3» оставить без рассмотрения.

Определение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики А. А. Шевченко**