|  |
| --- |
| **герб**исх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_г. |

|  |
| --- |
|  |

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

**об оставлении заявления без движения**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **«26» января 2021 года** | | | | | | | **Дело №43/21-07** | | |
|  |  | | | |  |  | |  | |
| г. Тирасполь | |  |  |  | | | | |  |
|  |  | | | |  |  | |  | |
|  |  | | | |  |  | |  | |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Кириленко А. В., ознакомившись с заявлением Налоговой инспекции по г. Тирасполь, г. Тирасполь, ул. 25 октября, 101, о привлечении к административной ответственности индивидуального предпринимателя Тома Анастасии Леонидовны, Слободзейский район, с. Чобручи, ул. 1 Мая, д.8

**У С Т А Н О В И Л:**

Налоговая инспекция по г.Тирасполь, обратилась в Арбитражный суд ПМР с заявлением о привлечении к административной ответственности индивидуального предпринимателя Тома Анастасии Леонидовны.

Однако поданные документы не соответствуют требованиям, установленным Арбитражным процессуальным кодексом ПМР.

В соответствии с положениями статьи 130-15 АПК ПМР заявление о привлечении к административной ответственности должно соответствовать требованиям, предусмотренным статьей 91 (за исключением п.ж),з) п.2), статьей 92 и 93 АПК ПМР.

Согласно подпункту д) части первой статьи 93 АПК ПМР, к заявлению должна быть приложена выписка из единого государственного реестра юридических лиц и индивидуальных предпринимателей с указанием сведений о месте жительства, приобретении физическим лицом статуса индивидуального предпринимателя либо прекращении физическим лицом деятельности в качестве индивидуального предпринимателя.

Указанная норма корреспондируется с нормой части второй пункта 3 статьи 102-1 АПК ПМР, согласно которой место жительства индивидуального предпринимателя определяется на основании выписки из единого государственного реестра юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

В нарушение данной нормы процессуального закона к заявлению приложена выписка из государственного реестра юридических лиц в отношении ИП Тома Анастасии Леонидовны, которая не содержит сведений о её месте жительства.

К заявлению приложены иные документы, в которых содержится указание на место жительства Тома А. Л., которые не являются выписками из единого государственного реестра юридических лиц и индивидуальных предпринимателей и в силу требований части второй пункта 3 статьи 102-1 АПК ПМР не могут являться документами, определяющими место жительства индивидуального предпринимателя.

Помимо этого, в соответствии с подпунктом г) части 1 статьи 3 и подпунктом в) пункта 1 статьи 6 Закона ПМР «О государственной регистрации юридических лиц и

индивидуальных предпринимателей в ПМР» полномочиями по предоставлению сведений государственного реестра обладает регистрирующий орган.

Полномочиями по обеспечению выполнения функций регистрирующего органа согласно пункту 1 статьи 7 названного Закона наделен государственный регистратор. И как следует из подпункта а) пункта 2 статьи 14 Закона содержащиесяв государственном реестресведения и документы о юридическом лице предоставляются в виде выписки из данного реестра.

Таким образом, в целях соблюдения подпункта д) части первой статьи 93 АПК ПМР необходимо направить в Арбитражный суд выписку из государственного реестра в отношении ИП Тома А. Л., оформленную и подписанную в указанном выше порядке, которая должна содержать сведения о месте жительства индивидуального предпринимателя.

Помимо этого, статьей 91 АПК ПМР установлены требования к форме и содержанию заявления, направляемого в Арбитражный суд.

Частью второй пункта 2 статьи 91 АПК ПМР определено, что в заявлении должны быть указаны номера телефонов, факсов, электронной почты (при их наличии) и иные сведения, необходимые для правильного и своевременного рассмотрения дела. Поступившее заявление Налоговой инспекции по г. Тирасполь не содержит указанных сведений в отношении лица, привлекаемого к административной ответственности, равно как и не содержит информации об отсутствии указанных выше сведений.

Согласно статье 96-1 АПК ПМР судья, установив, что заявление подано в суд без соблюдения требований, установленных АПК ПМР, выносит определение об оставлении заявления без движения, о чем извещает лицо, подавшее заявление, и предоставляет ему разумный срок для исправления недостатков.

При таких обстоятельствах, учитывая, что заявление подано с нарушением требований статей 130-15, 91, 93 АПК ПМР, оно подлежит оставлению без движения с предоставлением срока для устранения недостатков.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 96-1, 128 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

Оставить без движения заявление Налоговой инспекции по г.Тирасполь ГНС МФ ПМР о привлечении к административной ответственности индивидуального предпринимателя Тома Анастасии Леонидовны.

Предложить заявителю в срок **до 02 февраля 2021 года** включительно устранить указанные в определении недостатки.

Документ, устраняющий обстоятельства, послужившие основанием для оставления заявления без движения, должен поступить непосредственно в канцелярию Арбитражного суда ПМР не позднее 17.00 часов 02 февраля 2021 года.

Разъяснить заявителю, что в случае, если указанные в определении недостатки не будут устранены в установленный судом срок, заявление и приложенные к нему документы будут возвращены в порядке статьи 97 АПК ПМР.

Определение не обжалуется.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики А. В. Кириленко**