|  |
| --- |
| **герб**исх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|   |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_г. |

|  |
| --- |
|  |

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

**о возвращении искового заявления**

|  |  |
| --- | --- |
| **« 9 » февраля 2021 г.** |  **Дело № 32/21-09** |
|  |  |  |  |  |
| г. Тирасполь |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Шевченко А.А., рассмотрев на предмет принятия к производству исковое заявление Государственного унитарного предприятия «Республиканский центр профилактической дезинфекции» (г. Тирасполь, пер. Западный, 13) к обществу с ограниченной ответственностью «ФАЭТОН» (Слободзейский район, с. Никольское, ул. Лесная, д.2-а) о взыскании стоимости работ по договору, и изучив приложенные к нему документы,

**У С Т А Н О В И Л:**

Государственное унитарное предприятие «Республиканский центр профилактической дезинфекции» (далее – истец, ГУП «Республиканский центр профилактической дезинфекции») обратилось в Арбитражный суд с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «ФАЭТОН» (далее – ответчик, ООО «ФАЭТОН») о взыскании стоимости работ по договору.

Определением Арбитражного суда от 26 января 2021 года по делу № 32/21-09 исковое заявление оставлено без движения ввиду нарушения требований статьей 91 и 93 АПК ПМР.

Указанным определением предоставлен срок до 5 февраля 2021 года для устранения недостатков искового заявления.

Истец во исполнение указанного определения Арбитражного суда ПМР не предпринял мер по устранению указанных нарушений. Таким образом, Арбитражный суд приходит к выводу о том, что ГУП «Республиканский центр профилактической дезинфекции» не устранены недостатки содержания искового заявления и прилагаемых к заявлению документов, тем самым не выполнены указания определения об оставлении искового заявления без движения. В частности, истцом не устранены нарушения подпунктов д), ж) пункта 2 статьи 91 АПК ПМР и подпунктов а), г), д) пункта 2 статьи 93 АПК ПМР.

В силу изложенного, вследствие не устранения истцом обстоятельств, послуживших основанием для оставления искового заявления без движения в срок, установленный в определении Арбитражного суда, на основании подпункта г) пункта 1 статьи 97 АПК ПМР исковое заявление ГУП «Республиканский центр профилактической дезинфекции» о взыскании стоимости работ по договору подлежит возвращению.

В соответствии с пунктом 4 статьи 97 АПК ПМР возвращение искового заявления не препятствует вторичному обращению с ним в Арбитражный суд в общем порядке после устранения допущенных нарушений.

На основании изложенного выше, руководствуясь подпунктом г) пункта 1, пунктами 2 – 4 статьи 97, статьей 128 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

возвратить ГУП «Республиканский центр профилактической дезинфекции» исковое заявление к ООО «ФАЭТОН» о взыскании стоимости работ по договору.

Определение может быть обжаловано в кассационную инстанцию.

Приложение на 21 листе.

**Судья Арбитражного суда**

 **Приднестровской Молдавской Республики А.А. Шевченко**