|  |
| --- |
| гербисх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_г. |

|  |
| --- |
|  |

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**Р Е Ш Е Н И Е**

|  |  |
| --- | --- |
| «18» февраля 2021 года |  Дело № 21/21-02  |
|  |  |  |  |  |
| г.Тирасполь |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Качуровской Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление налоговой инспекции по г.Дубоссары и Дубоссарскому району (г.Дубоссары ул.Дзержинского, 4) о привлечении к административной ответственности индивидуального предпринимателя Швец Людмилы Михайловны (г.Дубоссары ул.Быковского, 40),

при участии в судебном заседании представителя заявителя Бичуковой Е.А. по доверенности № 2 от 17.02.2021 г.,

в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности Швец Л.М., извещенного о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом (в деле имеется ходатайство от 09.02.2021 г. вх. № 117 о рассмотрении дела в ее отсутствие),

**УСТАНОВИЛ:**

Налоговая инспекция по г.Дубоссары и Дубоссарскому району ГНС МФ ПМР обратилась в Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики с заявлением о привлечении индивидуального предпринимателя Швец Людмилы Михайловны (далее ИП Швец Л.М.) к административной ответственности, предусмотренной пунктом 8 статьи 14.1 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях (далее – КоАП ПМР).

Определением Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики (далее Арбитражный суд) от 25 января 2021 года заявление принято к производству.

 Дело рассмотрено по существу, резолютивная часть решения объявлена 18.02.2021 г., мотивированное решение изготовлено 26.02.2021 года.

**Заявитель** свои требования обосновал следующими обстоятельствами.

В ходе проведения внепланового мероприятия по контролю в отношении ИП Швец Л.М. выявлено, что в период с января 2020 года по сентябрь 2020 год последняя,в нарушение пункта 1 статьи 2, пункта 1 статьи 3 Закона ПМР «Специальный налоговый режим-патентная система налогообложения» осуществляла без патента вид предпринимательской деятельности -оказание услуг по составлению бухгалтерских отчетов, за которые получала денежные вознаграждения, согласно договоров личного найма заключенных между ООО «Галамага», ООО «ИНАРИ», ООО «Флорук», ООО «Слани», ООО «Ост-групп», ООО «КОНТЕ», ООО «Неро» и Швец Л.М., что подтверждается договорами личного найма, актами выполненных работ. В связи с выявленным нарушением в отношении Швец Л.М. главным специалистом отдела налогового контроля налоговой инспекции по г.Дубоссары и Дубоссарскому району был составлен протокол по статье 14.1 п.8 КоАП ПМР.

На основании вышеизложенного, заявитель просит суд привлечь ИП Швец Л.М. к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.1 п.8 КоАП ПМР.

**Представитель налогового органа** в судебном заседанииподдержала заявленные требования по основаниям, изложенным в заявлении, просила их удовлетворить.

**ИП Швец Л.М. в судебное заседание не явилась,** о времени и месте рассмотрения дела извещалась надлежащим образом -в деле имеется ходатайство от 09.02.2021 г. вх. № 117 о рассмотрении дела в ее отсутствие, содержащее пояснения, согласно которым свою вину в совершении правонарушения признает, просит смягчить наказание ввиду того, что правонарушение совершено ею впервые, не умышленно, патент в 2021 году по виду деятельности «составление бухгалтерской отчетности» она выбрала, является пенсионером по возрасту. Супруг является инвалидом 1 группы, нуждается в постоянном лечении. В подтверждение приложила копии справки ВЭЖ на инвалида 1 группы Швец Михаила Мироновича, а также копию свидетельства о заключении брака с указанным лицом. Также указала, что на протяжении всего проверяемого периода организации, с которыми ею были заключены договоры личного найма, удерживали с нее налоговые платежи.

**Арбитражный суд,** заслушав пояснения представителя налогового органа, оценив представленные суду доказательства, приходит к следующему.

Пунктом 8 статьи 14.1 КоАП ПМР установлена административная ответственность за осуществление индивидуальным предпринимателем предпринимательской деятельности без патента.

Рассмотрение данного дела в соответствии с положениями п.3 ст.23.1. КоАП ПМР отнесено к компетенции Арбитражного суда ПМР.

В силу пункта 1 статьи 24 Гражданского кодекса ПМР гражданин признается предпринимателем с момента государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя. Индивидуальный предприниматель осуществляет предпринимательскую деятельность в порядке, установленном законодательными актами ПМР.

Предпринимательский патент (далее – патент), согласно п.п.а) п.1 ст.1, п.1 ст.3 Закона ПМР «Специальный налоговый режим – патентная система налогообложения», является именным документом, удостоверяющим право патентообладателя на применение в течение определенного срока патентной системы налогообложения при осуществлении вида (видов) предпринимательской деятельности, в отношении которого (которых) настоящим Законом введена патентная система налогообложения.

Согласно п.4 Приложения к указанному Закону, составление бухгалтерских отчетов одним из видов предпринимательской деятельности, на который выдается патент.

В силу п.3 статьи 6Закона ПМР «Специальный налоговый режим – патентная система налогообложения» патент выдается на один календарный год на основании заявления о выдаче патента и произведенной оплаты суммы совокупного налогового платежа в размере не менее чем за 1 (один) месяц, но не более чем за 12 (двенадцать) месяцев календарного года, и может продлеваться в течение 3 (трех) лет без обращения в территориальную налоговую инспекцию, выдавшую патент. При своевременном внесении суммы совокупного налогового платежа – до первого числа месяца, следующего за ранее оплаченным, – патентообладатели сохраняют право на применение патентной системы налогообложения.

После окончания срока действия ранее выданного патента осуществляется выдача нового патента в порядке, предусмотренном статьей 4 настоящего Закона.

Патентообладатель, привлекаемые лица, нарушившие законодательство ПМР, регулирующее осуществление предпринимательской деятельности по патентной системе налогообложения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством ПМР (ст.12 названного Закона).

Как судом установлено и подтверждается выпиской из государственного реестра индивидуальных предпринимателей по состоянию на 11.01.2021 г., Швец Людмила Михайловна, 30.01.1952 года рождения, зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя 07.05.2015 г. (регистрационный № ИП-05-2015-147, свидетельство № 0046105-АИ).

На основании Приказа и.о. начальника налоговой инспекции по г.Дубоссары и Дубоссарскому району № 171 от 16.11.2020 г., приказа № 189 от 07.12.2020 г. налоговой инспекцией проведено внеплановое мероприятие по контролю разрешительных документов, определяющих право на осуществление предпринимательской деятельности в соответствии с Положением о порядке проведения налоговыми органами контрольных мероприятий по проверке наличия документа на занятие индивидуальной предпринимательской деятельностью по специальным налоговым режимам у физических лиц, занимающихся предпринимательской деятельностью без образования юридического лица, утвержденным Постановлением Правительства ПМР от 18 марта 2015 г. № 61.

При проведении мероприятия по контролю установлен факт нарушения ИП Швец Л.М. Закона ПМР «Специальный налоговый режим – патентная система налогообложения», что нашло отражение в Акте проверки № 025-0001-21 от 11.01.2021 г.

Как судом установлено, ИП Швец Л.М. в период с января 2020 года по сентябрь 2020 год по адресу: г. Дубоссары ул. Быковского, 40,в нарушение пункта 1 статьи 2, пункта 1 статьи 3, подпункта а) пункта 1 статьи 1 Закона ПМР «Специальный налоговый режим-патентная система налогообложения» осуществляла без патента предпринимательскую деятельность по оказанию услуг по составлению бухгалтерских отчетов ООО «Галамага», ООО «ИНАРИ», ООО «СЛАНИ», ООО «Ост-групп», ООО «Конте», ООО «НЕРО».

Указанные обстоятельства подтверждаются протоколом об административном правонарушении от 11.01.2021 г., заверенными надлежащим образом: копией Акта проверки № 025-0001-21 от 11.01.2021 г., копией объяснения ИП Швец Л.М., копиями договоров личного найма, заключенных между Швец Л.М. и ООО «Галамага», ООО «ИНАРИ», ООО «ФЛОРУК», ООО «СЛАНИ», ООО «Ост-групп», ООО «Конте», ООО «НЕРО», копиями актов выполненных работ, патента на 2021 год, и другими материалами дела.

Согласно п.2 ст.2.1 КоАП индивидуальный предприниматель без образования юридического лица признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным Кодексом предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Индивидуальным предпринимателем Швец Л.М. не представлено суду доказательств отсутствия у нее возможности соблюдения требований действующего законодательства и установленного порядка осуществления предпринимательской деятельности.

Бездействие ИП Швец Л.М. образует состав правонарушения, предусмотренный пунктом 8 статьи 14.1 КоАП ПМР по признакам: осуществление индивидуальным предпринимателем предпринимательской деятельности без патента.

Оценив фактические обстоятельства дела, суд приходит к выводу о том, что административным органом представлено достаточно доказательств, подтверждающих факт совершения ИП Швец Л.М. вменяемого административного правонарушения, наличия события и состава правонарушения, предусмотренного пунктом 8 статьи 14.1 КоАП ПМР, и оснований для составления протокола.

Полномочия сотрудника административного органа на составление протокола по статье 14.1. п.8 КоАП ПМР установлены подпунктом г) пункта 1 статьи 29.4 КоАП ПМР. Нарушений порядка составления протокола, гарантированных КоАП процессуальных прав предпринимателя, а равно иных нарушений, которые носят существенный характер и не позволяют всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, судом не установлено.

Протокол составлен в соответствии с требованиями ст.29.3 КоАП ПМР, при его составлении индивидуальному предпринимателю были разъяснены права, предусмотренные ст.25.2., п.4 ст.29.3. КоАП ПМР, вручена копия протокола, что подтверждается подписями Швец Л.М. на протоколе.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.7. КоАП ПМР, на момент рассмотрения дела не истек.

Санкция пункта 8 статьи 14.1. КоАП ПМР предусматривает наказание в виде административного штрафа в размере от 100 до 250 РУ МЗП.

Как следует из статьи 3.1. КоАП ПМР, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях восстановления социальной справедливости и воспитания лица, совершившего правонарушение, в духе соблюдения требований законодательства и уважения правопорядка, а также предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В силу ст.2.16. КоАП ПМР при малозначительности совершенного административного правонарушения суд, орган (должностное лицо), в компетенцию которого входит рассмотрение дел об административных правонарушениях, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением, согласно подпункту с) статьи 1.2 КоАП ПМР, является действие либо бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В соответствии с пунктом 26 Разъяснения «О некоторых вопросах, связанных с применением норм КоАП ПМР», утвержденного Постановлением Пленума Арбитражного суда ПМР от 25 апреля 2014 года № 4, суд, установив при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности малозначительность правонарушения, руководствуясь пунктом 2 статьи 130-17 АПК ПМР и статьей 2.16 КоАП ПМР, принимает решение об отказе в удовлетворении требований административного органа, освобождая от административной ответственности в связи с малозначительностью правонарушения, и ограничивается устным замечанием, о чем указывается в мотивировочной части решения.

Как следует из материалов дела, пояснений ИП Швец Л.М. и представителя налогового органа, вместо платежей, предусмотренных пунктами 1,3 ст.7 Закона ПМР «Специальный налоговый режим – патентная система налогообложения» -налога с потенциально возможного к получению годового дохода в размере 3 %, единого социального налога - 14 %, с дохода Швец Л.М. организациями, с которыми ею были заключены договоры личного найма, удерживались подоходный налог 15%, страховые взносы на цели пенсионного обеспечения в размере 3 %, единый социальный налог 25 %.

При рассмотрении дела судом также установлено, что ИП Швец Л.М., являющаяся пенсионером по возрасту, совершила правонарушение впервые, вину признала, что подтверждается содержанием протокола, допущенное нарушение устранила, что подтверждается копией патента на 2021 году, умысла на совершение правонарушения не имелa, совершение правонарушения не повлекло существенного нарушения интересов общества и государства.

Принимая во внимание изложенное, а также учитывая, что в действиях ИП Швец Л.М. формально содержатся признаки состава административного правонарушения, предусмотренного п.8 статьи 14.1. КоАП ПМР, однако с учетом характера правонарушения и роли правонарушителя, совершенное правонарушение не представляет существенного нарушения охраняемых общественных отношений, суд находит правонарушение малозначительным, и полагает возможным применить положения статьи 2.16. КоАП ПМР и освободить ИП Швец Л.М. от административной ответственности, предусмотренной пунктом 8 статьи 14.1. КоАП ПМР, ограничившись устным замечанием.

В силу подпункта б) части 2 пункта 1 статьи 30.11. КоАП ПМР объявление устного замечания в соответствии со статьей 2.16. КоАП ПМР влечет за собой прекращение производство по делу об административном правонарушении.

Таким образом, заявленные требования налоговой инспекции подлежат оставлению без удовлетворения.

Взыскание государственной пошлины за рассмотрение дел о привлечении к административной ответственности Законом ПМР «О государственной пошлине» и АПК ПМР не предусмотрено.

На основании изложенного, Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики, руководствуясь п. 8 статьи 14.1, статьями 2.16., 23.1., 27.1., 30.18., подпунктом б) части 2 пункта 1 статьи 30.11. КоАП ПМР, статьями 113-116, 122, 130-17 Арбитражного процессуального кодекса ПМР,

**РЕШИЛ:**

1.В удовлетворении требования Налоговой инспекции по г.Дубоссары и Дубоссарскому району о привлечении индивидуального предпринимателя Швец Людмилы Михайловны, (30.01.1952 года рождения, уроженку г. Грозный Донецкой области, место регистрации: г.Дубоссары ул.Быковского,д.40, зарегистрированной 07.05.2015 г. № ИП-05-2015-147, свидетельство № 0046105-АИ) к административной ответственности, предусмотренной пунктом 8 статьи 14.1. Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях, отказать.

2. Объявить индивидуальному предпринимателю Швец Людмиле Михайловне устное замечание.

3. Производство по делу об административном правонарушении в отношении индивидуального предпринимателя Швец Людмилы Михайловны, возбужденное на основании протокола об административном правонарушении №1 от 11.01.2021 года по п.8 статьи 14.1. КоАП ПМР, прекратить.

 Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда ПМР в течение 10 дней после его принятия.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики Е.В.Качуровская**