

12 апреля 21 930/20-(02)10

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Сливка Р.Б., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление индивидуального предпринимателя без образования юридического лица Костаревой Февронии Феодоровны, г.Слободзея, ул.Советской Армии, д.212, об оспаривании решения Налоговой инспекции по г. Слободзея и Слободзейскому району, г.Слободзея, ул.Фрунзе, 10, № 322-0292-20 от 11.12.2020 года о привлечении к административной ответственности, при участии:

от заявителя: Мержук А.В. по доверенности от 22.01.2021 г. №4-ч/5-94,

от Налоговой инспекции по г.Слободзея и Слободзейскому району - Бурнусуз О.И. по доверенности №01-26/7 от 11.01.2021 г., Чебан А.А. по доверенности от 04.02.2021 г. № 01-26/472,

**УСТАНОВИЛ:**

Индивидуальный предприниматель без образования юридического лица Костарева Феврония Феодоровна (далее - ИП Костарева Ф.Ф., заявитель) обратилась в Арбитражный суд ПМР с заявлением об оспаривании решения Налоговой инспекции по г. Слободзея и Слободзейскому району (далее - административный орган, налоговый орган, НИ по г. Слободзея и Слободзейскому району) №322-0292-20 от 11.12.2020 года о привлечении ее к административной ответственности.

Решением Арбитражного суда ПМР от 05 февраля 2021 года по делу № 930/20-02 удовлетворены требования ИП Костаревой Ф.Ф. Суд признал незаконным и отменил Постановление НИ по г. Слободзея и Слободзейскому району №322-0292-20 от 11 декабря 2020 года, а производство по делу об административном правонарушении прекратил в связи с истечением срока привлечения к административной ответственности, в порядке пункта 4 статьи 4.7 КоАП ПМР.

Постановлением кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР от 23 марта 2021 года по делу № 17,18/21-08к названное решение Арбитражного суда ПМР по делу № 930/20-02 отменено, а дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе.

Определением Арбитражного суда ПМР от 01апреля2021 года заявление принято к производствув ином составе суда исудебное заседание назначено на 12 апреля 2021 года.

Дело рассмотрено по существу и резолютивная часть решения оглашена 12 апреля 2021 года.

В судебном заседании **представитель заявителя** поддержал заявленные требования, просил их удовлетворить по основаниям, указанным в заявлении, в том числе по доводам, изложенным в кассационной жалобе на решение Арбитражного суда ПМР от 05 февраля 2021 года по делу № 930/20-02, отмечая:

об отсутствии в действиях ИП Костаревой Ф.Ф. нарушений требований подпункта а) статьи 1 Закона ПМР «Об индивидуальном предпринимательском патенте»;

о необоснованности применения положений Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» к действиям ИП Костаревой Ф.Ф., имевшим место в период с 01.01.2019 года по 31.03.2019 года;

о несоответствии действующему законодательству акта о проведении мероприятия по контролю, на основании которого вынесено оспариваемое постановление;

о соответствии предпринимательской деятельности ИП Костаревой Ф.Ф. в период с 01.01.2019 года по 31.03.2019 года действующему законодательству;

о недоказанности размера дохода, полученногоИП Костаревой Ф.Ф. в период с 01.01.2019 года по 31.03.2019 года;

об отсутствии состава правонарушения в действиях ИП Костаревой Ф.Ф.;

о наличии обстоятельств, исключающих производство по делу, исходя из положений пункта 4 статьи 4.7, подпункта ж) статьи 24.5, статьи 27.1 КоАП ПМР.

**Представители налогового органа** возражали против удовлетворения требований заявителя, по доводам, отраженным в отзыве на заявление ИП Костаревой Ф.Ф. В основу отзыва положены: обстоятельства и правовые основания проведения мероприятия по контролю, соблюдения налоговым органом порядка их проведения; установленные в ходе проведения мероприятия по контролю обстоятельства, сведения и доказательства, на которых основаны выводы налоговогооргана; правовые основания вынесения, оспариваемого заявителем, постановления о привлечении ИП Костаревой Ф.Ф. к административной ответственности по пункту 3 статьи 15.5 КоАП ПМР.

Налоговый орган полагает, что при вынесении оспариваемого постановления соблюдены требования действующего законодательства ПМР, установлены событие и состав административного правонарушения, на основании имеющихся в распоряжении налогового органа доказательств, содержащихся в рассматриваемом деле.

Налоговый орган отмечает, что по результатам проведенного внепланового мероприятия по контролю, согласно составленному Акту №022-0135-20 от 20 ноября 2020 года, в действиях ИП Костаревой Ф.Ф. обнаружены признаки состава административного правонарушения, предусмотренного пунктом 3 статьи 15.5 КоАП ПМР, на основании чего вынесено постановление по делу об административном правонарушении №322-0292-20, о привлечении ее к административной ответственности и назначено наказание в виде штрафа в размере 2/10 суммы налогов с заниженного объекта налогообложения, что составило 6 436,50 рублей ПМР.

По мнению налогового органа, обнаруженное в действиях ИП Костаревой Ф.Ф. правонарушение отвечает признакам длящегося, в связи с чем, положения пункта 4 статьи 4.7 КоАП ПМР не могут быть на него распространены, так как постановление об отказе в возбуждении уголовного дела содержит отсылку на состав совершенно иного административного правонарушения, признаков которого в ходе проведения контрольного мероприятия выявлено не было.

**Суд**, исследовав материалы дела, заслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле,оценив представленные доказательства в их совокупности, пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявления ИП Костаревой Ф.Ф. При этом суд исходит из следующего.

В соответствии с пунктом 6 статьи 130-21 АПК ПМР при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд на судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к административной ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме (пункт 7 статьи 130-21 АПК ПМР).

Анализируя в соответствии с пунктом 6 статьи 130-21 АПК ПМР действия административного органа по рассмотрению дела об административном правонарушении, суд приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, Костарева Ф.Ф. зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя 25.10.2013 года, регистрационный № ИП-03-2013-886.

НИ по г. Слободзея и Слободзейскому району на основании Приказа №278 от 27 октября 2020 года проведено внеплановое мероприятие по контролю в отношении ИП Костаревой Ф.Ф., с целью контроля за соблюдением обязательных требований действующего налогового и иного законодательства (в пределах компетенции налоговых органов) законодательства ПМР, в части соблюдения требований Закона ПМР «Об индивидуальном предпринимательском патенте» и Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» за 2019 года. Обстоятельством, послужившим основанием для проведения внепланового мероприятия по контролю явилась информация УБЭП и К МВД ПМР от 30.09.2020 года № 07/4-3291. Срок проведения внепланового мероприятия по контролю определен с 28 октября 2020 года по 17 ноября 2020 года.

По результатам указанного мероприятия по контролю НИ по г.Слободзея и Слободзейскому району составлен Акт от 20 ноября 2020 года №022-0135-20, в котором зафиксирован факт неуплаты Костаревой Ф.Ф. в нарушение статьи 3 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» подоходного налога с физических лиц за 2019 год в сумме 32 182,50 рублей ПМР в результате сокрытия объекта налогообложения в виде дохода в денежной форме в размере 214 550,00 рублей ПМР.

Из содержания Акта от 20 ноября 2020 года №022-0135-20 следует, что согласно информации от 30.09.2020 года № 07/4-3291 УБЭП и К МВД ПМР, представленной в налоговый орган,установлено, что в период с 15.01.2019 года по 01.04.2019 года индивидуальные предприниматели Чернобай С.А. и Жигайлова Л.Н. осуществляли реализацию товара, принадлежащего ИП Костаревой Ф.Ф. Таким образом ИП Костарева Ф.Ф. осуществляла реализацию товара не самостоятельно, не под своим именем и не под свою ответственность, а с привлечением индивидуальных предпринимателей Чернобай С.А. и Жигайловой Л.Н., что является нарушением требований пункта а) статьи 1 Закона ПМР «Об индивидуальном предпринимательском патенте», действующего до 01.04.2020 года.

Согласно вышеуказанной информации, представленной в налоговый орган установлено, что за период с 15.01.2019 года по 01.04.2019 года, ИП Костарева Ф.Ф. получила доход от реализации индивидуальными предпринимателями Чернобай С.А. и Жигайловой Л.Н. товаров, принадлежащих ИП Костаревой Ф.Ф. в размере 214 550,00 рублей ПМР, что является доходом, полученным ИП Костаревой Ф.Ф. не в результате осуществления индивидуальной (самостоятельной) предпринимательской деятельности.

В ходе проверки базы данных НИ по г. Слободзея и Слободзейскому району были проанализированы сведения о зарегистрированных декларациях по доходам, полученными физическими лицами в 2019 году, поданных в налоговый орган, а также лицевые счета по оплате сумм подоходного налога за 2019 год. В результате анализа вышеуказанной информации установлено, что Костаревой Ф.Ф. декларация о доходах, полученных в 2019 году в НИ по г. Слободзея и Слободзейскому району не представлено.

Основываясь на положениях пункта а) статьи 1 Закона ПМР «Об индивидуальном предпринимательском патенте», подпункта а) пункта 1 статьи 3, пункта 1 статьи 15, пункта 3 и подпункта б) пункта 4 статьи 20 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» НИ по г. Слободзея и Слободзейскому району делает вывод, что Костаревой Ф.Ф. сокрыт объект налогообложения в виде дохода в денежной форме, полученного в 2019 году в размере 214 550,00 рублей ПМР, не связанного с осуществлением индивидуальной (самостоятельной) предпринимательской деятельности, в результате не исчислен и не уплачен подоходный налог с физических лиц за 2019 год в сумме 32 182,50 рублей ПМР.

Суд, находит обоснованным названный вывод налогового органа, исходя из следующего.

В соответствии с пунктом а) статьи 1 Закона ПМР «Об индивидуальном предпринимательском патенте», действующего до 01.04.2019 года, индивидуальная предпринимательская деятельность – систематическая деятельность, осуществляемая самостоятельно, под своим именем и под свою ответственность с целью получения прибыли и в условиях, определенных настоящим Законом.

Из представленных в материалы дела доказательств (Материалы КУЗП за № 47 от 28 сентября 2020 года, Акт от 20 ноября 2020 года №022-0135-20) следует, что ИП Костарева Ф.Ф. получила доход в период с 15.01.2019 года по 31.03.2019 года в размере 214 550,00 рублей ПМР не в результате осуществления самостоятельной деятельности, от своего имени и своей ответственности, а в результате передачи товара индивидуальным предпринимателям Чернобай С.А. и Жигайловой Л.Н., которые осуществляли реализацию ее товара.

Таким образом, налоговым органом обосновано сделан вывод о том, что названный доход не связан с осуществлением ИП Костаревой Ф.Ф. индивидуальной предпринимательской деятельности.

Договоры гражданско-правового характера с данными лицами в приведенный период не заключались, сведения об осуществлении данной предпринимательской деятельности совместно с другими лицами в патент не вносились. Доказательств, обратному не представлено, и в материалах дела отсутствуют.

Наличие у ИП Костаревой Ф.Ф. патента серии РП № 1502411 на занятие предпринимательской деятельности в период с 01.01.2019 года по 31.03.2019 года на виды предпринимательской деятельности: «Розничная торговля непродовольственными товарами – строительными материалами»; «Розничная торговля непродовольственными товарами: иными непродовольственными товарами»; «Изготовление, реализация и ремонт изделий из дерева, металла и гипса, в том числе плотницкие работы», не связано с реализацией товаров конечному потребителю в магазине «Уют» г. Слободзея, осуществленной индивидуальными предпринимателями Чернобай С.А. и Жигайловой Л.Н. в период 15.01.2019 года по 31.03.2019 года.

Следовательно, в соответствии с положениями подпункта а) пункта 1 статьи 3 пункте 1 статьи 15, подпункта б) пункта 4 статьи 20 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц», у ИП Костаревой Ф.Ф. возникла обязанность по представлению в налоговый орган налоговой декларации по доходам, не связанным с осуществлением индивидуальной предпринимательской деятельности – получившие в налоговом периоде доходы, с которых не был удержан подоходный налог, в срок до 01 июля 2020 года (пункт 3 статьи 20 Закона, с учетом подпункта 1) пункта в) статьи 1 Закона ПМР «О мерах государственной поддержки в связи с введением чрезвычайного положения в 2020 году»).

Согласно положений подпункта а) пункта 1 статьи 3, пункта 1 статьи 15 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» объектом налогообложения признается доход, полученный в денежной, натуральной и иной форме физическими лицами, имеющими постоянное место жительства в Приднестровской Молдавской Республике, по ставке в размере 15 процентов от такового дохода.

Как следует из Акта от 20 ноября 2020 года №022-0135-20 Костаревой Ф.Ф. декларация о доходах, полученных в 2019 году в НИ по г. Слободзея и Слободзейскому району не представлено, что в соответствии с пунктом 7 статьи 20 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» понимается как заявление налогоплательщика об уплате подоходного налога в полном объеме.

Вместе с тем, из материалов дела следует, что ИП Костаревой Ф.Ф. подоходный налог не уплачен.

Суд находит установленным, что у ИП Костаревой Ф.Ф. имелась возможность для соблюдения действующего законодательства, но не были приняты все зависящие меры по соблюдению норм Закона (Законов ПМР «Об индивидуальном предпринимательском патенте», «О подоходном налоге с физических лиц»).

При названных обстоятельствах, суд отклоняет за необоснованностью доводы заявителя об отсутствии в действиях ИП Костаревой Ф.Ф. нарушений требований подпункта а) статьи 1 Закона ПМР «Об индивидуальном предпринимательском патенте»; о необоснованности применения положений Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» к действиям ИП Костаревой Ф.Ф., имевшим место в период с 01.01.2019 года по 31.03.2019 года; о недоказанности размера дохода, полученного ИП Костаревой Ф.Ф. в период с 01.01.2019 года по 31.03.2019 года.

В связи с установленным в Акте от 20 ноября 2020 года №022-0135-20 нарушением, 11 декабря 2020 года начальником НИ по г. Слободзея и Слободзейскому району в отношении ИП Костаревой Ф.Ф. вынесено Предписание № 122-0135-20 об устранении выявленных нарушений и об уплате налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджеты различных уровней и Единый государственный фонд социального страхования ПМР, и Решение № 222-0139-20 о наложении финансовых санкций.

Кроме того, в соответствии с положениями пункта 1 статьи 10 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике» за нарушение налогового законодательства в установленных случаях к налогоплательщику применяются меры административной ответственности, предусмотренные законодательными актами ПМР.

Пунктом 3 статьи 15.5 КоАП ПМР установлена административная ответственность за сокрытие выручки или иного объекта налогообложения, повлекшее неуплату налога или иного обязательного платежа.

Ввиду чего, 11 декабря 2020 года уполномоченным лицом налогового органа в отношении ИП Костаревой Ф.Ф. составлен протокол №02-6/118 об административном правонарушении (в отношении физического лица), ответственность за которое предусмотрена пунктом 3 статьи 15.5 КоАП ПМР.

Нарушение порядка составления протокола, гарантированных КоАП ПМР процессуальных прав индивидуального предпринимателя, а равно иных нарушений, которые носят существенный характер и не позволяют всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, судом не установлено.

По результатам рассмотрения названного протокола начальником НИ по г. Слободзея и Слободзейскому району вынесено Постановление №322-0292-20 от 11 декабря 2020 года, которым ИП Костаревой Ф.Ф. привлечена к административной ответственности на основании пункта 3 статьи 15.5 КоАП ПМР за сокрытие объекта налогообложения, повлекшее неуплату подоходного налога с физических лиц в сумме 32 182,50 рублей ПМР и ей назначено наказание в виде административного штрафа в размере 2/10 от суммы налоговых платежей с сокрытого объекта налогообложения, что составляет 6 436,50 рублей ПМР.

Суд, изучив материалы дела, констатирует соблюдение административным органом порядка привлечения к административной ответственности ИП Костаревой Ф.Ф.

Так, согласно пункту б) статьи 22.1, пункту а) статьи 22.2, статьи 23.4 КоАП ПМР дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 15.5 КоАП ПМР рассматривают начальники налоговых органов и их заместители. Дело об административном правонарушении в отношении ИП Костаревой Ф.Ф. рассмотрено и решение о привлечении ее к ответственности принято правомочным лицом в пределах его компетенции. Заявлений (ходатайств) о рассмотрении дела об административном правонарушении судом в адрес административного органа не поступало.

Согласно пункту 1 статьи 1.5 КоАП ПМР лицо подлежит административной ответственности за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. В соответствии с пунктом 2 статьи 2.1 КоАП ПМР индивидуальный предприниматель без образования юридического лица признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Поскольку судом признаны обоснованными выводы НИ по г. Слободзея и Слободзейскому районуо сокрытии ИП Костаревой Ф.Ф. в период с 15 января 2019 года по 01 апреля 2019 года объекта налогообложения по подоходному налогу с физических лиц в виде дохода, полученного в 2019 году в денежной форме, не связанного с осуществлением индивидуальной предпринимательской деятельности Костаревой Ф.Ф. в размере 214 550,00 рублей ПМР, повлекшее неуплату подоходного налога с физических лиц в сумме 32 182,50 рублей ПМР, что образует событие административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрено пунктом 3 статьи 15.5 КоАП ПМР, суд приходит в выводу об обоснованности привлечения ИП Костаревой Ф.Ф. к административной ответственности по данному пункту статьи 15.5 КоАП ПМР.

Выводы налогового органа о наличии в действиях ИП Костаревой Ф.Ф. события административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена пунктом 3 статьи 15.5 КоАП ПМР, подтверждаются следующими материалами: Материалы КУЗП за № 47 от 28 сентября 2020 года, направленные в налоговый орган УБЭП и К МВД ПМР исх. № 07/4-3291 от 30.09.2020 года, объяснения индивидуальных предпринимателей Чернобай С.А. и Жигайловой Л.Н., копией тетради с отражением передаваемой ими Костаревой Ф.Ф. выручки за период с 15.01.2019 года по 31.03.2019 года, оригинал которой был представлен на обозрение суда, Акт от 20 ноября 2020 года №022-0135-20, копией предписания № 122-0135-20 от 11 декабря 2020 года об устранении выявленных нарушений и об уплате налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджеты различных уровней и Единый государственный фонд социального страхования ПМР, и решения № 222-0139-20 от 11 декабря 2020 года о наложении финансовых санкций, протоколом №02-6/118 от 11 декабря 2020 года об административном правонарушении, составленным в отношении ИП Костаревой Ф.Ф.

Доказательств, опровергающих сведения, содержащиеся в перечисленных выше доказательствах, в материалы дела не представлено. Отобранные адвокатом 15.12.2020 года объяснения индивидуальных предпринимателей Чернобай С.А. и Жигайловой Л.Н. не опровергают установленных фактов передачи денежных средств от реализованных ими товаров Костаревой Ф.Ф.

Предписание № 122-0135-20 и решение налогового органа, вынесенные 11 декабря 2020 года в отношении ИП Костаревой Ф.Ф. признаков ничтожности не содержат, доказательства, признания их недействительными (незаконными) судом в материалы дела не представлено.

При названных обстоятельствах, суд отклоняет доводы заявителя о несоответствии действующему законодательству акта о проведении мероприятия по контролю, на основании которого вынесено оспариваемое постановление.

Суд, также находит подлежит отклонению, как не обоснованный, довод представителя заявителя об отсутствии в действиях ИП Костаревой Ф.Ф. состава административного правонарушения. Так, субъектом правонарушения является индивидуальный предприниматель получивший доход,не связанный с осуществлением индивидуальной предпринимательской деятельности, объектом – общественные правоотношения в области налогов и сборов, объективную сторону правонарушения образует действие индивидуального предпринимателя, выразившееся в сокрытие объекта налогообложения по подоходному налогу, субъективная сторона выражена в форме вины, поскольку судомустановлено, что у ИП Костаревой Ф.Ф. имелась возможность для соблюдения действующего законодательства, но не были приняты все зависящие меры по соблюдению норм Закона (Законов ПМР «Об индивидуальном предпринимательском патенте», «О подоходном налоге с физических лиц»), как то установлено пунктом 2 статьи 2.1 КоАП ПМР.

Оспариваемым постановлением ИП Костарева Ф.Ф. привлечена к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 2/10 от суммы налоговых платежей с сокрытого объекта налогообложения – 6436,50 рублей ПМР, то есть в пределах санкции, установленной пунктом 3 статьи 15.5 КоАП ПМР.

Суд констатирует соблюдение административным органом срока давности привлечения к административной ответственности. Так, согласно пункту 1 статьи 4.7 КоАП ПМР постановление по делу об административном правонарушении за нарушение законодательства о налогах и сборах не может быть вынесено по истечении 1 (одного) года со дня совершения административного правонарушения. При длящемся административном правонарушении сроки, предусмотренные пунктом 1 настоящей статьи, начинают исчисляться со дня обнаружения (выявления) административного правонарушения (пункт 2 статьи 4.7 КоАП ПМР).

В силу длящегося характера правонарушения, днем обнаружения правонарушения является день, когда должностное лицо, уполномоченное составлять протокол, о данном административном правонарушении выявило факт совершения этого правонарушения. Соответственно, днем обнаружения правонарушения является день оформления результатов мероприятия по контролю, что нашло отражение в акте мероприятия по контролю № 022-0135-20 от 20 ноября 2020 года, по результатам которого составлен протокол об административном правонарушении № 02-6/118 от 11 декабря 2020 года. Постановление о привлечении ИП Костаревой Ф.Ф. к административной ответственности вынесено 11 декабря 2020 года, следовательно, установленный пунктом 1 статьи 4.7 КоАП ПМР годичный срок привлечения к административной ответственности соблюден.

Таким образом, суд приходит к выводу об обоснованности привлечение ИП Костаревой Ф.Ф. НИ по г. Слободзея и Слободзейскому району к административной ответственности по пункту 3 статьи 15.5 КоАП ПМР, при установлении административным органом обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении, определенных статьей 27.1 КоАП ПМР.

Нарушений КоАП ПМР, являющихся основанием для отмены постановления по делу об административном правонарушении на основании пункта 1 статьи 31.7 КоАП ПМР, судом не установлено.

Относительно доводов заявителя о наличии обстоятельств, исключающих производство по делу, исходя из положений пункта 4 статьи 4.7, подпункта ж) статьи 24.5, статьи 27.1 КоАП ПМР, суд отмечает об отсутствии таковых.

Так, из Постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 30 сентября 2020 года следует, что отказано в возбуждении уголовного дела в отношении Костаревой Ф.Ф. по части 1 статьи 195 УК ПМР, предусматривающей уголовную ответственность за уклонение от уплаты налога путем непредставления декларации о доходах в случаях, когда подача декларации является обязательной, либо путем включения в декларацию заведомо искаженных данных о доходах или расходах, либо иным способом, а равно от уплаты страхового взноса в государственные внебюджетные фонды, совершенное в крупном размере. Постановлением же НИ по г. Слободзея и Слободзейскому району №322-0292-20 от 11 декабря 2020 года Костарева Ф.Ф. привлечена к административной ответственности за сокрытие выручки или иного объекта налогообложения, повлекшее неуплату налога или иного обязательного платежа. Следовательно, оснований для того, чтобы считать признаки указанных правонарушений тождественными- не имеется.

При названных обстоятельствах, суд находит обоснованным доводы налогового органа о том, что положения пункта 4 статьи 4.7 КоАП ПМР не могут быть распространены на деяние, совершенное ИП Костаревой Ф.Ф., так как постановление об отказе в возбуждении уголовного дела содержит отсылку на состав совершенно иного административного правонарушения (предусмотренного статьей 15.6 КоАП ПМР), признаков которого в ходе проведения контрольного мероприятия выявлено не было.

Вывод суда основан на правовой позиции кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР, отраженной в Постановлении от 23 марта 2021 года по делу № 17,18/21-08к при рассмотрении кассационных жалоб ИП Костаревой Ф.Ф. и НИ по г. Слободзея и Слободзейскому району на решение Арбитражного суда ПМР от 05 февраля 2021 года по делу №930/20-02.

В соответствии с пунктом 3 статьи 130-22 АПК ПМР, в случае если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

В силу пункта 4 статьи 130-19 АПК заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагаются.

Арбитражный суд ПМР, руководствуясь статьями 113-116, 122, 130-22 АПК ПМР,

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении заявления индивидуального предпринимателя без образования юридического лица Костаревой Февронии Феодоровны о признании незаконным и отмене Постановления № 322-0292-20 от 11.12.2020 года начальника Налоговой инспекции по г. Слободзея и Слободзейскому району о привлечении индивидуального предпринимателябез образования юридического лица Костаревой Февронии Феодоровны (08.07.1966 года рождения, уроженки с. Исаково Оргеевского района, место жительства: г.Слободзея, ул.Советской армии, д.212, дата регистрации в качестве ИП 25.10.2013года, регистрационный № ИП-03-2013-886) к административной ответственности, предусмотренной пунктом 3 статьи 15.5. КоАП ПМР - отказать.

Решение может быть обжаловано в течение 15 дней после принятия в кассационную инстанцию Арбитражного суда ПМР.

Судья Р.Б. Сливка