|  |
| --- |
| исх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_г. |

|  |
| --- |
|  |



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

 **Р Е Ш Е Н И Е**

|  |  |
| --- | --- |
| «05» февраля 2021 г. |  Дело № 930/20-02 |
|  |  |  |  |  |
| г. Тирасполь |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Е.В.Качуровской, рассматривая в открытом судебном заседании дело по заявлению индивидуального предпринимателя Костаревой Февронии Феодоровны (г.Слободзея ул.Советской Армии, д.212) об оспаривании решения Налоговой инспекции по г. Слободзея и Слободзейскому району (г.Слободзея, ул.Фрунзе, 10) № 322-0292-20 от 11.12.2020 года о привлечении к административной ответственности, при участии:

- от заявителя -Мержук А.В. по доверенности от 22.01.2021 г.,

- от налоговой инспекции по г.Слободзея и Слободзейскому району - Бурнусуз О.И. по доверенности №01-26/7 от 11.01.2021г., Чебан А.А. по доверенности от 04.02.2021 г. № 01-26/472,

**У С Т А Н О В И Л:**

ИП Костарева Ф.Ф. обратилась в Арбитражный суд ПМР с заявлением об оспаривании решения Налоговой инспекции по г. Слободзея и Слободзейскому району №322-0292-20 от 11.12.2020 года о привлечении ее к административной ответственности.

Определением от 11 января 2021 года заявление принято к производству и дело назначено к судебному разбирательству.

В ходе рассмотрения дела судом разрешались ходатайства представителя налоговой инспекции и Костаревой Ф.Ф., по результатам которых, в соответствии со статьями 25,107, п.3 статьи 128 АПК ПМР вынесены мотивированные определения без их оформления в виде отдельного судебного акта (протокольные).

Дело рассмотрено по существу и резолютивная часть решения объявлена 05.02.2021 года. Мотивированное решение изготовлено 11.02.2021 года.

**Заявитель** свои требования обосновал следующим.

В результате проведения НИ по г.Слободзея внепланового мероприятия по контролю 20.11.2020 года составлен акт, согласно которому в период 15.01.2019 года по 01.04.2019 года ИП Костарева в нарушение пункта а) статьи 1 Закона ПМР «Об индивидуальном предпринимательском патенте» осуществляла реализацию принадлежащего ей товара не самостоятельно, а с привлечением предпринимателей Чернобай С.А. и Жигайловой Л.Н., в результате чего получила доход в сумме 214 550 рублей, что по мнению налогового органа, является доходом, полученным не в результате осуществления ею предпринимательской деятельности. Также налоговая инспекция указала, что в нарушение Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» Костарева Ф.Ф. не уплатила с указанного дохода подоходный налог в сумме 32 182,50 рублей.

По результатам проведения мероприятия по контролю в отношении ИП Костаревой 11.12.2020 года составлен административный протокол и в тот же день вынесено постановление о привлечении ее к административной ответственности по ст.15.5. п.3 КоАП ПМР и назначено наказание в виде штрафа в сумме 6 436,5 рублей.

Постановление ИП Костарева считает не соответствующим требованиям действующего законодательства по следующим основаниям.

Вывод НИ по г.Слободзея о наличии нарушения пункта а) статьи 1 Закона ПМР «Об индивидуальном предпринимательском патенте» в нарушение требований пункта з) статьи 4 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» сделан без соответствующих доказательств.

Согласно Акта ИП Костарева в нарушение статьи 3 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» не исчислила и не уплатила подоходный налог и сокрыла объект налогообложения. Однако статья 3 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» не относит доходы индивидуальных предпринимателей, как субъекта правоотношений, к объекту налогообложения. Статьей 15 Закона ПМР «О подоходном налоге» не определена ставка налога на доходы индивидуальных предпринимателей. Признание налоговым органом дохода ИП Костаревой объектом налогообложения и применение ставки в размере 15 процентов не основаны на Законе.

В период с 01.01.2019 года по 01.04.2019 года ИП Костарева осуществляла розничную реализацию товаров в помещении магазина «Уют» г.Слободзея. Одновременно с ИП Костаревой реализацию указанных товаров осуществляли индивидуальные предприниматели Чернобай С.А. и Жигайлова Л.Н., которые зарегистрированы в качестве индивидуальных предпринимателей и выбирали соответствующие патенты. Услуги по розничной реализации товаров Чернобай С.А. и Жигайлова Л.Н. оказывали ИП Костаревой на сновании договоренностей. При этом каждый патентообладатель, как сторона договора, действовал от своего имени, самостоятельно нес ответственность по обязательствам, связанным с осуществлением предпринимательской деятельности. ИП Костарева в свою очередь самостоятельно закупала и реализовывала товары, оплачивала услуги Чернобай С.А. и Жигайловой Л.Н., самостоятельно несла убытки и получала прибыль.

В результате осуществления данной предпринимательской деятельности в период с 01.01.2019 года по 01.04.2019 года ИП Костаревой получен доход в предполагаемой сумме 214 550 рублей ПМР. Точную сумму ИП Костарева не помнит.

В ходе осуществления данной деятельности в период с 01.01.2019 года по 01.04.2019 года, которая не выходила за пределы вида деятельности, указанного в патенте, ИП Костарева от своего имени, как индивидуального предпринимателя, вступала в правоотношения, в том числе при получении услуг от Чернобай С.А. и Жигайловой Л.Н. Вывод о том, что данная деятельность не является индивидуальной предпринимательской, противоречит фактическим обстоятельствам, так как иную деятельность с целью получения данного дохода ИП Костарева не осуществляла.

Считает, что в случае установления в действиях ИП Костаревой нарушения формы осуществления индивидуальной предпринимательской деятельности, ИП Костаревой был бы нарушен порядок осуществления индивидуальной предпринимательской деятельности, что предусмотрено пунктом 7 статьи 14.1 КоАП ПМР, а не 15.5. п.3 КоАП ПМР.

Согласно объяснениям Чернобай С.А. и Жигайловой Л.Н. на имя адвоката, выручка от реализации в сумме 214 550 рублей ПМР передавалась ИП Костаревой, но не в полном объеме. Данные обстоятельства опровергают вывод налогового органа о том, что сумма дохода ИП Костаревой, полученного с использованием услуг по розничной реализации товара, составляет именно 214 550 рублей ПМР.

Указывает, что фактически ИП Костарева осуществляла индивидуальную предпринимательскую деятельность в форме совместной деятельности индивидуальных предпринимателей с использованием услуг по розничной реализации товаров.

В соответствии с пунктом 2 статьи 11 Закона ПМР «Об индивидуальном предпринимательском патенте» индивидуальные предприниматели освобождаются от обязанности представлять в налоговый орган соответствующую налоговую декларацию в части доходов от деятельности, осуществляемой в рамках настоящего Закона.

Отсутствие достаточных доказательств наличия состава правонарушения, уплата Костаревой Ф.Ф. налога в виде платы за патент, указывает на отсутствие состава административного правонарушения, что является основанием для прекращения производства по делу на основании пункта б) статьи 24.5., пункта 2 статьи 1.5. КоАП ПМР.

В ходе рассмотрения административного протокола налоговым органом не соблюдены требования пункта 4 статьи 1.5 КоАП ПМР. При оценке обстоятельств, определяющих размер полученного дохода ИП Костаревой, а также толковании нормативных актов, все неустранимые сомнения не толковались в пользу лица, привлекаемого к административной ответственности.

Кроме того, в административном протоколе и постановлении от 11.12.2020 года в нарушение части 2 статьи 29.3 КоАП ПМР не указаны место, время совершения правонарушения. В протоколе и постановлении отсутствуют доказательства, подтверждающие вину Костаревой.

 В нарушение требований статьи 25.2 КоАП ПМР налоговый орган не ознакомил ИП Костареву с запрашиваемыми материалами, мотивируя тем, что все материалы были направлены в адрес ИП Костаревой. Таким образом, нарушены права заявителя, предусмотренные частью 2 статьи 29 Конституции ПМР.

Более того по факту сокрытия подоходного налога имеется постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. Однако постановление о привлечении Костаревой Ф.Ф. к административной ответственности вынесено 11.12.2020 года, то есть за пределами двухмесячного срока привлечения к административной ответственности, установленного частью 4 статьи 4.7 КоАП ПМР.

Таким образом, постановление вынесено с нарушением требований статей: 1.5, 4.7, 29.3, 25.2 КоАП ПМР.

На основании изложенного, просит суд признать незаконным и отменить Постановление по делу об административном правонарушении № 322-0292-20 от 11.12.2020 года, вынесенное Налоговой инспекцией по г. Слободзея и Слободзейскому району в отношении ИП Костаревой.

В судебном заседании **представитель**  **заявителя** поддержал заявленные требования, просил их удовлетворить по основаниям, указанным в заявлении и письменных пояснениях.

**Представители Налоговой инспекции** возражали против удовлетворения требований, представили отзыв в письменном виде.

**Арбитражный суд**, рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, и исследовав представленные участниками судебного разбирательства доказательства, приходит к выводу о том, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 10 статьи 31.2. КоАП ПМР постановление по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, обжалуется в арбитражном суде в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

В силу п.1 статьи 130-18. АПК ПМР дела об оспаривании решений о привлечении к административной ответственности лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными в настоящей главе.

Согласно пункту 2 статьи 130-19 АПК ПМР заявление может быть подано в арбитражный суд в течение 10 (десяти) дней со дня получения копии оспариваемого решения, если иной срок не установлен законом. В случае пропуска указанного срока он может быть восстановлен судом по ходатайству заявителя.

В силу п.3 статьи 85 АПК ПМР течение процессуального срока, исчисляемого днями, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которым определено его начало. В сроки, исчисляемые днями, не включаются нерабочие дни.

Как судом установлено, оспариваемое постановление вынесено 11.12.2020 г., копия постановления вручена ИП Костаревой Ф.Ф. согласно подписи на постановлении в тот же день. С заявлением об оспаривании постановления в суд она обратилась 24.12.2020 г.

С учетом положений, установленных п.3 статьи 85 АПК ПМР, последним днем обращения в суд является 25.12.2020 г. При таких данных срок обращения в Арбитражный суд не пропущен.

В соответствии с пунктом 6 статьи 130-21 АПК ПМР при рассмотрении данной категории дел суд проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Пунктом 3 статьи 15.5. КоАП ПМР установлена административная ответственность за сокрытие выручки или иного объекта налогообложения, повлекшее неуплату налога или иного обязательного платежа.

Как судом установлено и следует из материалов дела, Костарева Феврония Феодоровна зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя 25.10.2013г. и с 2017 года выбирала патент на осуществление розничной торговли непродовольственными товарами.

Также судом установлено, что в период с 01.01.2019 г. по 01.04.2019 г. ИП Костарева Ф.Ф. передавала индивидуальным предпринимателям Чернобай С.А. и Жигайловой Л.Н. принадлежащий ей товар, от реализации которого получила от указанных лиц доход. При этом договоры гражданско-правового характера с данными лицами в приведенный период не заключались, сведения об осуществлении данной предпринимательской деятельности совместно с другими лицами в патент не вносились.

30 сентября 2020 года по результатам рассмотрения материалов, зарегистрированных в КУЗП за № 47 от 28 сентября 2020 года, старшим оперуполномоченным ОЗК УБЭПиК МВД ПМР было отказано в возбуждении уголовного дела в отношении Костаревой Ф.Ф. по факту получения ею в период с 01.01.2019 г. по 01.04.2019 г. дохода в размере 216 050 рублей от реализации принадлежащего ей товара индивидуальными предпринимателями Чернобай С.А. и Жигайловой Л.Н. в связи с тем, что сумма неуплаченного налога не превышала 6000 РУ МЗП. В действиях Костаревой Ф.Ф. усмотрены признаки состава административного правонарушения.

05.10.2020 г. копия постановления об отказе в возбуждении уголовного дела с приложением светокопий иных материалов поступили в адрес Налоговой инспекции по г.Слободзея и Слободзейского района, в связи с чем, на основании Приказа № 278 от 27.10.2020 г. начальника НИ по г.Слободзея проведено внеплановое мероприятие по контролю, по результатам которого 20.11.2020 г. составлен Акт о выявленных нарушениях законодательства.

Согласно подп. а), б) п. 1 ст. 29.1 КоАП ПМР, поводом к возбуждению дела об административном правонарушении является непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, а также поступившие из органов государственной власти материалы, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения.

На основании ст. 27.1 КоАП ПМР по делу об административном правонарушении выяснению подлежат наличие события; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые предусмотрена административная ответственность; виновность лица, обстоятельства исключающие производство по делу и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

11.12.2020 г. по факту, указанному в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном п.3 ст.15.5.КоАП ПМР. В тот же день начальником НИ по г.Слободзея и Слободзейскому району вынесено постановление о привлечении ИП Костаревой Ф.Ф. к административной ответственности, предусмотренной п.3 ст.15.5. КоАП ПМР.

Принимая во внимание материалы КУЗП за № 47 от 28 сентября 2020 года, содержание Акта внепланового мероприятия по контролю от 20.11.2020 г., объяснения ИП Чернобай С.А. и Жигайловой Л.Н., копию тетради с отражением передаваемой ими Костаревой Ф.Ф. выручки, а также положения, установленные попдп. а), е) статьи 1, пунктами 1, 4-1, 4-2 статьи 2, частью 3 пункта 1 статьи 11, статьей 12-2 Закона ПМР «Об индивидуальном предпринимательском патенте», в редакции действовавшей до 01.04.2019 г., подп.а) п.1 статьи 1, пунктом 1 статьи 3, пунктом 3, подпунктом б) пункта 4, пунктом 7 статьи 20 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц», у налогового органа имелись достаточные основания для возбуждения дела об административном правонарушении в отношении ИП Костаревой Ф.Ф., что указывает на наличие в ее действиях признаков административного правонарушения.

Отобранные адвокатом 15.12.2020 г. объяснения ИП Чернобай С.А. и Жигайловой Л.Н. не опровергают установленных фактов передачи денежных средств от реализованных ими товаров Костаревой Ф.Ф.

Однако на момент составления протокола и вынесения постановления истек двухмесячный срок давности привлечения ИП Костаревой Ф.Ф. к административной ответственности, установленный пунктом 4 статьи 4.7 КоАП ПМР, исчисленный в соответствии с п.1,2 ст.4.10. КоАП ПМР.

Так, в силу пункта 4 статьи 4.7 КоАП ПМР в случае отказа в возбуждении уголовного дела или прекращения уголовного дела, но при наличии в действиях лица признаков административного правонарушения постановление по делу об административном правонарушении может быть вынесено не позднее 2 (двух) месяцев со дня принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела или прекращении уголовного дела, но не позднее 3 (трех) лет со дня совершения административного правонарушения.

В силу подпункта а) пункта 1 ст.30.11. КоАП ПМР в случае наличия хотя бы одного из обстоятельств, исключающих производство по делу, предусмотренных статьей 24.5 настоящего Кодекса выносится постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении.

Обстоятельством, исключающим производство по делу, установленным подпунктом ж) статьи 24.5. КоАП ПМР является истечение срока давности привлечения к административной ответственности. Согласно приведенной норме, при истечении сроков давности привлечения к административной ответственности, производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое -подлежит прекращению.

Таким образом, возбужденное в отношении ИП Костаревой Ф.Ф. производство по делу 11.12.2020 г. подлежало прекращению на основании подпункта ж) статьи 24.5. КоАП ПМР.

Из положений ст. 4.7, подп. «ж» ст. 24.5., ст.27.1. КоАП ПМР в их правовой взаимосвязи следует, что по истечении установленного срока давности привлечения к административной ответственности вопрос об административной ответственности лица, в отношении которого отказано в возбуждении уголовного дела, в том числе вопрос о виновности, обсуждаться не может, что не было принято во внимание при вынесении 11.12.2020 г. постановления о привлечении ИП Костаревой Ф.Ф. к административной ответственности.

При таких данных и в соответствии с п.2. ст.130-22 АПК ПМР требование заявителя о признании незаконным и отмене постановления от 11.12.2020 года о привлечении ИП Костаревой Ф.Ф. к административной ответственности, предусмотренной пунктом 3 статьи 15.5. КоАП ПМР подлежит удовлетворению, производство по делу-прекращению на основании подпункта ж) статьи 24.5. КоАП ПМР.

Учитывая, что суд пришел к выводу о прекращении производства по делу в связи с истечением срока давности, суд не дает правовой оценки доводам заявителя о том, что в административном протоколе и постановлении от 11.12.2020 года в нарушение части 2 статьи 29.3, ст.30.12. КоАП ПМР не указаны место, время совершения административного правонарушения, а также, что в нарушение требований статьи 25.2 КоАП ПМР налоговый орган не ознакомил ИП Костареву Ф.Ф. с материалами дела, хотя такое заявление было ею подано.

На основании вышеизложенного, Арбитражный суд ПМР, руководствуясь статьями 113-116,130-22 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

**Р Е Ш И Л:**

1. Удовлетворить требования индивидуального предпринимателя Костаревой Февронии Феодоровны.
2. Признать незаконным и отменить Постановление № 322-0292-20 от 11.12.2020 года начальника Налоговой инспекции по г. Слободзея и Слободзейскому району о привлечении индивидуального предпринимателя Костаревой Февронии Феодоровны (08.07.1966 года рождения, уроженки с. Исаково Оргеевского района, место жительства: г.Слободзея ул.Советской армии, д.212, дата регистрации в качестве ИП 25.10.2013г., № ИП-03-2013-886) к административной ответственности, предусмотренной пунктом 3 статьи 15.5. Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях.
3. Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном пунктом 3 статьи 15.5. КоАП ПМР в отношении индивидуального предпринимателя Костаревой Февронии Феодоровны прекратить на основании подпункта ж) статьи 24.5. Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 15 дней со дня его принятия.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики Е.В.Качуровская**