|  |
| --- |
| исх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_г. |

|  |
| --- |
|  |



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

 **Р Е Ш Е Н И Е**

|  |  |
| --- | --- |
| «2» февраля 2021 г. |  Дело № 929/20-07 |
|  |  |  |  |  |
| г. Тирасполь |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Кириленко А. В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску ЗАО «Тираспольский хлебокомбинат», г. Тирасполь, ул. 9 Января, д.192 к ООО «Строительная компания «Юг», г. Днестровск, ул. Комсомольская, д.12 «а», о взыскании долга

**при участии в судебном заседании:**

**истца** – Гушан И. В. – доверенность №01-07/1696 от 22.12.2020 года

**ответчика** - не явился

**У С Т А Н О В И Л:**

ЗАО «Тираспольский хлебокомбинат» обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к ООО «Строительная компания «Юг», о взыскании долга в размере 6615,04 рублей, возникших в результате ненадлежащего исполнения ООО «Строительная компания «Юг» условий заключенного между сторонами Договора №011 от 1 января 2017 года на поставку товара.

Определением от 11 января 2021 года исковое заявление принято к производству Арбитражного суда ПМР и назначено к рассмотрению на 21.01.2021 года. Затем, определением Арбитражного суда ПМР от 21.01.2021 года, рассмотрение дела было отложено на 2.02.2021 года.

Ответчик в судебное заседание не явился, при надлежащем извещении (подпункт (б пункта 2 статьи 102-3 АПК ПМР) о времени и месте судебного разбирательства (почтовое уведомление №7/24 от 111.01.2021 года, справка о невручении от 20.01.2021 года).

Арбитражный суд, исходя из положений пункта 2 статьи 108 АПК ПМР, учитывая факт надлежащего уведомления ответчика о начавшемся судебном процессе, а также достаточность доказательств, имеющихся в материалах дела для разрешения спора по существу, счел возможным рассмотреть дело и разрешить спор по существу в отсутствие ответчика.

 Дело рассмотрено по существу и резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании, состоявшемся 2 февраля 2021 года.

**Истец,** в судебном заседании поддержал свои требования, изложенные в исковом заявлении, обосновав их следующим.

1 января 2017 года между ЗАО «Тираспольский хлебокомбинат» и ООО «Строительная компания «Юг» был заключен договор поставки хлебобулочных изделий от №011.

 Истец, надлежащим образом исполнил все возложенные на него Договором №011 и предусмотренные статьей 526 ГК ПМР обязательства по вышеназванному договору.

Ответчик ненадлежащим образом исполняет свои обязательства по договору, а именно, с 11 сентября 2020 года не оплачивает принятую продукцию, в связи, с чем задолженность ООО «Строительная компания «ЮГ» перед ЗАО «Тираспольский хлебокомбинат» по состоянию на 21.12.2020г. составляет 6615,04 рублей.

Истцом предпринимались попытки урегулировать спор в досудебном порядке. Неоднократно велись переговоры о погашении задолженности, направлена претензия от 19.08.2020г. Однако, ответчик, несмотря на признание задолженности, ненадлежащим образом исполняет свои обязательства и до настоящего времени поставленная продукция не оплачена им в полном объеме.

 На основании выше изложенного, руководствуясь ст. 8, 324, 326, 327, 502, 503, ГК ПМР, истец просит удовлетворить его требование.

 **Ответчик** в судебное заседание не явился,несмотря на надлежащее уведомление о месте и времени рассмотрения дела, отзыва на иск не представил.

**Арбитражный суд**, рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения представителя истца, приходит к выводу о том, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судом и подтверждается имеющимися в материалах дела письменными доказательствами, 1 января 2017 года между истцом и ответчиком заключен Договор №011 в соответствии с которым, истец, в порядке и на условиях, установленных этим договором, обязался произвести и поставить ответчику определенные товары (хлеб, хлебобулочные, бараночные, сахарные, кондитерские изделия, воду, безалкогольные напитки, слабоалкогольные напитки, дистиллированную воду), а ответчик, в порядке и на условиях, установленных этим договором, обязался принять и оплатить его стоимость.

 В силу пункта 1.2. Договора, ассортимент, количество и стоимость каждой отдельной партии товара, отпускаемой ответчику, фиксировалась в товарно-транспортной накладной.

Данный договор соответствует требованиям статьи 523 ГК ПМР и представляет собой договор поставки.

К указанному договору, в силу нормы пункта 5 статьи 471 ГК ПМР, подлежат применению положения о купле-продаже товаров (параграф 1 главы 30 ГК ПМР).

Срок действия договора был определен сторонами с 1.01.2017 года и действовал до полного исполнения сторонами обязательств по нему (пункт 9.1. Договора), то есть является бессрочным.

Доказательств прекращения срока действия вышеназванного договора сторонами не представлено, в связи с чем, суд исходит из его действительности и обязательности для сторон договора.

В соответствии с условиями Договора №011 истец, в период действия договора, поставлял в адрес ответчика товары, предусмотренные договором. При этом товары, поставленные истцом в период с 25 июня по 19 августа 2020 года, по товарно-транспортным накладным (всего 56 накладных), на общую сумму 6615,04 рублей, остались не оплаченными.

Поставленный в указанный период товар, в соответствие с порядком, определенным в пункте 3.6 договора принят ответчиком и перешел в его собственность, что подтверждено товарно-транспортными накладными за период с 25 июня 2020 года по 19 августа 2020 года в количестве 56 накладных на общую сумму 6743,66 рублей, копии которых приобщены судом к материалам дела, а оригиналы обозрены в судебном заседании, а так же бухгалтерской справкой истца №01-07/146 от 1.02.2020 года, согласно которой товар, поставленный истцом ответчику по товарно-транспортной накладной №112965169 от 25.06.2020 года ответчиком частично, на сумму 128,62 рублей оплачен, в связи с чем, задолженность ответчика по указанной накладной составила 7,97 рублей.

Ответчик, в нарушение Договора №011 не произвел, в сроки и порядке предусмотренные пунктом 6.3. договора, оплату за поставленный ему товар, что подтверждено Актом сверки между истцом и ответчиком на 30.06.2020 года, копия которого была приложена к иску, а оригинал обозревался судом в судебном заседании.

 В соответствии с пунктом 1 статьи 533 ГК ПМР, покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями.

 Однако, в нарушение условий договора, ответчик не произвел оплату поставленного ему истцом, в период с 25 июня по 19 августа 2020 года товара, на общую сумму 6615,04 рублей, что подтверждено расходными накладными за период с 25.06.2020 года по 19.08.2020 года в количестве 56 накладных, бухгалтерской справкой истца №01-07/146 от 1.02.2020 года, Актом сверки между истцом и ответчиком на 30.06.2020 года, выписками к лицевому счету ЗАО «Тираспольский хлебокомбинат» №2212160000006002 от 30.06.2020 года, 2.07.2020 года, 6.07.2020 года, 9.07.2020 года, 14.07.2020 года, 16.07.2020 года, 23.07.2020 года, 26.07.2020 года, 2.08.2020 года, 13.08.2020 года, 17.08.2020 года, 27.08.2020 года, 2.09.2020 года, 10.09.2020 года, согласно которым ответчик частично погасил долг зафиксированный истцом и ответчиком Актом сверки между истцом и ответчиком на 30.06.2020 года. При этом, на указанный в Акте сверки момент долг ответчика был больше и составлял 10301,62 рублей, после чего он был частично погашен, что подтверждено вышеуказанными выписками к лицевому ЗАО «Тираспольский хлебокомбинат» №2212160000006002.

 При таких обстоятельствах, суд считает доказанным факт наличия у ответчика долга перед истцом в размере 6615,04 рублей за поставленный в рамках Договора №011 от 1.01.2017 года товар.

 В силу пункта 3 статьи 503 ГК ПМР, если покупатель не оплачивает переданный в соответствии с договором купли-продажи товар, продавец вправе потребовать оплаты товара и уплаты процентов за пользование чужими денежными средствами.

 Согласно норм статей 326, 327 ГК ПМР, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

 Пунктом 3 статьи 418 ГК ПМР, определено, что если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Исходя из вышеуказанных норм права и положений Договора №011 от 01.01.2017 года, у истца возникло право требования к ответчику, о взыскании долга в размере 6615,04 рублей.

Размер долга подтвержден расчетом истца, который проверен судом и признан верным.

Предъявленная истцом претензия от 19.08.2020 года №01-07/1156 оставлена ответчиком без ответа и удовлетворения.

При таких обстоятельствах истец обоснованно обратился в суд с иском о взыскании суммы долга по Договору поставки №011 от 1.01.2017 года.

Принимая во внимание положения статьи 45 АПК ПМР, в силу которой каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований, суд полагает доказанным факт наличия долга ответчика перед истцом по Договору №011 за поставленный в рамках этого договора товар общей стоимостью 6615,04 рублей, который подлежит взысканию с ответчика в пользу истца в судебном порядке.

В соответствии с п.1 ст.84 АПК ПМР судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

При подаче иска в суд, истец оплатил государственную пошлину в размере 330,75 рублей, что подтверждается платежным поручением №4252 от 22 декабря 2020 года.

Учитывая удовлетворение исковых требований в полном объеме, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию вся сумма уплаченной государственной пошлины -330,75 рублей.

На основании изложенного, Арбитражный суд ПМР, руководствуясь статьями 80, 84, 113-117, 122-123 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

**Р Е Ш И Л:**

1. Исковые требования ЗАО «Тираспольский хлебокомбинат» - удовлетворить.
2. Взыскать с ООО «Строительная компания «Юг» в пользу ЗАО «Тираспольский хлебокомбинат», долг в размере 6615,04 рублей.
3. Взыскать с ООО «Строительная компания «Юг» в пользу ЗАО «Тираспольский хлебокомбинат» расходы по оплате государственной пошлины в сумме 330,75рублей.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 15 дней со дня его принятия.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики А. В. Кириленко**