|  |
| --- |
| гербисх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  |
| от «\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_\_\_г. |

|  |
| --- |
|  |

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**Р Е Ш Е Н И Е**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 2 июня 2021 года | | | | | | | Дело № 918/20-09 | | |
|  |  | | | |  |  | |  | |
| **г. Тирасполь** | |  |  |  | | | | |  |
|  |  | | | |  |  | |  | |
|  |  | | | |  |  | |  | |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Шевченко А. А., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление закрытого акционерного общества «СУ-25» (г.Тирасполь, ул. Шевченко, 95) к Налоговой инспекции по г. Тирасполь (г. Тирасполь ул. 25 Октября, 101) о признании незаконным решения Налоговой инспекции по г. Тирасполь от 24.11.2020г. № 224-0698-20 по акту мероприятия по контролю № 024-0698-20 от 06.11.2020 года, при участии представителей:

ЗАО «СУ-25» – Сорокиной Н.И. (руководитель юридического лица),

Налоговой инспекции по г. Тирасполь – Дарадур С.А. по доверенности от 06 октября 2020 года № 08-11424, Факира В.И. по доверенности от 14 июля 2020 года № 08-6829,

разъяснив процессуальные права и обязанности, предусмотренные статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, и при отсутствии отводов составу суда

**У С Т А Н О В И Л:**

определением от 14 января 2021 года к производству Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики принято заявление закрытого акционерного общества «СУ-25» (далее – заявитель, ЗАО «СУ-25») о признании незаконным решения Налоговой инспекции по г. Тирасполь (далее – налоговая инспекция) № 224-0698-20 от 24 ноября 2020 года по акту мероприятия по контролю № 024-0698-20 от 6 ноября 2020 года, слушание дела назначено на 20 января 2021 года.

Определением Арбитражного суда от 20 января 2021 года производство по делу № 918/20-09 приостановлено до вступления в законную силу судебного акта, которым будет окончено производство по делу № 910/20-10.

В связи с минованием обстоятельства, послужившего основанием для приостановления производства по делу № 918/20-09, определением Арбитражного суда от 24 мая 2021 года таковое возобновлено на основании положений статьи 72 АПК ПМР.

Окончательно дело рассмотрено в судебном заседании 2 июня 2021 года, в котором лицам, участвующим в деле, оглашена резолютивная часть решения. Полный текст решения изготовлен 7 июня 2021 года.

**ЗАО «СУ-25»** в ходе разбирательства по делу поддержало заявленное требование в полном объеме и просило Арбитражный суд удовлетворить его. При этом, в обоснование заявленного требования приводились следующие обстоятельства со ссылками на нормы права.

В отношении ЗАО «СУ-25» Налоговой инспекцией по г. Тирасполь (далее по тексту налоговый орган) на основании приказов от 22.09.2020 №734 «О проведении внепланового мероприятия по контролю» и от 13.10.2020г. №802 «О продлении срока проведения внепланового мероприятия по контролю» проведено внеплановое мероприятие по контролю за период 2016 г. - 2019г.

Результаты контрольного мероприятия оформлены актом №024-0698-20 от 06.11.2020 года.

За занижение объекта налогообложения общество привлечено к ответственности и к нему применена финансовая санкция в сумме 31550,64 рублей, что нашло отражение в решении от 24.11.2020г. № 224-0698-20.

ЗАО «СУ-25» полагая вынесенное решение незаконным и необоснованным, просит суд признать его незаконным по следующим основаниям.

Налоговым органом установлено, что физическим лицом Волковой Л.П. был получен доход в размере 85272,00 руб. в виде выполненных ЗАО «СУ-25» в интересах физического лица Волковой Л.П. работ на безвозмездной основе.

Период образования дохода:

1. Август 2016г. – 70057,00 руб.

2. Сентябрь 2016г. – 10283,00 руб.

3. Ноябрь 2016 г. – 4932,00 руб.

Основанием для определения налоговой базы послужили:

- акт приемки выполненных работ за август 2016 года №38-23 на сумму 70057,00 руб.(у заявителя подлинник отсутствует, в наличии копия документа).

- акт приемки выполненных работ за сентябрь 2016года №38-30(подписан руководителем ЗАО «СУ-25», не подписан Волковой Л.П.)

- акт приемки выполненных работ за ноябрь 2016 года № 38-38 на сумму 4932,00 руб. (подписан руководителем ЗАО «СУ-25», не подписан Волковой Л.П.).

Согласно статьям 1, 2, 3, закона ПМР «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности» каждый факт хозяйственной жизни подлежит оформлению первичным учетным документом;

Первичные документы - имеющие юридическую силу письменные свидетельства, удостоверяющие либо подтверждающие факты хозяйственной жизни, включая распоряжения и разрешения руководства (собственника) организации;

Обязательными реквизитами первичного учетного документа являются:

а) наименование документа;

б) дата составления документа;

в) наименование экономического субъекта, составившего документ;

г) содержание факта хозяйственной жизни;

д) величина денежного и (или) натурального измерения факта хозяйственной жизни с указанием единиц измерения;

е) наименование должности лица (лиц), совершившего (совершивших) сделку, операцию и ответственного (ответственных) за правильность ее оформления, либо наименование должности лица (лиц), ответственного (ответственных) за правильность оформления свершившегося события;

ж) подписи лиц, предусмотренных подпунктом е) настоящего пункта, с указанием их фамилий и инициалов либо иных реквизитов, необходимых для идентификации этих лиц.

Согласно ст. 749 ГК ПМР Заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Исходя из ст. 749 ГК ПМР, и п. 2 ст. 11 Закона ПМР «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности» акт выполненных работ должен быть подписан Заказчиком и Подрядчиком. Между тем, акты выполненных работ не отвечают требованиям первичных документов –в актах не содержится подпись Заказчика (Волковой Л.П.).

Установить размер дохода из акта, подписанного только Подрядчиком не представляется возможным. Акты не подписаны Волковой Л.П. и, соответственно, нет возможности определить, что указанные виды и объем работы выполнены, что цена работы является рыночной, что работы выполнены качественно и имеют потребительскую ценность для Волковой Л.П.

Таким образом, акты выполненных работ за сентябрь 2016 года №38-30 и ноябрь 2016 года № 38-38 не могут быть приняты в качестве доказательства факта получения дохода поскольку не отвечают признакам первичных документов, а также из них невозможно установить факт выполнения работ, виды, объем, стоимость работ, его потребительскую ценность.

Налоговым органом не доказано строительство дома, принадлежащего Волковой Л.П. силами ЗАО «СУ-25». Так, между сторонами не заключался договор строительного подряда. Выполнение работ не подтверждено подлинниками актов выполненных работ, подписанных ЗАО «СУ-25» и Волковой Л.П. либо иными подлинными документами, свидетельствующими о выполнении работ силами ЗАО «СУ-25». В своих объяснениях Волкова Л.П. сообщает, что о строительстве дома она договаривалась с Барановым В.С. и Безбабченко А.И. Договор с ЗАО «СУ-25» и акты выполненных работ у нее отсутствуют. Из объяснений Волковой Л.П. не следует, что работы выполнялись силами ЗАО «СУ-25».

Пунктом 1 статьи 9 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике» установлено, что обязанности налогоплательщика возникают у юридических и физических лиц при наличии у них объекта налогообложения и по основаниям, установленным законодательными актами.

Согласно пункту 1 статьи 3 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» объектом налогообложения признается доход, полученный в денежной и (или) натуральной и иной форме. При определении налоговой базы учитываются все доходы физического лица, полученные им как в денежной, так и в натуральной форме, или право на распоряжение которыми у него возникло (п.1 ст.4 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц»).

В соответствии с пунктом 1, пунктом 2 статьи 17 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» определено, что, организации, от которых или в результате отношений с которыми налогоплательщик получил доходы, обязаны исчислить, удержать у налогоплательщика и перечислить в бюджет сумму налога, исчисленную в соответствии со статьями 15 и 16 настоящего Закона.

В соответствии с подпунктом, а) пункта 1 статьи 2 Закона ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе» Плательщиками единого социального налога признаютсяюридические лица, производящие выплаты работникам и иным физическим лицам;

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Закона ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе» объектом налогообложения признаются для налогоплательщиков юридических лиц- выплаты и иные вознаграждения, начисляемые в пользу работников и иных физических лиц по всем основаниям, в том числебезвозмездные выплаты в пользу физических лиц, не связанных с плательщиком трудовым договором либо договором гражданско-правового характера, предметом которых является выполнение работ (оказание услуг), либо авторским или лицензионным договором.

Налоговым органом не доказан факт получения Волковой Л.П. дохода, являющегося объектом налогообложения подоходным и единым социальным налогом.

ЗАО «СУ-25» полагает, что налоговым органом без наличия законных оснований, с нарушением установленного законодательными актами порядка признана в качестве дохода (объекта налогообложения) сумма в размере 85272,00 рубля и у Заявителя не возникла обязанность по уплате налогов.

ЗАО «СУ-25» полагает, что событие правонарушения, а именно, занижение обязательного объекта налогообложения отсутствовало, что исключает законность оспариваемого решения, поскольку ответственность может быть применена только за совершение правонарушения.

Так, в соответствии с подпунктом а) пункта 1 статьи 10 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в ПМР» финансовая санкция в виде взыскания в бюджет суммы налогов на сумму заниженной прибыли либо на иной объект налогообложения применяется за нарушение налогового законодательства, в частности, за занижение, неучет выручки (прибыли) либо иного обязательного объекта налогообложения

На основании вышеизложенного, ЗАО «СУ-25» полагает, что оспариваемое решение вынесено в отсутствие на то оснований, предусмотренных статьей 10 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в ПМР», при нарушении принципа добросовестности юридического лица, декларируемого подпунктом з) статьи 4 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)».

**Налоговая инспекция** воспользовалась правом на представление отзыва в порядке статьи 98 АПК ПМР, в котором указала, что требования заявителя являются необоснованными и не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Налоговой инспекцией по городу Тирасполь проведено внеплановое мероприятие по контролю в отношении ЗАО «СУ-25» за период 2016 г. - 2019 г.

Для выполнения поставленных перед налоговым органом задач, в соответствии с Законом Приднестровской Молдавской Республики «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)», принятое налоговой инспекцией по городу Тирасполь решение о проведении данного мероприятия по контролю было оформлено Приказом налоговой инспекции по городу Тирасполь от 22 сентября 2020 года № 734 «О проведении внепланового мероприятия по контролю».

В соответствии с пунктом б) статьи 13 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» при проведении органами государственного контроля (надзора) мероприятий по контролю представители юридических лиц имеют право получать информацию, предоставление которой предусмотрено настоящим Законом и иными нормативными правовыми актами Приднестровской Молдавской Республики.

С целью подтверждения исполнения налоговым органом требований действующего законодательства Приднестровской Молдавской Республики, директору ЗАО «СУ - 25» Сорокиной Н.И. было предложено отразить факт ознакомления с принятым решением о проведении внепланового мероприятия по контролю путем осуществления соответствующей записи и личной подписи на оригинале Приказа налоговой инспекции по городу Тирасполь. Данное предложение было принято и исполнено.

Таким образом, налоговой инспекцией по городу Тирасполь до начала проведения внепланового мероприятия по контролю были в полной мере соблюдены права подконтрольной организации, в том числе и на получение информации.

Согласно бухгалтерским документам ЗАО «СУ - 25», представленным к мероприятию по контролю, по состоянию на 31.12.2016 г. на счете бухгалтерского учета 221 «Краткосрочная дебиторская задолженность по торговым счетам» числится дебиторская задолженность физического лица Волковой Л.П. в размере 120 984,00 руб.

Период и сумма возникновения дебиторской задолженности:

- в размере 70 057,00 руб. за август 2016 г.;

- в размере 10 283,00 руб. за сентябрь 2016 г.;

- в размере 4 097,00 руб. за октябрь 2016 г.;

- в размере 7 478,00 руб. за ноябрь 2016 г.;

- в размере 29 069,00 руб. за декабрь 2016 г.

01.12.2017 г. дебиторская задолженность Волковой Л.П. в бухгалтерском учете ЗАО «СУ-25» была отражена корреспонденцией следующих счетов: Дт счета 714 «Другие операционные расходы» Кт счета 222 «Резерв по сомнительным долгам» - создание резерва предполагаемых потерь по сомнительным долгам покупателей и заказчиков.

В соответствии со статьей 212 Гражданского Кодекса Приднестровской Молдавской Республики общий срок исковой давности устанавливается в 3 (три) года, за исключением случаев, прямо оговоренных в законе.

Однако, согласно бухгалтерским документам ЗАО «СУ - 25», представленным к мероприятию по контролю, по состоянию на 31.12.2019 г. на счете бухгалтерского учета 221 «Краткосрочная дебиторская задолженность по торговым счетам» и субсчете 222 «Резерв по сомнительным долгам» отражена дебиторская задолженность физического лица Волковой Л.П. в размере 120 984,00 руб.

Согласно представленной в налоговую инспекцию по г. Тирасполь налоговой отчетности и документам основным видом деятельности ЗАО «СУ - 25» за 2016 г. являлось осуществление строительных работ с применением ставки налога на доходы 7,2 процента, с отнесением к коду дохода по виду деятельности 402 (специализированные, общестроительные, сантехмонтажные и другие работы).

На основании представленной в налоговую инспекцию по г. Тирасполь отчетности при определении выручки и финансового результата, для целей налогообложения подконтрольной организацией в 2016 г. был принят метод признания доходов по методу начисления.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О налоге на доходы организаций» доходы признаются согласно методу начисления, то есть в том отчетном периоде, в котором они имели место, независимо от фактического поступления денежных средств, иного имущества (работ, услуг) и (или) имущественных прав.

Согласно пункту 6 статьи 6 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О налоге на доходы организаций» для организаций, осуществляющих строительные, строительно-монтажные и ремонтные работы, выполненные как собственными силами, так и с привлечением подрядной (подрядных), субподрядной (субподрядных) организаций, а также для организаций, выступающих заказчиками по договору подряда, облагаемым оборотом является стоимость реализованной строительной продукции, работ, услуг, уменьшенная на стоимость работ и (или) услуг (с учетом стоимости материалов подрядчика и (или) субподрядчика), выполненных и (или) оказанных субподрядными и (или) подрядными организациями.

Сумма дебиторской задолженности в размере 120 984,00 руб. была включена в объект налогообложения подконтрольной организацией в соответствии с нормами Закона Приднестровской Молдавской Республики «О налоге на доходы организаций», а именно:

- в августе 2016 г. сумма в размере 70 057,00 руб.;

-в сентябре 2016 г. - 10 283,00 руб.;

- в октябре 2016 г. - 4 097,00 руб.;

-в ноябре 2016 г. - 7 478,00 руб.;

- в декабре 2016 г. -29 069,00 руб.

Согласно письменным объяснениям главного бухгалтера от 07.10.2020 г. № б/н Артышовой Надежды Леоновны и главного инженера от 08.10.2020 г. № б/н Иванченко Дмитрия Зиновьевича, состоявших в данных должностях в период строительства жилого дома физическому лицу Волковой Лилии Пантелеевны, часть используемых при строительстве товаро¬материальных ценностей, предоставлялись ЗАО «СУ - 25», а другая часть товаро-материальных ценностей предоставлялась Волковой Лилией Пантелеевной.

В результате анализа представленных Актов приемки выполненных работ за август 2016 г. - ноябрь 2016 г. установлено, что материалы в размере 50 403,00 руб. были приобретены

Волковой Л.П. (заказчиком). Также следует отметить, что ЗАО «СУ - 25» (подрядчиком) в августе 2016 г. были приобретены строительные материалы в размере 1 397,00 руб.

При выполнении определенных этапов строительных работ, между ЗАО «СУ - 25» (подрядчиком) и физическим лицом Волковой Л.П. (заказчиком) составлялись Акты приемки выполненных работ.

Однако, согласно Актам приемки выполненных работ, предоставленным налоговому органу ЗАО «СУ-25» за август 2016 г. - ноябрь 2016 г., размер дебиторской задолженности физического лица Волковой Л.П. составил 89 369,00 руб., в том числе:

- Акт приемки выполненных работ за август 2016 г. № 38-23 на сумму 70 057,00 руб.;

- Акт приемки выполненных работ за сентябрь 2016 г. № 38-30 на сумму 10 283,00 руб.;

- Акт приемки выполненных работ за октябрь 2016 г. № 38-33 на сумму 4 097,00 руб.;

- Акт приемки выполненных работ за ноябрь 2016 г. № 38-38 на сумму 4 932,00 руб.

Согласно письменным объяснениям от 02.11.2020 г. № б/н физического лица Волковой Л.П.

налоговому органу сообщено, что за выполненные работы физическое лицо Волкова Л.П. рассчитывалась наличными денежными средствами через Баранова B.C., при этом квитанции об уплате, а также иные кассовые документы, подтверждающие оплату за выполненные работы, ей не выдавались.

Согласно письменным объяснениям главного бухгалтера от 07.10.2020 г. № б/н Артышовой Н.Л. и главного инженера от 08.10.2020 г. № б/н Иванченко Д.З. оплата за выполненные работы ЗАО «СУ - 25» от физического лица Волковой Лилии Пантелеевны не поступала.

Согласно пункту 3 статьи 8 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О государственной налоговой службе Приднестровской Молдавской Республике» в ходе проведения внепланового мероприятия по контролю налоговой инспекцией по г. Тирасполь были направлены запросы в:

- ЗАО «Агропромбанк» от 14.10.2020 г. №04-11892. Получен ответ от 19.10.2020 г. №01-16-03/4847, в котором налоговому органу сообщено, что за указанный период времени ЗАО «СУ - 25» с 12.07.2017 г. открыт текущий счет в приднестровских рублях.

Также, налоговому органу направлена информация о движении денежных средств по данному счету за период с 12.07.2017 г. — 31.12.2019 г.;

- ОАО «Эксимбанк» от 14.10.2020 г. №04-11891. Получен ответ от 26.10.2020 г. № 01-05/6194, информирующий об отсутствии у ЗАО «СУ - 25» открытых или закрытых счетов в ОАО «Эксимбанк», а также в ЗАО АКБ «Ипотечный». Дополнительно сообщено, что за указанный период ЗАО «СУ - 25» был открыт текущий счет в приднестровских рублях № 22120900000255 в ЗАО «Тираспромстройбанк». Дата закрытия 17.07.2017 г.

Также, предоставлена информация о движении денежных средств по текущему счету за запрашиваемый период.

При анализе полученной информации от ЗАО «Агропромбанк» и ОАО «Эксимбанк» установлено отсутствие поступлений денежных средств от физического лица Волковой Л.П.

Также, согласно представленным документам ЗАО «СУ - 25» оплата денежными средствами за выполнение строительных работ физическому лицу Волковой Л.П. в кассу или на расчетный счет организации не поступала.

Согласно представленным к мероприятию по контролю документам и информации, имеющийся в распоряжении налогового органа, ЗАО «СУ - 25» на протяжении более чем трех лет не предпринимались меры по взысканию дебиторской задолженности физического лица Волковой Л.П. в размере 89 369,00 руб. во внесудебном порядке или в судебном порядке.

Следует отметить, что на Акте приемки выполненных работ за октябрь 2016 г. № 38-33, представленный налоговому органу, на сумму 4 097 руб. отсутствуют подписи сторон - подрядчика и заказчика, но при этом присутствует печать ЗАО «СУ - 25» (подрядчика).

Таким образом, на основании имеющихся в распоряжении налогового органа Актов приемки выполненных работ, а также учитывая, что оплата за выполненные строительные работы от Волковой Л.П. не поступала, следует, что физическим лицом Волковой Л.П. был получен доход в размере 85 272,00 руб. (70 057,00 руб. + 10 283,00 руб. + 4 932,00 руб.) в виде выполненных в интересах физического лица Волковой Л.П. работ на безвозмездной основе.

Период образования дохода:

1. август 2016 г. - 70 057,00 руб.;

2. сентябрь 2016 г. - 10 283,00 руб.;

3. ноябрь 2016 г. - 4 932,00 руб.

Согласно статье 2 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике» плательщиками налогов являются юридические лица, другие категории плательщиков и физические лица, на которых в соответствии с законодательными актами возложена обязанность уплачивать налоги.

Законом Приднестровской Молдавской Республики «О подоходном налоге с физических лиц» определено, что:

- плательщиками подоходного налога признаются физические лица, являющиеся резидентами Приднестровской Молдавской Республики, а также физические лица, не являющиеся резидентами Приднестровской Молдавской Республики, но, получающие доходы от источников, расположенных в Приднестровской Молдавской Республики (пункт 1, пункт 2 статьи 1);

- объектом налогообложения признается доход, полученный в денежной и (или) натуральной и иной форме физическими лицами, имеющими постоянное место жительства в Приднестровской Молдавской Республике - от источников в Приднестровской Молдавской Республике и за ее пределами, а также физическими лицами, не имеющими постоянного места жительства в Приднестровской Молдавской Республике - от источников в Приднестровской Молдавской Республике. Подлежат налогообложению доходы в денежной форме, полученные в счет переданных товаров (продукции), оказанных работ (услуг) в том числе, полученные в счет возврата временной помощи или займа, ранее предоставленных в неденежной форме (пункт 1 статьи 3);

- при определении налоговой базы учитываются все доходы физического лица, полученные им как в денежной, так и в натуральной форме (пункт 1 статьи 4);

- к доходам, полученным налогоплательщиком в натуральной форме относятся: полученные товары, выполненные в интересах налогоплательщика работы, оказанные в интересах налогоплательщика услуги на безвозмездной основе (пункт 2 статьи 5);

-налоговая ставка устанавливается в размере 15 процентов, если иное не предусмотрено настоящей статьей (пункт 1 статьи 15);

- организации, от которых или в результате отношений, с которыми налогоплательщик получил доходы, обязаны исчислить, удержать у налогоплательщика и перечислить в бюджет сумму налога (пункт 1 статьи 17);

Согласно пункту 2 статьи 17 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О подоходном налоге с физических лиц»:

- организации обязаны удержать начисленную сумму налога непосредственно из доходов физического лица при их фактической выплате, если иное не оговорено настоящим Законом;

- удержание у физического лица начисленной суммы налога производится при фактической выплате указанных денежных средств физическому лицу;

- при невозможности удержать у налогоплательщика исчисленную сумму налога организации, являющиеся источником выплаты дохода, обязаны в течение пяти дней с момента возникновения соответствующих обстоятельств письменно сообщить в налоговый орган по месту своего учета о невозможности удержать налог и его сумме либо предоставить налогоплательщику право внести в кассу организации исчисленную сумму налога в течение налогового периода с последующим перечислением данной организацией суммы налога в бюджет.

Законом Приднестровской Молдавской Республики «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе» определено, что:

- плательщиками единого социального налога признаются юридические лица, производящие выплаты работникам и иным физическим лицам (подпункт а) пункта 1 статьи 2);

- объектом налогообложения признаются для налогоплательщиков - юридических лиц - выплаты и иные вознаграждения, начисляемые в пользу работников и иных физических лиц по всем основаниям, в том числе безвозмездные выплаты в пользу физических лиц, не связанных с плательщиком трудовым договором либо договором гражданско-правового характера, предметом которых является выполнение работ (оказание услуг), либо авторским или лицензионным договором (пункт 1 статьи 3);

- налогоплательщики - юридические лица определяют налоговую базу ежемесячно отдельно по каждому работнику или иному физическому лицу как сумму выплат и иных вознаграждений, предусмотренных пунктом 1 статьи 3 настоящего Закона, начисленных в их пользу. Доходы, полученные в натуральной форме в виде товаров (работ, услуг), учитываются в составе налогооблагаемых доходов как стоимость этих товаров, продукции (работ, услуг) на день получения таких доходов (статья 4);

- ставка единого социального налога размере 25 процентов выплат, начисленных в пользу каждого отдельного работника и иного физического лица в Единый государственный фонд социального страхования Приднестровской Молдавской Республики (в том числе: на цели пенсионного страхования (обеспечения) - 20,7 процента; на цели социального страхования работающих граждан - 3,0 процента; на цели страхования от безработицы - 0,3 процента; на улучшение оснащенности учреждений здравоохранения медицинским оборудованием и приобретение специализированного медицинского автотранспорта - 1 процент) (пункт 3 статьи 7);

- в налоговую базу (в части суммы налога, подлежащей зачислению в Единый государственный фонд социального страхования Приднестровской Молдавской Республики на цели социального страхования работающих граждан), не включаются также безвозмездные выплаты в пользу физических лиц, не связанных с плательщиком трудовым договором либо договором гражданско-правового характера, предметом которого является выполнение работ (оказание услуг), либо авторским или лицензионным договором (пункт 2 статьи 5).

Исходя из вышеизложенного, следует, что доход, полученный физическим лицом Волковой Л.П. в виде выполненных ЗАО «СУ - 25» в её интересах работ по строительству жилого дома на безвозмездной основе, в период август 2016 г. - ноябрь 2016 г. на сумму 85 272,00 руб. подлежит включению ЗАО «СУ - 25» в объект налогообложения для исчисления подоходного налога с физических лиц и единого социального налога.

Таким образом, у ЗАО «СУ - 25» возникла обязанность по уплате подоходного налога с физических лиц и единого социального налога с доходов физического лица Волковой Л.П. в виде безвозмездно полученного дохода.

Однако ЗАО «СУ - 25» в нарушение вышеуказанных норм Законов Приднестровской Молдавской Республики не включило в объект налогообложения подоходным налогом с физических лиц и единым социальным налогом сумму вышеуказанного дохода в размере 85 272,00 руб., полученную физическим лицом Волковой Л.П. В результате сумма заниженных налоговых платежей составила - 31 550,64 руб., с учетом коэффициента инфляции 40 537,66 руб. (Приложение № 1 к акту внепланового мероприятия по контролю в отношении ЗАО «СУ-25»).

Согласно статье 10 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике» доначисленные налоговые и другие обязательные платежи в бюджет по результатам документальных проверок, проводимых территориальными налоговыми органами, взыскиваются с применением финансовой санкции с учетом коэффициента инфляции, в порядке, устанавливаемом нормативными актами Правительства Приднестровской Молдавской Республики, без начисления пени.

Согласно подпунктам б) пункта 1 статьи 10 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике» за занижение обязательного объекта налогообложения к организации применяются финансовые санкции в виде взыскания в бюджет суммы неисчисленного налога в размере 31 550,64 руб.

По результатам контрольного мероприятия налоговым органом был составлен Акт № 024-0698-20 от 06 ноября 2020 г. внепланового мероприятия по контролю закрытого акционерного общества «Строительное управление № 25» за период 2016 г. - 2019 г.

13 ноября 2020 года налоговой инспекцией по городу Тирасполь в адрес ЗАО «СУ-25» с сопроводительным письмом налоговой инспекции по городу Тирасполь от 13 ноября 2020 года № 04-13560 был направлен Акт № 024-0698-20 от 06 ноября 2020 г. внепланового мероприятия по контролю закрытого акционерного общества «Строительное управление № 25» за период 2016 г. - 2019 г. согласно которому подконтрольное лицо было уведомлено о необходимости явки ее представителей к 09 час. 00 мин. 24 ноября 2020 года в налоговую инспекцию по городу Тирасполь для рассмотрения акта внепланового мероприятия по контролю.

Так, согласно Уведомлению о вручении почтового отправления № 04-13560 (№ 1/519), направленный в адрес ЗАО «СУ-25» вышеуказанный Акт № 024-0698-20 от 06 ноября 2020 г. внепланового мероприятия по контролю закрытого акционерного общества «Строительное управление № 25» за период 2016 г. - 2019 г. был получен адресатом, что подтверждается подписью на Уведомлении о вручении почтового отправления.

24 ноября 2020 г. налоговым органом, по результатам рассмотрения Акта № 024-0698-20 от 06 ноября 2020 г. внепланового мероприятия по контролю закрытого акционерного общества «Строительное управление № 25» за период 2016 г. - 2019 г., было вынесено Предписание налоговой инспекции по городу Тирасполь от 24 ноября 2020 года № 124-0698-20 о перечислении ЗАО «СУ-25» в течение пяти дней доначисленные налоги и иные обязательные платежи на общую сумму 31 550,64 руб., с учетом коэффициента инфляции в сумме - 40 537,66 руб.

Также, 24 ноября 2020 г. налоговым органом, по результатам рассмотрения Акта № 024-0698-20 от 06 ноября 2020 г. внепланового мероприятия по контролю закрытого акционерного общества «Строительное управление № 25» за период 2016 г. - 2019 г., было вынесено Решение налоговой инспекции по городу Тирасполь от 24 ноября 2020 г. № 224-0698-20 о применении финансовых санкций в размере 31 550,64 руб.

В соответствии с Законом Приднестровской Молдавской Республики «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» вторые экземпляры вышеуказанного Предписания и Решения налоговой инспекции по городу Тирасполь от 24 ноября 2020 г. были вручены представителю подконтрольного лица, о чем свидетельствуют соответствующие подписи представителя подконтрольной организации.

1. В обоснование требования о признании неправомерным применении финансовых санкций в размере 31 550,64 руб. ЗАО «СУ - 25» в заявлении указало, что установить размер дохода из акта, подписанного только Подрядчиком (выступающий по настоящему делу в качестве Заявителя) не представляется возможным. Акты не подписаны Волковой Л.П. и, соответственно, нет возможности определить, что указанные виды и объем работы выполнены, что цена работы определяется рыночной, что работы выполнены качественно и имеют потребительскую ценность для Волковой Л.П. Заявитель полагает, что акты выполненных работ за сентябрь 2016 года № 38-30 и ноябрь 2016 года № 38-38 не могут быть приняты в качестве доказательства факта получения дохода, поскольку не отвечают признакам первичных документов, а также из них невозможно установить факт выполнения работ, виды, объем, стоимость работ, его потребительскую ценность. В подтверждение своего довода ЗАО «СУ - 25» в заявлении приведены нормы Закона Приднестровской Молдавской Республики «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности» (статьи: 1; 2; 3 и п.2 ст. 11) и Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики (ст. 749).

Полагаем, что данные доводы несостоятельны в силу следующего.

Так, пунктом 4 статьи 782 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской предусмотрено, что сдача работ подрядчиком и приемка их заказчиком оформляется актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны судом не обоснованными.

Кроме того, подпунктом д) пункта 1 статьи 3 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности» предусмотрено, что бухгалтерский учет основывается на совокупности основополагающих учетных принципов, обеспечивающих методологическое единство процесса создания информационного отображения финансового положения организации, включая приоритета сущности над формой - факты хозяйственной жизни отражаются в бухгалтерском учете в соответствии с их экономической сущностью, а не только из их правовой формы.

Следует также отметить, что по данному делу предметом исследования является проверка соответствия ненормативного правового акта - решения действующему законодательству, которое было принято по результатам оценки деятельности Заявителя на предмет ее соответствия требованиям налогового законодательства, по не как на предмет соответствия нормам гражданского законодательства и норм, регламентирующих порядок ведения бухгалтерского учета и финансовой отчетности. В связи с этим, полагаем, что ссылки Заявителя по данному делу нормы Закона Приднестровской Молдавской Республики «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности» (статьи: 1; 2; 3 и п.2 ст. 11) и Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики (ст. 749) несостоятельны и подлежит отклонению за необоснованностью. Боле того, несоблюдение налогоплательщиком требований гражданского законодательства и норм, регламентирующих порядок ведения бухгалтерского учета и финансовой отчетности, не может служить основанием для освобождения налогоплательщика от исполнения обязанностей по уплате налоговых платежей.

Копия акта приемки выполненных работ за август 2016 года № 38-23 и объяснения Иванченко Д.З., Артышевой H.JL, Волковой Л.П. противоречат друг другу. Так, из объяснений Иванченко Д.З., Артышевой НЛ. следует, что ЗАО «СУ - 25» использовало при строительстве собственные материалы. При этом, оформлялись соответствующие накладные. Об использовании материала Подрядчика следует и из копии акта за август 2016 года № 38-23. В то же время в ЗАО «СУ - 25» отсутствуют какие-либо документы, свидетельствующие об отгрузке материала в пользу Волковой Л.П., а из объяснений Волковой Л.П. следует, что все материалы приобретала за свой счет. Таким образом, ввиду противоречивости объяснений и копии акта № 38-23, данные доказательства считает недопустимыми.

Полагаем, что данный довод также несостоятелен по основаниям вышеприведенным по первому доводу Заявителя. Более того, из Акта № 38-23 за август 2016 года, предоставленного в ходе проверки Заявителем налоговому органу, прямо усматривается, что входе выполнения работ были использованы материалы Подрядчика. В последующем в указанном Акте сумма стоимости затраченных материалов Подрядчика была отражена по бухгалтерскому учету, на основании которого ЗАО «СУ - 25» в последующем были составлены финансовые и налоговые отчетности, что подтверждается материалами дела, в связи с чем, полагаем, что данный довод подлежит отклонению за необоснованностью.

3. По мнению Заявителя, налоговым органом не доказано строительство дома, принадлежащего Волковой Л.П. силами ЗАО «СУ - 25». В обоснование приведены доводы о том, что между сторонами не заключался договор строительства подряда и выполнение работ не подтверждено подлинниками актов выполненных работ, подписанных ЗАО «СУ - 25» и Волковой Л.П. либо иными подлинными документами, свидетельствующими о выполнении работ силами ЗАО «СУ - 25». В своих объяснениях Волкова Л.П. сообщает, что о строительстве дома она договаривалась с Барановым B.C. и Безбабченко А.И. Договор с ЗАО «СУ - 25» и акты выполненных работ у нее отсутствуют. Из объяснений Волковой Л.П. не следует, что работы выполнялись силами ЗАО «СУ - 25».

Полагаем, что данный довод несостоятелен в силу следующего.

В указанный период Баранов B.C. являлся руководителем ЗАО «СУ - 25» и соответственно в правоотношениях с гр. Волковой Л.П. выступал от имени ЗАО «СУ - 25», что подтверждается документами.

Так, частью 11 пункта 3 статьи 10 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике» предусмотрено, что налогоплательщики, имеющие просроченную задолженность свыше 3 (трех) месяцев перед бюджетом и внебюджетными фондами, предоставляют налоговым органам по месту учета расшифровку дебиторской задолженности ежемесячно в установленные сроки.

Заявителем, в рамках исполнения указанной нормы Закона, предоставлялись в налоговый орган Расшифровки дебиторской задолженности ЗАО «СУ-25» по состоянию на 31.12.2018 г., на 01.01.2020 г., на 01.07.2020 г., согласно которых ЗАО «СУ-25» подтверждало наличие дебиторской задолженности Волковой Л.П. перед ЗАО «СУ-25», из чего усматривается гр. Баранов B.C., в правоотношениях с Волковой Л.П., выступал от имени и в интересах ЗАО «СУ - 25». Более того, данные суммы были отражены в Балансовом отчете ЗАО «СУ - 25» о финансовом положении по состоянию: на 31.12.2017 г., на 31.12.2019 г., на 30.06.2020 г., а также на счетах: Дт счета 714 «Другие операционные расходы» и Кт счета 222 «Резерв по сомнительным долгам» по состоянию 01.12.2017 г. и на счете бухгалтерского учета 221 «Краткосрочная дебиторская задолженность по торговым счетам» и субсчете 222 «Резерв по сомнительным долгам» на 31.12.2017 г., па 31.12.2019 г. и на 30.06.2020 г., из чего усматривается, что строительство дома, принадлежащего Волковой Л.П. осуществлялось силами ЗАО «СУ - 25».

16 февраля 2021 года Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики первой инстанции, рассмотрев дело № 910/20-10, вынес судебный акт, согласно которому Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики решил:

«Заявление Закрытого акционерного общества «СУ-25» о признании недействительным предписание Налоговой инспекции по г. Тирасполь от 24 ноября 2020года №124-0698-20 по акту внепланового мероприятия по контролю от 06 ноября 2020 года №024-0698-20 ЗАО «СУ-25» как несоответствующее Законам Приднестровской Молдавской Республики «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике», «О подоходном налоге с физических лиц», «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе», оставить без удовлетворения.

13 мая 2021 года Судом кассационной инстанции Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики по делу № 21/21-03к вынесено постановление, согласно которому Решение Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 16 февраля 2021 года по делу № 910/20-10 оставлено без изменения, а кассационная жалоба ЗАО «СУ-25» - без удовлетворения.

Таким образом, совокупность вышеизложенного опровергает приведенные Заявителем доводы о том, что Решение налоговой инспекции по городу Тирасполь от 24 ноября 2020 года № 224-0698-20, вынесенное по результатам рассмотрения Акта № 024-0698-20 от 06 ноября 2020 г. внепланового мероприятия по контролю в отношении Закрытого акционерного общества «Строительное управление № 25» за период: 2016 г. - 2019 г., не соответствует Закону Приднестровской Молдавской Республики «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике», Закону Приднестровской Молдавской Республики «О подоходном налоге с физических лиц», Закону Приднестровской Молдавской Республики «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе».

На основании вышеизложенного, в виду необоснованности доводов, приведенных Заявителем, просим Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в удовлетворении требования Закрытого акционерного общества «Строительное управление № 25» о признании незаконным решения налоговой инспекции по городу Тирасполь от 24 ноября 2020 года № 224-0698-20, вынесенного по результатам рассмотрения Акта № 024-0698-20 от 06 ноября 2020 г. внепланового мероприятия по контролю в отношении Закрытого акционерного общества «Строительное управление № 25» за период: 2016 г-2019 г., - отказать.

**Арбитражный суд,** рассмотрев материалы дела и исследовав доказательства, представленные лицами, участвующими в деле, приходит к выводу о том, что заявление ЗАО «СУ-25» не полежит удовлетворению. При вынесении данного решения Арбитражный суд исходит из следующих установленных обстоятельств и норм права.

В соответствии со статьей 21-2 АПК ПМР Арбитражный суд рассматривает в порядке судопроизводства, возникающего из административных и иных публичных правоотношений, дела об оспаривании затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов государственной власти.

Частью второй пункта 3 статьи 130-12 АПК ПМР устанавливается, что при рассмотрении дел данной категории Арбитражный суд на судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает:

- наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемое решение,

- соответствие решения закону или иному нормативному правовому акту,

- нарушает ли оспариваемое решение права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Перечисленные обстоятельства входят в предмет доказывания по данному делу.

В ходе установления указанных обстоятельств Арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с частью первой статьи 1 Закона ПМР «О государственной налоговой службе Приднестровской Молдавской Республики» Государственная налоговая служба Приднестровской Молдавской Республики - исполнительный контрольный орган государственной власти, действующий в целях правильности исчисления, полноты и своевременности внесения в соответствующий бюджет и во внебюджетные фонды налогов, сборов и иных обязательных платежей, установленных налоговым законодательством Приднестровской Молдавской Республики.

Подпунктом б) статьи 7 указанного закона задачей Государственной налоговой службы определен контроль за соблюдением налогового законодательства Приднестровской Молдавской Республики.

Пунктом 1 статьи 8 указанного закона Государственной налоговой службе предоставляется право производить на предприятиях проверки, связанные с исчислением и уплатой налогов и других обязательных платежей в бюджет и во внебюджетные фонды.

Перечисленные нормы права позволяют сделать вывод о наличии полномочий у Государственной налоговой службы на осуществление мероприятий по контролю (надзору) в отношении юридических и физических лиц в рамках компетенции службы.

В силу перечисленных норм права налоговой инспекцией в соответствии с пунктом 5 статьи 8 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» издан Приказ налоговой инспекции по городу Тирасполь от 22 сентября 2020 года № 734 «О проведении внепланового мероприятия по контролю. Названным приказом определены цель, предмет и сроки внепланового мероприятия по контролю в отношении ЗАО «СУ-25», что подтверждается копией такового, приобщенной к материалам дела.

В связи с необходимостью направления запросов в организации, располагающие информацией о проверяемой организации, срок проведения мероприятия по контролю продлевался приказом налоговой инспекции №802 «О продлении срока проведения внепланового мероприятия по контролю», что соответствует пункту 1 статьи 7 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)».

По окончании мероприятия по контролю налоговой инспекцией составлен Акт № 024-0698-20 от 30 июля 2019 года, что соответствует порядку оформления мероприятия по контролю, закрепленному статьей 10 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)».

По результатам рассмотрения Акта внепланового мероприятия по контролю №013-0216-19 от 6 ноября 2020 года в порядке статьи 11 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» вынесено Предписание от 24 ноября 2020 года № 124-0698-20.

Также по результатам мероприятия по контролю в отношении ЗАО «СУ-25» налоговой инспекцией принято Решение №224-0698-20 от 24 ноября 2020 года, согласно которому к ЗАО «СУ-25» применены финансовые санкции в размере 31 550 (тридцать одна тысяча пятьсот пятьдесят) рублей, 64 копейки ПМР.

Законность проведения мероприятия по контролю в отношении ЗАО «СУ-25» не оспаривалась. На основании изложенного Арбитражный суд приходит к выводу об отсутствии нарушений со стороны налоговой инспекции требований действующего законодательства, регламентирующих порядок организации, проведения и оформления результатов мероприятия по контролю.

Как следует из материалов дела, 24 ноября 2020 года налоговым органом по результатам рассмотрения акта мероприятия по контролю в отношении ЗАО «СУ-25» вынесено предписание № 124-0698-20 о перечислении в бюджет сумм доначисленных налоговых платежей с учетом коэффициента инфляции на сумму в размере 40 537 (сорок тысяч пятьсот тридцать семь) рублей, 66 копеек ПМР. Законность вынесенного предписания, а, следовательно, и выводов налоговой инспекции о нарушении ЗАО «СУ-25» норм Закона ПМР «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике», «О подоходном налоге с физических лиц», «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе» проверялись Арбитражным судом в ходе производства по делу № 910/20-10.

Решением Арбитражного суда от 16 февраля 2021 года по делу № 910/20-10 заявление ЗАО «СУ-25» о признании недействительным предписания Налоговой инспекции по г. Тирасполь № 124-0698-20 от 24 ноября 2020 года оставлено без удовлетворения. Указанное судебное решение вступило в законную силу и обстоятельства, установленные в рамках производства по делу № 910/20-10 и изложенные в решении суда, в силу пункта 2 статьи 50 АПК ПМР имеют преюдициальное значение при рассмотрении настоящего дела и не подлежат доказыванию.

В соответствии с подпунктом б) пункта 1 статьи 10 Закона ПМР «Об основах налоговой системы» за нарушение налогового законодательства, в том числе за сокрытие выручки, либо иного обязательного объекта налогообложения, к налогоплательщику применяются финансовые санкции в виде взыскания в бюджет суммы налогов с сокрытой выручки либо с иного обязательного объекта налогообложения.

Поскольку факты налоговых правонарушений, отраженные в акте № 024-0698-20 от 6 ноября 2020 года нашли подтверждение в рамках производства по делу № 910/20-10, Арбитражный суд считает, что решение № 224-0698-20 от 24 ноября 2020 года о применении к ЗАО «СУ-25» финансовой санкции в части доначисления подоходного налога и единого социального налога в общей сумме 31 550,64 рублей соответствует требованиям подпункта б) пункта 1 статьи 10 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике».

Доводам сторон, изложенным в заявлении ЗАО «СУ-25», дополнительных пояснениях общества и в отзыве налоговой инспекции, Арбитражный суд не дает оценки, так как таковые связаны с установлением наличия или отсутствия налоговых правонарушений, выявленных налоговой инспекцией в ходе мероприятия по контролю. Как указано выше, данные факты уже были установлены судом и нашли отражение в судебном решении от 16 февраля 2021 года по делу № 910/20-10. Данные факты не подлежат переоценке и являются обязательными в силу статьей 15 и 51 АПК ПМР.

В силу пункта 3 статьи 130-12 АПК ПМР при рассмотрении дел данной категории Арбитражный суд должен исследовать вопрос о нарушении прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности оспариваемым решением. Ввиду того, что Арбитражным судом установлено соответствие оспариваемого решения государственного органа требованиям действующего законодательства, Арбитражный суд приходит к выводу об отсутствии нарушений прав и интересов ЗАО «СУ-25» в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В связи с чем, решение Налоговой инспекции по г. Тирасполь № 224-0698-20 от 24 ноября 2020 года подлежит признанию законным и, соответственно, заявление ЗАО «СУ-25» удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного выше, руководствуясь статьями 113-117, статьей 130-13 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд

**Р Е Ш И Л:**

Заявление закрытого акционерного общества «СУ-25» оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда в течение 15 (пятнадцати) дней после его принятия.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики А. А. Шевченко**