

исх. № _____

от « _____ » _____ 20 _____ г.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07
Официальный сайт: www.arbitr-pmr.org

ПОСТАНОВЛЕНИЕ кассационной инстанции Арбитражного суда

« 10 » августа 20 21 г.

№ 58/21-03к

г. Тирасполь

по делу № 918/20-09

Арбитражный суд кассационной инстанции в составе судьи, заместителя Председателя Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики Костяновского Е.А., рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу закрытого акционерного общества «СУ-25» на решение Арбитражного суда ПМР от 02 июня 2021 года по делу № 918/20-09 (судья: Шевченко А.А.), возбужденному по заявлению закрытого акционерного общества «СУ-25» (г. Тирасполь, ул. Шевченко, 95) к Налоговой инспекции по г. Тирасполь (г. Тирасполь, ул. 25 Октября, 101) о признании незаконным решения Налоговой инспекции по г. Тирасполь от 24.11.2020 года № 224-0698-20 по акту мероприятия по контролю № 024-0698-20 от 06.11.2020 года,

при участии представителей:

закрытого акционерного общества «СУ-25»: не явился;

Налоговой инспекции по г. Тирасполь: Дарадур С.А. – по доверенности; Факира В.И. – по доверенности;

УСТАНОВИЛ:

Закрытое акционерное общество «СУ-25» (далее – ЗАО «СУ-25», Общество, податель кассационной жалобы) обратилось в Арбитражный суд ПМР с кассационной жалобой на решение арбитражного суда от 02 июня 2021 года по делу № 918/20-09, в соответствии с которым в удовлетворении заявления ЗАО «СУ-25» о признании незаконным решения Налоговой инспекции по г. Тирасполь (далее – налоговый орган) от 24.11.2020 года № 224-0698-20 по акту мероприятия по контролю № 024-0698-20 от 06.11.2020 года отказано.

ЗАО «СУ-25», не согласившись с принятым решением, подало в Арбитражный суд ПМР кассационную жалобу, в которой просит решение Арбитражного суда ПМР от 02 июня 2021 года по делу № 918/20-09 отменить и принять новое решение.

До судебного заседания в суд направлено заявление о рассмотрении дела в отсутствие представителя ЗАО «СУ-25». Представители налоговой инспекции не возражали. В порядке пункта 3 статьи 108 АПК ПМР, заявление удовлетворено.

Кассационная жалоба Общества мотивирована следующим.

Податель кассационной жалобы считает, что финансовые санкции возложены на ЗАО «СУ-25» незаконно. Общество не имело возможности удержать сумму налога с дохода Волковой Л.П., поскольку доход в материальной форме Волковой Л.П. не выплачивался. При невозможности удержать у налогоплательщика исчисленную сумму налога в течение налогового периода организации, являющиеся источником выплаты дохода, обязаны в течение пяти дней с момента возникновения соответствующих обстоятельств письменно сообщить в налоговый орган по месту своего учета о невозможности удержать налог в его сумме либо предоставить налогоплательщику право внести в кассу организации исчисленную сумму налога с последующим перечислением данной организацией суммы налога в бюджет (ст. 17 Закона ПМР «О подоходном налоге»).

Кроме того, ЗАО «СУ-25» самостоятельно предупредило налоговый орган о том, что Волкова Л.П. получила доход, таким образом исполнив обязанность, установленную ст. 17 Закона ПМР «О подоходном налоге». По мнению подателя кассационной жалобы, ЗАО «СУ-25» не должно было включать сумму дохода в налогооблагаемую базу, поскольку обязанность по уплате налога должна была возникнуть у Волковой Л.П.

Также, поскольку финансовая санкция является мерой ответственности за ненадлежащее поведение, ЗАО «СУ-25» полагает, что Общество в полном объеме исполнило обязательства, связанные с уведомлением налогового органа о наличии базы для налогообложения. Соответственно, мера ответственности не может быть применена к ЗАО «СУ-25».

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 152 АПК ПМР, ЗАО «СУ-25» просит отменить решение Арбитражного суда ПМР от 02 июня 2021 года по делу № 918/20-09 и принять новое решение.

Налоговая инспекция по г. Тирасполь возражала против удовлетворения кассационной жалобы Общества, указав, что судом первой инстанции были правильно применены нормы материального и процессуального права, а также верно и в полном объеме определены обстоятельства, имеющие значение для дела, и вынесено законное и справедливое решение.

Арбитражный суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы и возражения на них, заслушав лиц, участвующих в деле, проверив в порядке статьи 149 АПК ПМР правильность применения норм материального и процессуального права при принятии решения по делу, законность и обоснованность решения в полном объеме, считает, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

При этом суд кассационной инстанции исходит из следующего.

Согласно статьям 10, 51 АПК ПМР арбитражный суд при разбирательстве дела обязан непосредственно исследовать все доказательства по делу, оценить их по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, а результаты оценки доказательств отразить в судебном акте, содержащем мотивы принятия или отказа в принятии доказательств, представленных лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений. В силу пункта 1 статьи 114 АПК ПМР при принятии решения арбитражный суд оценивает доказательства; определяет какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены и какие не установлены; решает какие законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующее в деле, не следует применять по данному делу; определяет какие законы и иные нормативные правовые акты следует применить по данному делу; устанавливает каковы права и обязанности лиц, участвующих в деле; решает, подлежит ли иск удовлетворению. Согласно требованиям статьи 113 АПК ПМР решение суда должно быть законным и обоснованным.

В соответствии с частью 4 пункта 2 статьи 116 АПК ПМР в мотивировочной части решения должны быть указаны обстоятельства дела, установленные арбитражным судом, доказательства, на которых основаны выводы суда, и доводы, по которым арбитражный суд отклоняет те или иные доказательства и не применяет законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующее в деле, а также законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии решения.

В соответствии с частью второй пункта 3 статьи 130-12 АПК ПМР при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов государственной власти, арбитражный суд на судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Судом первой инстанции требования вышеуказанных статей были выполнены в полном объеме.

Как следует из решения суда первой инстанции и материалов дела, налоговым органом в соответствии с пунктом 5 статьи 8 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» издан Приказ Налоговой инспекции по г. Тирасполь от 22 сентября 2020 года № 734 «О проведении внепланового мероприятия по контролю. Данным Приказом определены цель, предмет и сроки внепланового мероприятия по контролю в отношении ЗАО «СУ-25», что подтверждается копией такового, приобщенной к материалам дела. В связи с необходимостью направления запросов в организации, располагающие информацией о проверяемой организации, срок проведения мероприятия по контролю продлевался Приказом налоговой инспекции № 802 «О продлении срока проведения внепланового мероприятия по контролю», что соответствует пункту 1 статьи 7 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)».

По окончании мероприятия по контролю налоговой инспекцией составлен Акт № 024-0698-20 от 06 ноября 2020 года, что соответствует порядку оформления мероприятия по контролю, закрепленному статьей 10 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)». По результатам рассмотрения Акта внепланового мероприятия по контролю № 024-0698-20 от 6 ноября 2020 года в порядке статьи 11 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» вынесено Предписание от 24 ноября 2020 года № 124-0698-20. Также по результатам мероприятия по контролю в отношении ЗАО «СУ-25» налоговой инспекцией принято Решение № 224-0698-20 от 24 ноября 2020 года, согласно которому к ЗАО «СУ-25» применены финансовые санкции в размере 31 550 (тридцать одна тысяча пятьсот пятьдесят) рублей 64 копейки.

Законность проведения мероприятия по контролю в отношении ЗАО «СУ-25» не оспаривалась. На основании изложенного суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу об отсутствии нарушений со стороны налоговой инспекции требований действующего законодательства, регламентирующих порядок организации, проведения и оформления результатов мероприятия по контролю.

Вместе с тем, как следует из решения суда первой инстанции и материалов дела, 24 ноября 2020 года налоговым органом по результатам рассмотрения Акта мероприятия по контролю в отношении ЗАО «СУ-25» вынесено Предписание № 124-0698-20 о перечислении в бюджет сумм доначисленных налоговых платежей с учетом коэффициента инфляции в размере 40 537 (сорок тысяч пятьсот тридцать семь) рублей 66 копеек ПМР. Законность вынесенного Предписания, а, следовательно, и выводов налоговой инспекции о нарушении ЗАО «СУ-25» норм Закона ПМР «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике», «О подоходном налоге с физических лиц», «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе» проверялись Арбитражным судом в ходе производства по делу № 910/20-10.

Решением Арбитражного суда от 16 февраля 2021 года по делу № 910/20-10 заявление ЗАО «СУ-25» о признании недействительным предписания Налоговой инспекции по г. Тирасполь № 124-0698-20 от 24 ноября 2020 года оставлено без удовлетворения. Указанное судебное решение вступило в законную силу и обстоятельства, установленные в рамках производства по делу № 910/20-10 и изложенные в решении суда, в силу пункта 2 статьи 50

АПК ПМР имеют преюдициальное значение при рассмотрении настоящего дела и не подлежат доказыванию.

Поскольку факты налоговых правонарушений, отраженные в Акте № 024-0698-20 от 6 ноября 2020 года нашли подтверждение в рамках производства по делу № 910/20-10, суд первой инстанции правомерно пришел к выводу о том, что Решение № 224-0698-20 от 24 ноября 2020 года о применении к ЗАО «СУ-25» финансовой санкции в части доначисления подоходного налога и единого социального налога в общей сумме 31 550,64 рублей соответствует требованиям подпункта б) пункта 1 статьи 10 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в Приднестровской Молдавской Республике».

Ввиду того, что судом первой инстанции установлено соответствие оспариваемого решения государственного органа требованиям действующего законодательства, суд кассационной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции об отсутствии нарушений прав и интересов ЗАО «СУ-25» в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. В связи с чем, решение Налоговой инспекции по г. Тирасполь № 224-0698-20 от 24 ноября 2020 года подлежит признанию законным.

На основании изложенного, суд кассационной инстанции полагает решение суда первой инстанции об отказе в удовлетворении заявления ЗАО «СУ-25» о признании незаконным решения Налоговой инспекции по г. Тирасполь от 24.11.2020 года № 224-0698-20 по акту мероприятия по контролю № 024-0698-20 от 06.11.2020 года, вынесенным при полном исследовании всех доказательств, имеющихся в материалах дела.

Нарушений норм процессуального права, допущенных судом первой инстанции, которые могли бы привести к вынесению неправильного решения и послужить основанием для отмены судебного акта (пункт 2 статьи 152 АПК ПМР), кассационной инстанцией не усматривается.

Не усматривает суд кассационной инстанции и нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене решения суда первой инстанции в силу пункта 3 статьи 152 АПК ПМР.

При таких обстоятельствах, исходя из приведенных выше норм права, суд первой инстанции правомерно пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения заявления ЗАО «СУ-25».

Ввиду изложенного, следует признать необоснованными и подлежащими отклонению доводы кассационной жалобы, указывающие на неправильное применение судом первой инстанции действующего законодательства.

Таким образом, суд кассационной инстанции полагает, что правовые основания для удовлетворения кассационной жалобы отсутствуют, в связи с чем, кассационную жалобу следует оставить без удовлетворения.

Руководствуясь подпунктом 1 статьи 151, статьей 153 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, суд кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 02 июня 2021 года по делу № 918/20-09 оставить без изменения, а кассационную жалобу закрытого акционерного общества «СУ-25» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и обжалованию не подлежит.

**Судья,
заместитель Председателя
Арбитражного суда ПМР**

Костяновский Е.А.