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**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**Р Е Ш Е Н И Е**

|  |  |
| --- | --- |
| «12» февраля 2021 года |  Дело № 916/20-11 |
|  |  |  |  |  |
| г. Тирасполь |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Е. А. Кушко, рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление совместного закрытого акционерного общества «Интерднестрком» (г. Тирасполь, ул. Восстания, д. 41) к межрайонному государственному унитарному предприятию «Тирастеплоэнерго» (г. Тирасполь, ул. Шутова, д. 3) о возмещении убытков при участии представителей:

истца – В. А. Батринича по доверенности № 0120И от 08 января 2020 года,

ответчика – Н. А. Олейниченко по доверенности № 4 от 12 января 2021 года,

разъяснив права и обязанности лиц, участвующих в деле, предусмотренные статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

**У С Т А Н О В И Л:**

определением от 30 декабря 2020 года к производству Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики (далее – Арбитражный суд) принято исковое заявление совместного закрытого акционерного общества «Интерднестрком» (далее – Истец) к Межрайонному государственному унитарному предприятию «Тирастеплоэнерго» (далее – Ответчик) о возмещении убытков в сумме 26 132 рублей 10 копеек, из которых 25 427 рублей 00 копеек составляет реальный ущерб, 705 рублей 10 копеек – упущенная выгода.

В судебном заседании по делу № 916/20-11, состоявшемся 22 января 2021 года, Истец в соответствии с пунктом 1 статьи 29 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР) заявил об отказе от части искового требования, в связи с добровольным погашением Ответчиком заявленного ко взысканию реального ущерба на сумму 25 427 рублей 00 копеек. Данный отказ принят Арбитражным судом, и производство по делу прекращено в соответствующей части, о чем вынесено определение.

В следующем судебном заседании (02 февраля 2021 года) Истец уменьшил размер исковых требований, заявив о взыскании 455 рублей 20 копеек в счет возмещения убытков в виде упущенной выгоды.

Дело № 916/20-11 рассмотрено по существу в судебном заседании 12 февраля, в котором оглашена резолютивная часть решения. В полном объеме данный акт изготовлен 19 февраля 2021 года.

**Истец** требование о возмещении убытков обосновал тем, что Ответчик производил 13 июля 2019 года земляные работы в ходе ремонта магистральных тепловых сетей (по адресу: г. Рыбница, ул. Победы, 16) с нарушением требований Приказа Государственной службы энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Приднестровской Молдавской Республики от 13 августа 2013 года № 332 «Об утверждении Инструкции о мерах безопасности при производстве земляных работ» и Правил охраны линий и сооружений электросвязи Приднестровской Молдавской Республики, утвержденных Приказом Государственной службы связи Приднестровской Молдавской Республики от 17 марта 2009 года № 30.

В результате Ответчиком повреждена телефонная канализация и находящийся в ней кабель ТППзП 300х2х0,5, принадлежащий Истцу, что привело к невозможности предоставления Истцом услуг связи 266 абонентам и возникновению у него убытков в виде упущенной выгоды в сумме 455 рублей 20 копеек.

Досудебное урегулирование спора не привело к добровольному возмещению убытков, в связи с чем Истец просит Арбитражный суд взыскать таковые с Ответчика, апеллируя к статьям 15, 410, 1099, 1103 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – ГК ПМР) и к положениям Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об электросвязи».

В полном объеме позиция Истца отражена в иске, дополнительных пояснениях к нему и в возражениях на отзыв.

**Ответчик** просил отказать в удовлетворении искового требования по следующим основным доводам отзыва и дополнений к нему, в том числе пояснений:

- акт № 3Р от 13 июня 2019 года не соответствует требованиям пункта 53 Правил охраны линий и сооружений электросвязи Приднестровской Молдавской Республики, утвержденных Приказом Государственной службы связи Приднестровской Молдавской Республики от 17 марта 2009 года № 30;

- отсутствуют доказательства принадлежности поврежденного кабеля Истцу;

- отсутствуют доказательства невозможности повторного использования демонтированного кабеля ТППзП 300х2х0,5 общей протяженностью 0,024 км;

- не доказан размер упущенной выгоды, заявленный ко взысканию;

- Истцом не приняты меры по соблюдение досудебного (претензионного) порядка урегулирования спора.

**Арбитражный суд,** заслушав представителей спорящих сторон, изучив и оценив в соответствии со статьей 51 АПК ПМР представленные ими доказательства, пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленного искового требования ввиду следующего.

В материалах дела имеется письмо Ответчика (исх. № 01-0/685 от 19 апреля 2019 года), в котором он просит Истца согласовать производство земляных работ в г. Рыбница с нанесением на схему инженерных коммуникаций с указанием их протяженности и отдаленности от участка тепловых сетей.

Данные действия Ответчика соответствуют требованиям Инструкции о мерах безопасности при производстве земляных работ, утвержденной Приказом Государственной службы энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Приднестровской Молдавской Республики от 13 августа 2013 года № 332, которая распространяется на организации независимо от организационно-правовой формы и форм собственности, осуществляющие земляные работы при ремонте и прокладке инженерных сетей, а именно:

- части второй пункта 2, из содержания которого следует, что производство земляных работ в охранной зоне кабелей высокого напряжения, действующего газопровода и других коммуникаций необходимо осуществлять после получения разрешения от организации, эксплуатирующей эти коммуникации;

- пункту 5, согласно которому производство земляных работ в пределах охранных зон действующих подземных сооружений (кабели силовые и связи, трубопроводы и т.п.) допускается только при наличии письменного разрешения организации, эксплуатирующей эти сооружения.

Наличие соответствующего разрешения для проведения земляных работ также следует из положений пункта 20 и части второй пункта 33 Правил охраны линий и сооружений электросвязи Приднестровской Молдавской Республики, утвержденных Приказом Государственной службы связи Приднестровской Молдавской Республики от 17 марта 2009 года № 30.

20 апреля 2019 года Истец проведение указанных выше земляных работ согласовал, указав на необходимость перед началом их производства вызвать его представителя, а также на проведения таковых ручным способом без применения ударных инструментов и в присутствии его представителя. Перечисленные указания Истца обусловлены положениями части третей пункта 25 и пункта 26 Правил охраны линий и сооружений электросвязи Приднестровской Молдавской Республики, утвержденных Приказом Государственной службы связи Приднестровской Молдавской Республики от 17 марта 2009 года № 30, а также положениями части первой пункта 5 и пункта 6 Инструкции о мерах безопасности при производстве земляных работ, утвержденной Приказом Государственной службы энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Приднестровской Молдавской Республики от 13 августа 2013 года № 332.

Приведенные нормы запрещают производство земляных работ до прибытия представителей организаций, эксплуатирующих соответствующие коммуникации. Данный запрет обусловлен необходимостью согласования с соответствующим представителем мер, исключающих повреждение коммуникаций.

Одновременно с этим поименованные выше Правила запрещают пользоваться ударными инструментами (ломами, кирками, клиньями и пневматическими инструментами) при раскопке грунта, таковая допускается только с помощью лопат и без резких ударов (часть первая пункта 33).

Однако, как установлено в ходе судебного разбирательства, земляные работы производились Ответчиком в нарушение указанных выше требований, а именно без вызова представителей Истца и, соответственно, в его отсутствие, а также механизированным способом. Данные обстоятельства Ответчиком не оспаривались при рассмотрении настоящего дела. Кроме того, таковые подтверждаются актом № 3 Р от 13 июня 2019 года, Постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела от 25 августа 2019 года, Постановлением суда г. Рыбница и Рыбницкого района от 09 июня 2020 года по делу № 5-5/20.

Арбитражный суд отклоняет довод Ответчика о том, что представленный акт № 3 Р от 13 июня 2019 года не соответствуют требованиям пункта 53 Правил охраны линий и сооружений электросвязи Приднестровской Молдавской Республики, утвержденных Приказом Государственной службы связи Приднестровской Молдавской Республики от 17 марта 2009 года № 30. Изучив таковой, Арбитражный суд установил, что имеющийся в деле акт содержит все сведения, предусмотренные в форме акта согласно Приложению № 2 к указанным Правилам.

Таким образом, Арбитражным судом установлено, материалами дела подтверждается (в том числе и перепиской сторон), Ответчиком не опровергнуто, что при выполнении земляных работ им не соблюдены установленные на законодательном уровне обязательные требования, вследствие чего поврежден кабель, принадлежащий Истцу.

Ввиду того, что Ответчик согласовал производство земляных работ с Истцом, Арбитражный суд критически относится к его доводу о том, что Истцом не доказан факт принадлежности ему поврежденного кабеля.

Пунктом 52 Правил охраны линий и сооружений электросвязи Приднестровской Молдавской Республики, утвержденных Приказом Государственной службы связи Приднестровской Молдавской Республики от 17 марта 2009 года № 30, предусмотрено, что юридические и физические лица, не выполняющие требования названных Правил, а также нарушающие работу линий и сооружений электросвязи, привлекаются к ответственности в соответствии с действующим законодательством Приднестровской Молдавской Республики.

Кроме того, пунктам 54, 55 поименованных Правил также предусмотрено, что материальный ущерб, причиненный организации, в ведении которой находятся линии и сооружения электросвязи, в результате повреждения, исчисляется по фактическим расходам на их восстановление и с учетом потери тарифных доходов, не полученных этой организацией за период прекращения действия связи. Материальный ущерб подлежит возмещению виновным лицом в добровольном порядке, а при наличии разногласий - в судебном порядке. Материальный ущерб взыскивается в соответствии с действующим законодательством Приднестровской Молдавской Республики независимо от привлечения лица, виновного в нарушении настоящих Правил, к административной или уголовной ответственности.

В силу пункта 4 статьи 10 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об электросвязи» юридические лица, допустившие повреждения средств, сооружений электросвязи, несут ответственность в порядке, установленном действующим законодательством Приднестровской Молдавской Республики, а также возмещают затраты по устранению повреждений, убытки оператору электросвязи, в том числе упущенную выгоду. Данные нормоположения корреспондируются с пунктом 1 статьи 62 названного Закона.

Упущенная выгода в соответствии с пунктом 2 статьи 15 ГК ПМР представляет собой неполученные доходы, которые лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено. Названный Кодекс относит упущенную выгоду к убыткам, возмещение которых является способом восстановления нарушенного права (подпункт ж) статьи 12 и статья 1116 ГК ПМР).

Общие основания ответственности за причинение вреда закреплены в статье 1099 ГК ПМР, в соответствии с пунктом 1 которой вред, причиненный юридическому лицу, подлежит возмещению лицом, причинившим вред, в полном объеме. Законом может быть возложена обязанность возмещения вреда на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Согласно пункту 1 статьи 1103 названного Кодекса юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении им своих трудовых (служебных, должностных) обязанностей.

При этом в силу пункта 2 названного нормы кодифицированного закона причинивший вред освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Более того, Арбитражный суд считает подлежащим применению при рассмотрении настоящего спора части первой пункта 1 статьи 1113 ГК ПМР, согласно которой юридические лица, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п., осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненных источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Таким образом, вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное. Бремя доказывания невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред.

Одновременно с этим лицо, требующее возмещения, должно доказать противоправное поведение причинителя вреда, наступление вреда и размера этого вреда, причинно-следственной связи между противоправным поведением причинителя вреда и наступившими неблагоприятными последствиями.

Установленные Арбитражным судом при рассмотрении настоящего дела обстоятельства, описанные выше, свидетельствуют о противоправном поведении Ответчика, которые привели к повреждению кабеля, принадлежащего Истцу.

При проверке заявленного ко взысканию размера убытков в виде упущенной выгоды, Арбитражный суд исходил из следующего.

В данном случае требование о возмещении ущерба заявлено на основании статей 15, 1099, 1113 ГК ПМР, предусматривающих право потерпевшего требовать полного возмещения причиненных ему убытков, кроме случаев, предусмотренных законом или договором, устанавливающих возмещение убытков в меньшем размере.

На момент причинения Ответчиком Истцу вреда (13 июня 2019 года) действующее на тот период законодательство Приднестровской Молдавской Республики не предусматривало порядка определения размера ущерба при повреждении сооружений и линий связи.

Арбитражный суд соглашается с доводом Ответчика, что при рассмотрении настоящего дела не подлежит применению Приказ Государственной службы связи Приднестровской Молдавской Республики от 23 октября 2020 года № 120 «О внесении изменений в Приказ Государственной службы связи Приднестровской Молдавской Республики от 17 марта 2009 года № 30 «Об утверждении и введении в действие Правил охраны линий и сооружений электросвязи Приднестровской Молдавской Республики», так как спорные правоотношения возникли до его вступления в силу.

Вместе с этим в пункте 54 Правил охраны линий и сооружений электросвязи Приднестровской Молдавской Республики, утвержденных Приказом Государственной службы связи Приднестровской Молдавской Республики от 17 марта 2009 года № 30, в редакции по состоянию на 13 июня 2019 года, указано на то, что виновным лицом возмещаются убытки с учетом потери тарифных доходов.

Размер убытков в виде упущенной выгоды определен Истцом на основании его локального акта – Положения «О материальной ответственности в случае причинения ущерба Обществу», утвержденного Приказом № 352 от 14 мая 2008 года с изменениями, внесенными Приказом № 463 от 14 августа 2015 года, что не противоречит законодательству Приднестровской Молдавской Республики.

Согласно пункту 3.4 раздела III поименованного Положения, помимо затрат по устранению повреждений, виновное лицо обязано возместить сумму упущенной выгоды в результате отсутствия связи, которая определяется исходя из среднего дохода на 1 абонента в день по соответствующим услугам связи с учетом продолжительности отсутствия связи (с округлением до полных суток) и количества абонентов, предоставление услуг связи которым было приостановлено. Расчет среднего дохода на 1 абонента в день производится по данным за отчетный месяц, предшествующий дате причинения ущерба.

Изучив Приказ Истца № 540 от 23 ноября 2018 года с приложением, Приказ Истца № 589 от 21 декабря 2018 года с приложениями, которыми в соответствии со статьей 31 Закона Приднестровской Молдавской Республики «Об электросвязи» и статьей 7 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О ценах (тарифах) и ценообразовании» установлены тарифы на предоставляемые Истцом услуги, а также отчет по доходам от услуг за май 2019 года, выписки из автоматизированной системы управления взаимоотношений с клиентами, используемое в деятельности Истца для учета абонентов, сведения о простое связи, приняв во внимание расчет потерь тарифных доходов за 13 июня 2019 года за фактическое время простоя, приложенного к письму исх. № 01-03/880 от 18 октября 2019 года, Арбитражный суд признает верным расчет упущенной выгоды, представленный Истцом.

Ввиду изложенного довод Ответчика о недоказанности Истцом размера упущенной выгоды опровергается материалами дела.

Одновременно с этим Арбитражный суд полагает необходимым отметить, что размер упущенной выгоды, исходя из содержания пункта 2 статьи 15 ГК ПМР, может быть приблизительным и носить вероятностный характер, что не может служить основанием для отказа в восстановлении нарушенного права в судебном порядке.

Таким образом, причинно-следственная связь между потерями тарифных доходов Истца (уменьшением подлежащей оплате услуги связи в связи с повреждением линии связи) и действиями Ответчика подтверждается представленными в дело доказательствами.

На основании изложенного выше Арбитражный суд считает заявленное исковое требование обоснованным по праву и по размеру и подлежащим удовлетворению.

Дополнительно Арбитражный суд отмечает, что действующим законодательством Приднестровской Молдавской Республики не предусмотрен обязательный досудебный (претензионный) порядок урегулирования спора, возникшего между сторонами. В связи с этим соответствующий довод Ответчика отклоняется как не основанный на нормах права.

Арбитражный суд не дает правовой оценки иным доводам сторон и представленным в их обоснование доказательствам ввиду следующего. Во-первых, часть из них относится к исковому требованию о возмещении реального ущерба, а производство по настоящему делу в данной части прекращено определением от 22 января 2021 года. Во-вторых, иные доводы и доказательства не влияют на установленные обстоятельства и вывода суда, следовательно, не влияют на результат разрешения спора.

Распределяя судебные расходы по настоящему делу, Арбитражный суд исходил из положений статьи 78, пунктов 2, 3 статьи 80, пункта 1 статьи 84 АПК ПМР и пункта 2 статьи 4 Закона Приднестровской Молдавской Республики «О государственной пошлине», а также принял во внимание факт уплаты Истцом при обращении в суд государственной пошлины (платежное поручение № 7464 от 18 декабря 2020 года), уменьшение им размера искового требования, определение о прекращении производства по делу № 916/20-11 в части. В связи с чем пришел к выводу о том, что расходы Истца по уплаченной государственной пошлине в сумме 72 рублей 50 копеек подлежат возмещению со стороны Ответчика.

При таких обстоятельствах Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики, руководствуясь пунктом 2 статьи 80, пунктом 1 статьи 84, статьями 113-116, пунктом 1 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

**Р Е Ш И Л:**

1. Удовлетворить исковое требование совместного закрытого акционерного общества «Интерднестрком».
2. Взыскать с межрайонного государственного унитарного предприятия «Тирастеплоэнерго» в пользу совместного закрытого акционерного общества «Интерднестрком» 455 рублей 20 копеек в счет возмещения убытков в виде упущенной выгоды.
3. Взыскать с межрайонного государственного унитарного предприятия «Тирастеплоэнерго» в пользу совместного закрытого акционерного общества «Интерднестрком» расходы по уплаченной государственной пошлине в сумме 72 рублей 50 копеек.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 15 дней со дня его принятия.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики Е. А. Кушко**