|  |
| --- |
| гербисх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_года |

|  |
| --- |
|  |

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**Р Е Ш Е Н И Е**

|  |  |
| --- | --- |
| **« 18 » февраля 2021 г.** |  **Дело № 891/20-12**  |
|  |  |  |  |  |
| г.Тирасполь |  |  |  |  |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григорашенко И.П., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Налоговой инспекции по Налоговой инспекции по г. Бендеры (г. Бендеры, ул. Калинина д. 17) к обществу с ограниченной ответственностью «Лептаря» (г. Бендеры, ул. Суворова, д. 4 а) о привлечении к административной ответственности, при участии представителей:

Налоговой инспекции – Шевченко И.В. по доверенности от 11 января 2021 года № 6, Глинзуца И.Н. по доверенности от 1 февраля 2021 года № 13;

ООО «Лептаря» - Пташник А.П. по доверенности от 11 января 2021 года,

**У С Т А Н О В И Л:**

Налоговая инспекция по г. Бендеры (далее – заявитель, налоговая инспекция) обратилась в Арбитражный суд с заявлением о привлечении к административной ответственности за совершение административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена пунктом 5 статьи 15.12 КоАП ПМР к обществу с ограниченной ответственностью «Лептаря» (далее - ООО «Летпаря», общество). Определением от 21 декабря 2020 года данное заявление принято к производству Арбитражного суда. Рассмотрение дела откладывалось по основаниям, указным в мотивированных определениях Арбитражного суда.

Дело рассмотрено по существу с вынесением решения в судебном заседании 18 февраля 2021 года, в котором оглашена резолютивная часть судебного акта. Полный текст судебного решения изготовлен 27 февраля 2021 года.

**Налоговая инспекция** **по г. Бендеры** в ходе судебного заседания поддержала заявленные требования в полном объеме и просила суд удовлетворить их. При этом заявителем приведены следующие правовые аргументы.

Налоговой инспекцией по г. Бендеры на основании Приказа налоговой инспекции по г. Бендеры от 24.08.2020г. № 171 «О проведении внепланового мероприятия по контролю» проведено внеплановое мероприятие по контролю в отношении ООО «Лептаря» по вопросу правильности исчисления, полноты и своевременности внесения в бюджет налогов и других обязательных платежей, установленных законодательством Приднестровской Молдавской Республики.

В ходе контрольного мероприятия, проведенного в отношении ООО «Лептаря», исходя из представленных к мероприятию по контролю документов установлено, что одним из основных видов деятельности ООО «Лептаря» за проверяемый период была, в том числе производственная деятельность в области комплексной переработки древесины.

Согласно данным бухгалтерского учёта ООО «Лептаря» дровяные отходы и опилки использовались ООО «Лептаря» в качестве сырья при производстве пеллет. Согласно утверждённой директором ООО «Лептаря» 15.01.2017г. производственно-техническим данным калькуляции, для производства 1 тонны пеллет требуется 1,3 м. куб. дровяных отходов.

При этом дровяные отходы у ООО «Лептаря» возникают при деревообрабатывающем производстве товаров народного потребления приходуются на склад по цене: 300 руб. за 1 м. куб. дровяных отходов; 25 руб. за 1 м. куб. опилок и используется при производстве пеллет (бухгалтерская справка от 26.10.2018г.).

За проверяемый период по данным ООО «Лептаря» было произведено 542 тонны пеллет. Согласно нормам утверждённой калькуляции, на 542 тонны пеллет должно пойти 684,4 м. куб. дровяных отходов. По данным материальных отчётов установлено, что на производство 542 тонн пеллет было израсходовано 337,9 м. куб. дровяных отходов, что на 346,4 м. куб. меньше, чем установлено по фактической норме расхода (калькуляции)

Исходя из реального объёма изготовленных пеллет, а также из установленных в ходе проверки обстоятельствах хозяйственной деятельности организации в виде возникновения в хозяйстве веток и не отражения данного факта в учёте ООО «Лептаря» путём не оприходования сырья на счетах бухгалтерского учёта, имеет место факт неоприходованного сырья.

Общая сумма неоприходованных (неотражённых) на счетах бухгалтерского учёта ООО «Лептаря» ТМЦ за октябрь-декабрь 2018г. и 2019-2020г. составила 12147,50 руб. (5000 + 7147,50).

На основании вышеизложенного налоговая инспекция просила привлечь к административной ответственности юридическое лицо ООО «Лептаря» по пункту 5 статьи 15.12 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях.

**ООО «Лептаря»** воспользовалось правом на представление отзыва в порядке статьи 98 АПК ПМР. В отзыве на заявление общество просит отказать в удовлетворении требований налоговой инспекции по следующим основаниям.

В период осуществления внепланового мероприятия по контролю в отношении ООО «Лептаря», а также при рассмотрении Акта № 023-0273-20, НИ по г. Бендеры были доведены до сведения все специфические особенности обстоятельств относительно условий поступления на территории ООО «Лептаря» веток после санитарной обрезки деревьев МУП «Спецзеленстрой» и Бендерскими электросетями, а также в результате выкорчёвывания плодового сада сельскохозяйственным предприятием села Парканы ООО «АгроНива». Завоз веток осуществлялся в период с 2015 года по 2020 год по просьбе Государственной администрации г. Бендеры и села Парканы в целях сокращения транспортных расходов по перевозке веток на полигон по утилизации твёрдых бытовых отходов (городская свалка), а также в связи с невозможностью их утилизации (сжиганием) в местах их образования. Ветки завозились на территорию ООО «Лептаря» вышеприведенными организациями по принципу «самовывоз» без сопроводительных документов. ООО «Лептаря» согласилось принимать ветки на свою территорию, поскольку после доведения их (веток) до соответствующей кондиции, их можно было использовать частично на производстве древесных топливных гранул (пеллет). В том виде, в котором ветки поступали на территорию ООО «Лептаря», их невозможно было использовать на производстве пеллет, поскольку они были с листвой, а влажность составляла от 50 до 80 процентов. В процессе длительного нахождения на территории ООО «Лептаря», ветки естественным образом освобождались от листвы и от излишней влажности. В последующем, это давало возможность использовать ветки, в соответствующей обязательной пропорции, с отходами деловой древесины на производства пеллет.

По истечении определённого времени, ветки всё же частично использовались при производстве пеллет, ООО «Лептаря» вело учёт своих затрат в момент заготовки веток (погрузка, транспортировка, выгрузка), а в последующем, затрат по их доведению до технологических кондиций, пригодных к использованию в запланированных целях. Именно эти затраты и формировали в ООО «Лептаря» себестоимость заготовленных веток. Это соответствует требованиям стандарта бухгалтерского учёта (СБУ) №2 «ЗАПАСЫ» (п.16, п.18 и п.20), которые гласят, что «в фактическую себестоимость запасов (веток),определяемую в соответствии с пунктами 16, 18, СБУ №2 «Запасы», включаются фактические затраты организации на доставку запасов и доведение их до состояния, в котором они пригодны к использованию в запланированных целях».

Приведенный выше порядок, метод и способ заготовки веток и формирования их себестоимости носили специфический характер, действовали в ООО «Лептаря» на протяжении нескольких лет, соответствовали требованиям СБУ №2 «Запасы» и приняли форму обычая делового оборота. Статья 5 Гражданского кодекса ПМР гласит, что «Обычаем делового оборота признаётся сложившееся и широко применяемое в какой-либо области предпринимательской деятельности правило поведения, не предусмотренное законодательством, независимо от того, зафиксировано ли оно в каком-либо документе».

 **Арбитражный суд**, рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, приходит к выводу об обоснованности заявленных требований. В частности, суд считает доказанным наличие всех элементов состава административного правонарушения. К данному выводу суд приходит ввиду следующих установленных обстоятельств.

В соответствии с пунктом 1 статьи 2.1 КоАП ПМР административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом установлена административная ответственность. Таким образом, признаками административного правонарушения являются: наличие деяния, противоправность деяния, виновность и наказуемость деяния. Соответственно, перечисленные признаки подлежат установлению при рассмотрении судом дел о привлечении юридического лица к административной ответственности и входят в предмет доказывания по делам данной категории.

Пунктом 5 статьи 15.12 КоАП ПМР установлена административная ответственность за неоприходование по бухгалтерскому учету товарно-материальных ценностей в организации независимо от формы собственности.

Объективную сторону вменяемого организации правонарушения характеризуют следующие установленные Арбитражным судом обстоятельства.

В отношении ООО «Лептаря» на основании Приказа налоговой инспекции от 24 августа 2020 года № 171, копия которого приобщена к материалам дела, проведено внеплановое мероприятие по контролю.

Результаты внепланового мероприятия по контролю нашли свое отражение в акте № 023-0273-20 от 1 декабря 2020 года. Копия данного акта представлена налоговой инспекцией в материалы дела.

В названном акте отражено, что в ходе мероприятия по контролю был установлен факт неоприходованния на счетах бухгалтерского учёта ООО «Лептаря» товарно-материальных ценностей в период октябрь-декабрь 2018г. и 2019-2020г.

Так, в бухгалтерском учете ООО «Лептаря» не отражено сырье, которое использовалось при производстве пеллет.

Материалами дела подтверждается, что ООО «Лептаря» осуществляло деятельность по производству пеллет. Данный факт нашел свое отражение в акте внепланового мероприятия по контролю и материалах проверки, представленных в материалы дела и признавался представителем ООО «Лептаря» в ходе рассмотрения дела. Также данное обстоятельство отражено и в отзыве ООО «Лептаря» на заявление налоговой инспекции.

Согласно калькуляции плановой себестоимости на единицу продукции пеллет произведенной КДП ООО «Лептаря» и расчета стоимости материальных и трудовых затрат на изготовление продукции Пеллеты, ПЛ -001 при производстве указанной продукции ООО «Лептаря» использовались дровяные отходы.

Сырье (дровяные отходы и опилки), используемые при производстве пеллет, были частично получены ООО «Лептаря» в результате собственной деятельности по производству столешниц, ножек дубовых, что подтверждается бухгалтерскими справками организации, и копии которых представлены в материалы дела налоговой инспекцией, полученные в результате мероприятия по контролю.

Кроме того, материалами дела подтверждается, что при производстве пеллет ООО «Лептаря» использовало в качестве сырья ветки, которые были получены обществом в результате договоренности с ООО «АгроНива», МУП «Спецзеленстрой», Бендерскими эклетросетями. Данное обстоятельство признавалось представителем общества в ходе судебного заседания и нашло свое отражение в отзыве ООО «Лептаря» на заявление налоговой инспекции. Так как у суда отсутствуют сомнения в соответствии данного признания обстоятельствам дела, на основании пункта 3 статьи 62 АПК ПМР данное обстоятельство подлежит признанию установленным.

В соответствии с подпунктом ф) статьи 2 закона ПМР «О Бухгалтерском учете и финансовой отчетности» событие, операция, которые оказывают или способны оказать влияние на финансовое положение экономического субъекта, финансовый результат его деятельности и (или) движение денежных средств является фактом хозяйственной жизни.

При этом статьей 11 Закона ПМР «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности» установлена обязанность оформления в бухгалтерском учете каждого факта хозяйственной жизни.

На основании указных норм Арбитражный суд приходит к выводу о том, что у ООО «Лептаря» имеется обязанности оформления бухгалтерскими документами такого факта хозяйственной жизни как использование при производстве пеллет веток и отходов, полученных обществом в результате договоренностей с ООО «АгроНива», МУП «Спецзеленстрой», Бендерскими эклетросетями.

Невозможность определения объема веток в момент их нахождения на территории общества не может служить основанием для осбовождения общества от обязанности по отражению в бухглатерсмком учете факта хозяйственной жизни, указного выше. Кроме того, Арбитражный суд приходит к выводу о том, что отражению в бухгалтерском учете подлежал не факт нахождения веток на территории ООО «Лептаря» и их количество, а факт использования и количество дровяных отходов при производстве обществом пеллет. В связи с чем Арбитражный суд отклоняет довод ООО «Лептаря» об отсутствии необходимости и обязанности у общества отражения в бухгалтерском учете количества веток в момент поступления их на территорию общества.

Факт неотражения на счетах бухгалтерского учета сырья, используемого при производстве пеллет, подтверждается карточкой счета 211.1 за октябрь 2018 –сентябрь 2020 года, представленной в материалы дела а также не отрицался представителем ООО «Лептаря» в ходе судебного заседания. Кроме того данный факт также указан в отзыве общества на заявление налоговой инспекции.

Данные обстоятельства подтверждают довод налоговой инспекции о том, что ООО «Лептаря» нарушило требования законодательства о бухгалтерском учете, выразившееся в неоприходвании товарно-материальных ценностей .

Оценивая перечисленные доказательства по правилам, установленным в статье 51 АПК ПМР, суд считает доказанным нарушение ООО «Лептаря» законодательства о бухгалтерском учете, выразившегося в неоприходовании товарно-материальных ценностей. Данное нарушение содержит признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена пунктом 5 статьи 15.12 КоАП ПМР.

Доводы ООО «Лептаря» со ссылкой на статью 5 Гражданского кодекса ПМР и СБУ №2 «Запасы» отклоняются Арбитражным судом по следующим обстоятельствам.

В соответствии с пунктом 3 статьи 2 Гражданского кодекса ПМР к имущественным отношениям, основанным на административном или ином властном подчинении, в том числе к налоговым и другим финансовым и административным правоотношениям, гражданское законодательство не применяется. В связи с чем положения статьи 5 Гражданского кодекса ПМР (обычаи делового оборота) не применяются к правилам ведения бухгалтерского учета и обязанности общества отражения в бухгалтерском учете каждого факта хозяйственной жизни.

Кроме того, получение древесных отходов, веток в порядке обычаев делового оборота по соглашению с МУП «Спецзеленстрой», ООО «АгроНива» и Бенедрскими электросетями не освобождает общество от обязанности по соблюдению норм Закона ПМР «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности».

Факт отражения в бухгалтерском учете затрат общества в момент заготовки веток не подтверждается материалами дела и не может быть признан оприходованием сырья в бухгалтерском учете организации.

В связи с чем доводы ООО «Лептаря», изложенные в отзыве на заявление налоговой инспекции, признаются необоснованными.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1.5 КоАП ПМР лицо подлежит административной ответственности только за административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. При определении вины организации необходимо использовать понятие вины юридического лица, изложенное в пункте 2 статьи 2.1 КоАП ПМР.

Согласно названной норме юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых указанным Кодексом предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Учитывая изложенное, Арбитражный суд приходит к выводу об отсутствии каких-либо обстоятельств, препятствовавших ООО «Лептаря» проявить должную степень заботливости и осмотрительности для отражения в бухгалтерском учете таворно-материальных ценностей (сырья), используемого при производстве пеллет и соблюдения тем самым требований действующего законодательства.

На основании изложенного выше Арбитражный суд приходит к выводу о наличии в действиях ООО «Лептаря» состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена пунктом 5 статьи 15.12 КоАП ПМР.

Полномочия сотрудника налоговой инспекции на составление протокола № 03-362/2020 от 9 декабря 2020 года по пункту 5 статьи 15.12 КоАП ПМР установлены подпунктом г) пункта 1 статьи 29.4 КоАП ПМР. Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.7 КоАП ПМР, на момент рассмотрения дела не истек.

Определяя меру административной ответственности, Арбитражный суд исходит из следующих обстоятельств.

В соответствии с пунктом 3 статьи 4.1 КоАП ПМР при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершённого административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Санкция пункта 5 статьи 15.12 КоАП ПМР предусматривает ответственность в виде административного штрафа на юридических лиц в размере 1 (одного) размера стоимости неоприходованных товарно-материальных ценностей.

При этом статья 4.5 КоАП ПМР устанавливает возможность назначения более мягкого наказания, чем это предусмотрено за данное административное правонарушение.

Арбитражный суд при назначении наказания полагает возможным учесть следующие обстоятельства. Общество находится в тяжелом имущественном положении, что подтверждается фактом нахождения в Арбитражном суде дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «Лептаря», что и явилось основанием для проведения внеочередного мероприятия по контролю. Кроме того, правонарушение, совершенное ООО «Лептаря», не повлекло причинение вреда, а также имущественного ущерба. В ходе рассмотрения дела в Арбитражном суде представитель ООО «Лептаря» признавал обстоятельства, которые легли в основу выявленного правонарушения и тем самым оказывал содействие в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении. В связи с чем в соответствии с положениями статьи 4.5 и 3.4 КоАП ПМР Арбитражный суд считает возможным применить к ООО «Лептаря» более мягкое административного наказания, чем это предусмотрено санкцией пункта 5 статьи 15. 12 КоАП ПМР в виде предупреждения.

Доказательства, представленные налоговой инспекцией, в целях установления стоимости неоприходванных товарно-материальных ценностей не оцениваются Арбитражным судом, так как таковые могли быть использованы для определения размера административного штрафа. Так как Арбитражный суд пришел к выводу о возможности назначения наказания в виде предупреждения, то такие доказательства не могут повлиять на результат рассмотрения дела.

Так как Арбитражным судом установлено событие и состав административного правонарушения, совершенного ООО «Лептаря», ответственность за которое предусмотрена пунктом 5 статьи 15.12 КоАП ПМР, то заявление налоговой инспекции признается Арбитражным судом обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Руководствуясь статьями 113-116, 130-17 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, статьей 4.1, 4.5 и пунктом 5 статьи 15.12 Кодекса Приднестровской Молдавской Республики об административных правонарушениях, Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики

**Р Е Ш И Л:**

1. Заявление Налоговой инспекции по г. Бенедры удовлетворить.
2. Привлечь общество с ограниченной ответственностью «Лептаря» к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное пунктом 5 статьи 15.12 КоАП ПМР, и назначить наказание в виде предупреждения.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда ПМР в течение 10 дней со дня вынесения.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики И.П. Григорашенко**