

|  |
| --- |
| исх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_г. |
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| --- |
|  |

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

 **Р Е Ш Е Н И Е**

|  |  |
| --- | --- |
| «09» марта 2021 г. |  Дело №877/20-02 |
|  |  |  |  |  |
| г. Тирасполь |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Качуровской Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Дорожно-ремонтная строительная организация «Радикал» (г.Рыбница ул.Чернышевского, 51) к Государственной администрации Рыбницкого района и г.Рыбница (г.Рыбница пр.Победы, 4), Муниципальному унитарному предприятию «Жилищно-эксплуатационная управляющая компания г.Рыбница» (г.Рыбница ул.С.Лазо,1 «б») о взыскании денежных средств, с привлечением к участию в деле в качестве третьих лиц Финансового управления по г.Рыбница и Рыбницкому району Государственной бюджетной службы Министерства финансов ПМР (г.Рыбница ул.Проспект Победы, 4), Совета народных депутатов Рыбницкого района и г.Рыбница (г.Рыбница ул.Проспект Победы, 4),

с участием представителя истца Добровольского В.А. по доверенности от 18.01.2021 г.,

представителя ответчика ГА Рыбницкого района и г.Рыбница Белогорцевой О.Ю. по доверенности от 11.01.2021 г.,

представителя ответчика МУП «ЖЭУК г.Рыбница» Балан Л.А. по доверенности № 3 от 10.02.2021 г.,

в отсутствие уведомленных о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом: представителя третьего лица Финансового управления по г.Рыбница и Рыбницкому району Государственной бюджетной службы Министерства финансов ПМР (уведомление № 7/465 от 15.02.20200 г.),

представителя третьего лица Совета народных депутатов Рыбницкого района и г.Рыбница Багрина Д.П. (уведомление № 7/464 от 15.02.2021 г., решение № 44/20 от 26.09.2019 г. о переименовании Рыбницкого городского Совета народных депутатов),

**У С Т А Н О В И Л:**

ООО «Дорожно-ремонтная строительная организация «Радикал» (далее ООО ДРСО «Радикал») обратилось в Арбитражный суд ПМР с иском к Государственной администрации (далее ГА) Рыбницкого района и г.Рыбница о возврате неосновательного обогащения.

В обоснование заявленных требований истец указал, что по заданию ГА Рыбницкого района и г. Рыбница в октябре-декабре 2011года и январе 2012 года ООО ДРСО «Радикал» выполнил подрядные работы по уборке асфальтобетонного покрытия улиц, погрузке и вывозе мусора, окраске бортового камня, устройства покрытия асфальтобетонной смеси, разливе битума, дорожной разметке и тому подобное.

 Работы были выполнены согласно Программ развития дорожной отрасли по автомобильным дорогам общего пользования, находящимся в муниципальной собственности на 2011-2012гг. и приняты ГА Рыбницкого района и г. Рыбницы, а также МУП «РПЖХ» (правопреемник МУП «ЖЭУК г. Рыбница»).

 Факт принятия работ подтверждается Актами приемки выполненных работ за период с октября по декабрь 2011год и январь 2012 года на общую сумму 1 256 236 рублей ПМР, справкой о стоимости выполненных работ за январь 2012 года.

 20 января 2012 году между ООО ДРСО «Радикал» и ГА г.Рыбница и Рыбницкого района был заключен договор №1 на выполнение подрядных работ. Все необходимые работы в рамках заключенного договора также были выполнены. Согласно подпункта 6.2. пункта 6 данного договора приемка работ была произведена комиссией из представителей госадминистрации и МУП «РПЖХ». Однако оплата не произведена.

 Истец неоднократно предпринимал меры к погашению долга. 04 сентября 2020 года и 27 ноября 2020 года ООО ДРСО «Радикал» в очередной раз направило письмо в ГА Рыбницкого района и г. Рыбницы с просьбой погасить задолженность в размере 1 256 236 рублей. Однако письмо оставлено без удовлетворения.

На основании вышеизложенного истец в соответствии со статьями1036,412 ГК ПМР просит суд обязать ГА Рыбницкого района и г.Рыбница возместить ООО «ДРСО «Радикал» неосновательно полученную сумму 1 256 236 рублей ПМР, а также проценты за пользование чужими денежными средствами за период с февраля 2012 г. по 10.12.2020 г. в размере 645 024,84 рубля ПМР.

В ходе рассмотрения дела определением от 21.01.2021 г. судом принят отказ истца от требований в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 645 024 рублей 84 копейки, производство по делу в данной части прекращено.

Определением суда от 12.02.2021 г., вынесенным в соответствии со ст.128 п.3, статьями 107, 31 АПК ПМР без его оформления в виде отдельного судебного акта (протокольным) по инициативе суда к участию в деле в качестве третьих лиц на стороне ответчика привлечены Финансовое управление по г.Рыбница и Рыбницкому району Государственной бюджетной службы Министерства финансов ПМР и Совет народных депутатов Рыбницкого района и г.Рыбница (в материалах дела имеется решение № 44/20 от 26.09.2019 г. о переименовании Рыбницкого городского Совета народных депутатов).

Определением суда от 25.02.2021 г., вынесенным в соответствии со ст.128 п.3, 107, пунктами 5,6 статьи 27 АПК ПМР без его оформления в виде отдельного судебного акта, по ходатайству представителя истца к участию в деле в качестве ответчика привлечено Муниципальное унитарное предприятие «Жилищно-эксплуатационная управляющая компания г.Рыбница» (правопреемник МУП «РПЖХ»).

В ходе рассмотрения дела представитель истца изменил предмет иска. Просил суд:

-обязать ГА Рыбницкого района и г.Рыбница выплатить ООО «ДРСО «Радикал» 1 072 644 рублей (стоимость работ, выполненных в 2011 году) в соответствии с Главой 61 ГК ПМР, а также

-обязать ГА Рыбницкого района и г.Рыбница произвести оплату за выполненные ООО «ДРСО «Радикал» работы по договору от 20.01.2012 г. в соответствии со статьей 740 ГК ПМР, Главой 38 Подряд, путем перечисления суммы 183 592 рублей на расчетный счет МУП ЖЭУК г.Рыбница» и обязать МУП «ЖЭУК г.Рыбница» перечислить полученные 183 592 рублей на расчетный счет ООО «ДРСО «Радикал».

При этом истец не изменял основание иска, то есть обстоятельства, на которых основывает свои требования (выполнение подрядных работ, подтвержденных Актами выполненных работ за 2011-2012 г.г., заключение 20.01.2012 г. договора подряда).

**Представитель истца** в судебном заседании поддержал заявленные исковые требования с учетом изменения предмета, просил их удовлетворить по основаниям, изложенным в иске.

**Представители ответчиков ГА Рыбницкого района и г.Рыбница и МУП «ЖЭУК г.Рыбница»** исковые требования признали в полном объеме, о чем представили суду собственноручно написанные заявления о признании иска.

**Представитель третьего лица Финансового управления по г.Рыбница и Рыбницкому району Государственной бюджетной службы Министерства финансов ПМР**, извещенного о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом (уведомление № 7/465 от 15.02.20200 г.) в судебное заседание 09.03.2021 г. не явился, возражений против удовлетворения иска в суд не представил. В судебном заседании 25.02.2021 г. представитель суду пояснил, что вопрос об удовлетворении заявленных требований оставляет на усмотрение суда.

**Представитель третьего лица Совета народных депутатов Рыбницкого района и г.Рыбница**, извещенного о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом (уведомление № 7/464 от 15.02.2021 г.) в судебное заседание 09.03.2021 г. не явился, возражений против удовлетворения иска в суд не представил. В судебном заседании 25.02.2021 г. суду пояснил, что вопрос об удовлетворении заявленных требований оставляет на усмотрение суда.

В силу п.1 статья 108 АПК ПМР непредставление отзыва на исковое заявление или дополнительных доказательств, которые судья предложил представить лицам, участвующим в деле, не является препятствием к рассмотрению дела по имеющимся в нем материалам.

**Арбитражный суд**, рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения лиц, участвующих при рассмотрении дела, и исследовав представленные им документы, приходит к выводу о том, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как судом установлено и следует из материалов дела, пояснений участников судебного разбирательства, в 2011 году между ООО ДРСО «Радикал», ГА Рыбницкого района и г.Рыбница, МУП «РПЖХ» (правопреемник МУП ЖЭУК г.Рыбница-согласно Устава и выписки из ЕГРЮЛ) велись переговоры относительно выполнения ООО ДРСО «Радикал» работ по содержанию городских улиц согласно Программам развития дорожной отрасли по автомобильным дорогам общего пользования, находящимся в муниципальной собственности на 2011 и 2012 г.г.

Автомобильные дороги (улицы) общего пользования, находящиеся в муниципальной собственности до 31.12.2015 г. находились на балансе МУП ЖЭУК г.Рыбница (МУП РПЖХ), в 2015 году переданы на баланс ГА Рыбницкого района и г.Рыбница, что подтверждается копией Акта приема-передачи.

Ранее между указанными сторонами заключался договор подряда и ООО «ДРСО «Радикал» выполнялись аналогичные работы, что подтверждается имеющейся в материалах дела копией договора от 30.12.2010 г. (срок проведения работ –январь –декабрь 2011 г. - п.10.4. договора). Работы в рамках данного договора выполнены и оплачены в полном объеме, что подтверждается реестром выполненных работ и пояснениями участников судебного разбирательства. Доказательств обратного сторонами не представлено (п.1 ст.45 АПК ПМР). В силу ст. 425 ГК ПМР обязательства сторон из договора прекратились исполнением.

Также судом установлено, что 20 января 2012 году между ООО ДРСО «Радикал» (Подрядчик), МУП «РПЖХ» (Заказчик) и ГА г.Рыбница и Рыбницкого района (Плательщик) был заключен договор №1 на выполнение подрядных работ, стоимостью 2 732 990 рублей (пункт 3.1. договора), согласно пункта 5.1. которого «Плательщик» производит оплату за выполненные работы путем перечисления суммы согласно Актам выполненных работ подписанных «Сторонами» договора на расчетный счет «Заказчика», а «Заказчик» перечисляет на расчетный счет «Подрядчика».

Расчет стоимости выполненных работ, в силу пункта 5.3. договора, производится за фактически выполненные работы. Приемка объекта в эксплуатацию производится комиссией, созданной из представителей «Заказчика» и «Подрядчика» (пункт 6.2. договора).

Договор в соответствии с пунктом 10.6. был зарегистрирован в Финансовом управлении г.Рыбница и Рыбницкого района Государственной службы бюджетной политики Министерства финансов ПМР (рег. № 31 от 26.01.2012 г.). Действие договора распространено на отношения, возникшие с 01.01.2012 г. Договор не расторгался, изменения и дополнения в него не вносились. Доказательств обратного, в силу п.1 ст.45 АПК ПМР, суду не представлено.

Часть работ по ремонту и уборке асфальтобетонного покрытия улиц, тротуаров, погрузке и вывозе мусора, окраске бортового камня, дорожной разметке, устройству покрытия асфальтобетонной смеси, разливе битума, и т.д. ООО ДРСО «Радикал» выполнил до заключения договора -в октябре-декабре 2011 года, часть – после заключения договора – в январе 2012 года.

Так, согласно имеющимися в материалах дела копиям Актов приемки выполненных работ, в октябре-декабре 2011 г. истец выполнил работы на общую сумму 1 081 766 рублей. В январе 2012 года в период действия заключенного договора -на сумму 185 631 рублей.

Всего выполнены работы (с октября по декабрь 2011 год и в январе 2012 года) на общую сумму 1 267 397 рублей ПМР, что кроме Актов выполненных работ подтверждается справкой о стоимости выполненных работ и затрат за январь месяц 2012 года.

Пунктом 5 Решения № 45/1 от 30.01.2014 г. Рыбницкого городского и районного совета народных депутатов «О бюджете Рыбницкого района и г.Рыбница на 2014 г., 2015-2016 г.» предписано госадминистрации Рыбницкого района и г.Рыбница включить в программу благоустройства территории и развития дорожной отрасли погашение задолженности перед ООО «ДРСР «Радикал» за выполненные ими работы по содержанию и дорожному сервису автомобильных дорог города на общую сумму 1 267 397 рублей.

Однако согласно Акта Счетной палаты ПМР от 19.02.2014 г. «О результатах проведения экспертно –аналитических мероприятий по обращению председателя Рыбницкого городского и районного Совета народных депутатов от 11.02.2014 г. № 99/03-7 по вопросу финансирования за счет средств бюджета Рыбницкого района и г.Рыбница задолженности по выполненным в 2011-2012 г. ООО «ДРСО «Радикал» работам», не подлежат оплате затраты на общую сумму 11 161 рублей (за 2011 год на общую сумму 9 122 рублей, за 2012 год – на сумму 2 039 рублей).

Истцом заявлены требования о взыскании денежных средств с учетом указанных замечаний Счетной палаты ПМР на общую сумму 1 256 236 рублей ПМР (1 072 644 +183 592).

Работы были приняты комиссией, созданной из представителей «Заказчика» МУП «РПЖХ» (правопреемник МУП ЖЭУК г. Рыбница»), «Плательщика» ГА Рыбницкого района и г. Рыбницы, а также «Подрядчика» без возражений и замечаний, что подтверждается Актами приемки выполненных работ.

Как следует из материалов дела, Решением главы государственной администрации от 02.04.2010 г. № 226 «Об основных задачах государственной администрации», с изменениями, внесенными решением № 240 от 08.04.2010 г., на МУП «РПЖХ» возложены функции «Заказчика» по строительству, ремонту и содержанию автомобильных дорог общего пользования, находящихся в государственной и муниципальной собственности. На главного бухгалтера ГА г.Рыбница и Рыбницкого района возложена обязанность по распределению денежных средств, направляемых в местный бюджет в виде субсидий из республиканского бюджета на финансирование расходов по исполнению Программ развития дорожной отрасли.

28.12.2010 г. решением 9 сессии 24 созыва Рыбницкого городского и районного совета народных депутатов «О бюджете на 2011 год» была утверждена Программа развития дорожной отрасли Рыбницкого района и г.Рыбница по автомобильным дорогам общего пользования, находящимся в муниципальной собственности на 2011 г. (Приложение 7.2). В решении указано, что распоряжение средствами, направляемыми в виде субсидий из республиканского бюджета на исполнение Программ развития дорожной отрасли ПМР на 2011 год осуществляет ГА Рыбницкого района и г.Рыбница. В Примечании к Приложению 7.2. указано, что строительство и ремонт дорог осуществляется специализированными дорожными организациями без проведения конкурса на данные работы.

Как следует из п.4, 25 решения № 23/5 23 сессии 24 созыва Рыбницкого городского и районного совета народных депутатов «О бюджете на 2012 г.» от 29.12.2011 г., госадминистрация Рыбницкого района ответственна за исполнение бюджета Рыбницкого района и г.Рыбница и осуществляет распоряжение средствами, направляемыми в виде субсидий из республиканского бюджета на исполнение Программ развития дорожной отрасли ПМР на 2012 г.

20.01.2012 г. Решением №24/1 24 сессии 24 созыва Рыбницкого городского и районного совета народных депутатов была утверждена Программа развития дорожной отрасли Рыбницкого района и г.Рыбница по автомобильным дорогам общего пользования, находящимся в муниципальной собственности на 2012 г., согласно примечания к которой строительство, ремонт и содержание дорог осуществляется специализированными дорожными организациями без проведения тендера (конкурса) на данные работы.

К полномочиям Государственной администрации относится организация выполнения решений Совета в силу подп.1) статьи 34 Закона ПМР «Об органах местной власти, местного самоуправления и государственной администрации в ПМР».

Согласно подп.2), 4) статьи 36, подп.19) ст.41, подп.7) статьи 37 названного Закона государственная администрация финансирует выполнение предприятиями, не входящими в состав местного хозяйства, на договорной основе услуг, связанных со строительством и реконструкцией объектов социальной и производственной инфраструктуры; заключает договоры на выполнение работ (услуг) на своей территории; осуществляет финансирование из бюджета расходов, связанных с развитием жилищно-коммунального хозяйства, благоустройства и бытового обслуживания населения; обеспечивает развитие на соответствующей территории сети автомобильных дорог общего пользования и их содержание; оборудование техническими средствами регулирования дорожного движения и средствами связи.

Таким образом, ГА Рыбницкого района, как распорядитель денежных средств, направляемых в виде субсидий из республиканского бюджета на исполнение Программ развития дорожной отрасли ПМР на 2011, 2012 г.г. является надлежащим ответчиком по делу.

Оценивая установленные судом обстоятельства, суд приходит к выводу о том, что между сторонами фактически сложились отношения подряда, регулируемые главой 38 Гражданского кодекса ПМР (далее ГК ПМР).

Принимая во внимание характер правоотношений, суд в силу п.1 статьи 114 АПК ПМР полагает необходимым применить положения Главы 38 ГК ПМР как к требованиям о взыскании стоимости работ, выполненных в 2012 году в рамках заключенного договора, так и к требованиям о взыскании стоимости работ, выполненных в октябре-декабре 2011 года в отсутствие договора. Положения Главы 61 ГК ПМР к данным правоотношениям применению не подлежат.

В соответствии с пунктом 1 статьи 731 ГК ПМР по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять работу и оплатить ее результат.

Таким образом заказчик услуг МУП ЖЭУК г.Рыбница (правопреемник МУП «РПЖХ») также является надлежащим ответчиком по делу.

Согласно пункта 1 статьи 740 ГК ПМР, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан, уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок либо с согласия заказчика досрочно.

Как следует из пункта 2 статьи 749 ГК ПМР, доказательством сдачи подрядчиком результата работ и приемки его заказчиком является акт или иной документ, удостоверяющий приемку выполненных работ.

Учитывая, что работы выполнены в срок, сданы Подрядчиком и приняты Заказчиком без каких-либо замечаний, отсутствие самостоятельного договора подряда на выполнение работ в период октябрь-декабрь 2011 г., заключенного в требуемой форме, не освобождает ответчиков от оплаты фактически выполненных Подрядчиком и принятых Заказчиком работ.

После выполнения работ и их принятия у ответчиков в силу приведенных норм возникает обязательство по их оплате по цене и в размере, указанных в Актах.

В силу статьи 326,327 ГК ПМР обязательства должны исполняться надлежащим образом. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускаются.

Однако, как установлено судом, ответчики свои обязательства по оплате результата выполненных истцом работ не исполнили. Направленная истцом 27.11.2020 г. претензия о погашении задолженности, оставлена без удовлетворения. До 2020 г. истцом также неоднократно предпринимались меры по взысканию указанных денежных средств, что подтверждается материалами дела.

В силу п.1 ст.45 АПК ПМР каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности (пункт 1 статьи 7-1 АПК ПМР).

Доказательств, подтверждающих факт оплаты выполненных истцом работ ответчики суду не представили. Сумма задолженности ответчиками не оспаривалась.

Более того, в судебном заседании представители ответчиков исковые требования признали в полном объеме. Последствия признания иска и принятия его судом им были разъяснены и понятны, что подтверждается представленными суду заявлениями.

Согласно пункта 8 Разъяснения «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса ПМР при признании ответчиком иска», утвержденного Постановлением Пленума Арбитражного суда ПМР № 6 от 05.12.2020 г., при наличии признания иска, в отношении которого устранены любые сомнения в его правомерности, Арбитражный суд в силу положений пункта 3 статьи 62 АПК ПМР может считать установленным факт признания иска ответчиком и вынести решение об удовлетворении исковых требований на основании одного этого факта. При признании иска ответчиком в мотивировочной части решения суда может быть указано только на признание иска и принятие его судом (часть четвертая пункта 2 статьи 116 АПК ПМР).

Учитывая, что признание представителями ответчиков иска не противоречит закону, не нарушает прав и законных интересов других лиц, совершено в пределах полномочий, указанных в доверенности, суд принимает признание ответчиками иска. Оснований для непринятия признания ответчиками иска у суда не имеется.

При таких данных суд находит обоснованными и подлежащими удовлетворению требования истца:

-об обязании ГА Рыбницкого района и г.Рыбница выплатить ООО «ДРСО «Радикал» 1 072 644 рублей (стоимость работ выполненных в октябре-декабре 2011 года),

-об обязании ГА Рыбницкого района и г.Рыбница произвести оплату выполненных ООО «ДРСО «Радикал» работ по договору от 20.01.2012 г. путем перечисления причитающейся ООО «ДРСО «Радикал» суммы 183 592 рублей на расчетный счет МУП ЖЭУК г.Рыбница», обязав МУП «ЖЭУК г.Рыбница» перечислить указанную сумму на расчетный счет ООО «ДРСО «Радикал», в соответствии с пунктом 5 заключенного 20.01.2012 г. договора.

Оплата результата выполненных в 2012 году работ, в соответствии с пунктом 5 заключенного 20.01.2012 г. договора, должна быть произведена через МУП ЖЭУК г.Рыбница, а за октябрь –декабрь 2011 г. -непосредственно ответчиком ГА Рыбницкого района и г.Рыбница.

В силу статьи 84 АПК ПМР при вынесении решения суд распределяет судебные расходы. При подаче иска в суд истцу была предоставлена отсрочка уплаты госпошлины до вынесения решения. При удовлетворении исковых требований обязанность по оплате госпошлины возлагается на ответчика. Однако ответчики от уплаты госпошлины освобождены в силу подп.8),22) пункта 2 статьи 5 Закона ПМР «О государственной пошлине».

На основании изложенного, руководствуясь статьями 113-116, 122-123 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики,

**Р Е Ш И Л:**

1.Исковые требования общества с ограниченной ответственностью «Дорожно-ремонтная строительная организация «Радикал» удовлетворить.

2.Обязать Государственную администрацию Рыбницкого района и г.Рыбница выплатить обществу с ограниченной ответственностью «Дорожно-ремонтная строительная организация «Радикал» 1 072 644 рублей.

3.Обязать Государственную администрацию Рыбницкого района и г.Рыбница произвести оплату за выполненные ООО «ДРСО «Радикал» работы по договору от 20.01.2012 г. путем перечисления причитающейся ООО «ДРСО «Радикал» суммы 183 592 рублей на расчетный счет Муниципального унитарного предприятия «Жилищно-эксплуатационная управляющая компания г.Рыбница», обязав Муниципальное унитарное предприятие «Жилищно-эксплуатационная управляющая компания г.Рыбница» перечислить полученную сумму -183 592 рублей на расчетный счет общества с ограниченной ответственностью «Дорожно-ремонтная строительная организация «Радикал».

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 15 дней после его принятия.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики Е.В.Качуровская**