|  |
| --- |
| гербисх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_года |

|  |
| --- |
|  |

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**Р Е Ш Е Н И Е**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **« 16 » июня 2021 г.** | | | | | | | **Дело № 877/20-(02)12** | | |
|  |  | | | |  |  | |  | |
| г. Тирасполь | |  |  |  | | | | |  |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григорашенко И.П., рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Дорожно-ремонтная строительная организация «Радикал» (г.Рыбница ул.Чернышевского, 51) к Государственной администрации Рыбницкого района и г. Рыбница (г. Рыбница, пр. Победы, 4) и к Муниципальному унитарному предприятию «Жилищно-эксплуатационная управляющая компания г. Рыбница» (г. Рыбница, ул. С. Лазо, 1 «б») о взыскании денежных средств, с участием в деле в качестве третьих лиц: Финансового управления по г. Рыбница и Рыбницкому району Государственной бюджетной службы Министерства финансов ПМР (г. Рыбница, пр. Победы, 4) и Совета народных депутатов Рыбницкого района и г.Рыбница (г. Рыбница, пр. Победы, 4), с участием в деле Прокуратуры ПМР (г. Тирасполь, ул. К. Либкнехта д. 383) при участии представителей:

- ООО «ДРСО «Радикал» - Добровольского В.А. по доверенности от 18 января 2021 года,

- Государственной администрации по г. Рыбница и Рыбницкому р-ну – Белогорцевой О.Ю. по доверенности от 11 января 2021 года,

- Финансового управления по г. Рыбница и Рыбницкому району Государственной бюджетной службы Министерства финансов ПМР – Гаджула И.Н. по доверенности от 25 февраля 2021 года,

- Совета народных депутатов Рыбницкого р-на и г. Рыбница – Багрина Д.П. по доверенности от 14 мая 2021 года,

- Прокуратура ПМР - Дистряновой Н.В. по доверенности от 14 мая 2021 года,

при разъяснении процессуальных прав и обязанностей, предусмотренных статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР), а также при отсутствии отводов составу суда

**У С Т А Н О В И Л:**

во исполнение постановления кассационной инстанции Арбитражного суда от 20 апреля 2021 года № 26/21-08к по делу № 877/20-(02)12 к производству Арбитражного суда принято исковое заявление ООО «ДРСО «Радикал» о взыскании денежных средств. Судебное заседание назначено на 18 мая 2021 года. Рассмотрение дела откладывалось.

В состоявшемся 16 июня 2021 года судебном заседании, проверяя в порядке статьи 104 АПК ПМР явку лиц, участвующих в деле, Арбитражный суд установил отсутствие соответчика - Муниципального унитарного предприятия «Жилищно-эксплуатационная управляющая компания г. Рыбница». При этом в материалах дела имеется почтовое уведомление № 2/188 от 6 мая 2021 года, подтверждающее получение им копии определения Арбитражного суда о принятии искового заявления к производству. Учитывая указанное обстоятельство, а также следуя положениям пункта 2 статьи 108 АПК ПМР, Арбитражный суд не усмотрел препятствий для рассмотрения дела в отсутствие соответчика - МУП «Жилищно-эксплуатационная управляющая компания г. Рыбница».

В ходе судебного заседания 16 июня 2021 года Арбитражным судом принято заявление истца об уточнении предмета требования. Также в ходе судебного заседания ответчиком подано заявление о пропуске срока исковой давности и заслушано заключение прокурора, участвующего в рассмотрении дела.

Окончательно дело рассмотрено, и резолютивная часть решения оглашена в судебном заседании 16 июня 2021 года. Полный текст решения изготовлен 22 июня 2021 года.

**Заявление ООО «ДРСО Радикал»** мотивировано следующими доводами.

ООО ДРСО «Радикал» (истец) по заданию Государственной администрации Рыбницкого района и г. Рыбница в октябре-декабре 2011года и январе 2012 года выполняло подрядные работы по уборке а/б покрытия улиц, погрузке и вывозе мусора, окраске бортового камня, устройства покрытия асфальтобетонной смеси, разливе битума, дорожной разметке и тому подобное.

Данные работы были выполнены согласно Программ развития дорожной отрасли по автомобильным дорогам общего пользования, находящихся в муниципальной собственности на 2011-2012гг. и приняты государственной администрацией Рыбницкого района и г. Рыбницы, а также МУП «РПЖХ».

Факт принятия работ подтверждается актами приемки выполненных работ за период с октября по декабрь 2011год и январь 2012 года на общую сумму 1 256 236 рублей ПМР.

23 января 2012 года, Распоряжением Президента № 31рп «О мерах по оптимизации государственного управления дорожной отрасли» пунктом 3 главам государственных администраций городов и районов ПМР запрещено использование средств Дорожного фонда на финансирование работ, производимых сторонними организациями по содержанию, ремонту, реконструкции и строительству автомобильных дорог общего пользования, что стало причиной препятствием для оплаты выполненных нами работ.

Истец считает, что государственная администрация неправомерно применила норму подзаконного акта в отношении уже заключенного договора, так как закон обратной силы не имеет.

В ноябре 2014 года истец обратился в Арбитражный суд ПМР. Постановлением Кассационной инстанции Арбитражного Суда от 18 января 2016 года определение Арбитражного Суда ПМР от 24 ноября 2015 года об оставлении искового заявления без рассмотрения, оставлено без изменения.

15 мая 2020 года по результатам рассмотрения обращения Администрацией Президента ПМР был дан ответ об отмене Распоряжения Президента ПМР №31рп от 23 января 2012 года, согласно Распоряжения Президента ПМР № 36р от 07.02.2018г.

В связи с отсутствием препятствий в погашении долга 04 сентября 2020 года исх. № 221 ООО «ДРСО «Радикал» направило письмо в государственную администрацию с просьбой возвратиться к вопросу о погашении задолженности перед ООО «ДРСО «Радикал» в размере - 1 256 236 рублей. До настоящего времени неосновательное обогащение не возвращено, письмо оставлено без ответа.

В связи с чем на основании положений статей 1136 и 1139 Гражданского кодекса ПМР ООО «ДРСО Радикал» просит взыскать с государственной администрации неосновательное обогащение в сумме 1256 236 рублей.

Требование, обращенное к соответчику - МУП «ЖЭУК г.Рыбница», истцом не сформулировано.

**Государственная администрация Рыбницкого р-на и г. Рыбница** в ходе рассмотрения дела сделала заявление о пропуске истцом срока исковой давности, в котором указывает следующие обстоятельства.

В соответствии с нормой статьи 212 ГК ПМР общий срок исковой давности устанавливается в 3 (три) года. Согласно пункту 1 статьи 216 ГК ПМР течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

Из искового заявления следует, что истец знал о нарушении его прав уже более трех лет. Истец подтверждает факт принятия работ актами приемки выполненных работ, в том числе и актом приемки выполненных работ за октябрь 2011 год. Исковое заявление ООО «ДРСО «Радикал» к государственной администрации о возврате неосновательного обогащения подано в ноябре 2014 года. Актом приемки выполненных работ за октябрь 2011 год установлена общая стоимость выполненных работ.

Следовательно, истцом пропущен установленный законом срок исковой давности.

В соответствии с пунктом 2 статьи 215 ГК ПМР исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием для принятия судом решения об отказе в иске.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 215 ГК ПМР, государственная администрация просит применить срок исковой давности в отношении требований истца о возврате неосновательного обогащения в размере 1 256 236 рублей, отказав истцу в удовлетворении заявленных требований.

**МУП «ЖЭУК г.Рыбница»** в судебное заседание не являлось и позиции относительно возможности применения сроков исковой давности не высказывало.

**Третьи лица, привлеченные к участию в деле**, возражения относительно удовлетворения иска не представляли. Рассмотрение заявления о пропуске срока исковой давности оставили на усмотрение Арбитражного суда.

**Прокурор** в порядке пункте 7 статьи 33 АПК ПМР дал заключение по делу, в котором указал следующее.

Из материалов дела усматривается, что правоотношения между сторонами настоящего спора возникли в период времени 2011-2012 годов. В 2014 году, как следует из иска, ООО «Дорожно-ремонтная строительная организация «Радикал» обратилось в Арбитражный суд ПМР с исковым заявлением к Государственной администрации г.Рыбница и Рыбницкого района о возврате неосновательного обогащения.

Определением суда от 24 ноября 2015 года исковое заявление ООО «ДРСО «Радикал» к Государственной администрации г.Рыбница и Рыбницкого района о возврате неосновательного обогащения указанное заявление оставлено без рассмотрения.

Постановлением кассационной инстанции Арбитражного суда ПМР от 18 января 2016 года настоящее определение оставлено без изменения.

С настоящим иском в суд ООО «ДРСО «Радикал» по аналогичным основаниям обратилось 10 декабря 2020 года.

В соответствии со статьей 211 ГК ПМР исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Согласно положений статьи 212 ГК ПМР общий срок исковой давности устанавливается в 3 года, за исключением случаев, прямо оговоренных в законе.

В соответствии с пунктом 2 статьи 215 ГК ПМР, исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения.

Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Принимая во внимание вышеизложенные обстоятельства и перечисленные нормоположения, прокурор полагает возможным удовлетворить заявление о применении срока исковой давности, отказав в по данному основанию в удовлетворении заявленных исковых требований ООО «ДРСО «Радикал».

**Арбитражный суд**, рассмотрев материалы дела и исследовав документы, имеющиеся в деле, приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований. В частности, Арбитражный суд считает возможным применение к заявленному требованию сроков исковой давности. К данному выводу Арбитражный суд приходит ввиду следующих установленных обстоятельств.

ООО «ДРСО «Радикал» обратилось в Арбитражный суд к Государственной администрации Рыбницкого района и г. Рыбница и МУП «ЖЭУК г.Рыбница»с требованием обязать возместить неосновательно полученную сумму в размере 1 256 236,00 рублей и процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 654 024,84 рублей. Заявлением от 21 января 2021 года истец отказался от требования в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами. В связи с чем определением Арбитражного суда от 21 января 2021 года производство по делу в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами прекращено в виду отказа истца от иска.

В судебном заседании 16 июня 2021 года истцом подано заявление об уточнении исковых требований в части уточнения формулировки просительной части требования. Данное заявление принято Арбитражным судом, тем самым подлежит рассмотрению требование ООО «ДРСО «Радикал» о взыскании неосновательного обогащения в размере 1 256 236 рублей.

Согласно положениям части первой статьи 1136 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – ГК ПМР) лицо, которое без установленных актами законодательства или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1143 (неосновательное обогащение, не подлежащее возврату) данного кодифицированного Закона.

По смыслу указанной статьи обязательства из неосновательного обогащения возникают при доказанности трех обстоятельств:

- факта неосновательногосбережения денежных средств ответчиком за счет истца;

- отсутствия правовых оснований для получения денежных средств ответчиком;

- размера неосновательного обогащения.

В обоснование заявленного искового требования ООО «ДРСО «Радикал» указывает, что истец по заданию государственной администрации в октябре-декабре 2011года и январе 2012 года выполняло подрядные работы по уборке а/б покрытия улиц, погрузке и вывозе мусора, окраске бортового камня, устройства покрытия асфальтобетонной смеси, разливе битума, дорожной разметке и тому подобное. Факт принятия работ подтверждается актами приемки выполненных работ за период с октября по декабрь 2011 год и январь 2012 года на общую сумму 1 256 236 рублей ПМР.

По мнению истца, обязанность выполнения работ по содержанию и дорожному сервису автомобильных дорог и их составных частей, выполненных ООО «ДРСО «Радикал» в октябре-декабре 2011 года и январе 2012 года, не установлена актами законодательства или какой-либо сделкой, что в силу статьи 1136 ГК ПМР для собственника дорог, то есть государственной администрации, является неосновательным обогащением.

Государственной администрацией заявлено о пропуске срока исковой давности по требованию о взыскании неосновательного обогащения за период с октября - декабрь 2011 года и январь 2012 года.

В соответствии со статьей [211](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-5/glava-12/statia-195/) ГК ПМР исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 212 ГК ПМР.

В соответствии с пунктом 1 статьи 216 ГК ПМР, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

Специальных правил исчисления исковой давности для требований о взыскании неосновательного обогащения законодательством не установлено, следовательно, Арбитражный суд исходит из того, что общий срок исковой давности подлежит исчислению со дня, когда ООО «ДРСО «Радикал» узнало или должено было узнать о нарушении своего права.

Вопрос о начале течения исковой давности по иску из неосновательного обогащения сводится к выяснению двух связанных друг с другом моментов, а именно: а) когда право потерпевшего должно считаться нарушенным; б) когда потерпевший узнал или должен был узнать о нарушении своего права. Арбитражный суд считает, что в исках о неосновательном обогащении, о нарушении прав потерпевшего можно говорить тогда, когда присутствуют условия, образующие неосновательное обогащение.  При этом право истца следует считать нарушенным тогда, когда денежные средства поступили в имущественную сферу ответчика, то есть произошло неосновательное обогащение ответчика и истцу стало известно о данном обстоятельстве.

Как следует из материалов дела, денежные средства, которые истец определил как неосновательное обогащение составляют стоимость работ, выполненных ООО «ДРСО «Радикал» в октябре-декабре 2011 года и январе 2012 года и которые были приняты по актам приемки выполненных работ. Следовательно, в период с октября – декабрь 2011 года и январь 2012 года денежные средства, которые должны были быть выплачены за выполненные работы поступали в имущественную сферу ответчика.

Представленные в материалы дела акты приемки выполненных работ не содержат даты их подписания, а указывают лишь месяц, в котором принимались выполненные работы. Тем самым содержание актов не позволяет Арбитражному суду установить даты поступления денежных средств в имущественную сферу ответчика, и дату, в которую истцу стало известно об указном обстоятельстве, и с которой подлежит исчислению срок исковой давности.

Вместе с тем в материалы дела представлена копия письма ООО «ДРСО» Радикал» от 5 января 2012 года № 1 в адрес МУП «РПЖХ», согласно которому были направлены акты выполненных работ для проверки и подтверждения объемов выполненных работ. В ответ на указанное письмо МУП «РПЖХ» письмом от 26 января 2012 года без номера направило в адрес ООО «ДРСО «Радикал» проверенные и подписанные акты выполненных работ за октябрь – декабрь 2011 года, январь 2012 года с реестром и справкой о стоимости работ, выполненных в январе 2021 года. Данное письмо получено истцом, что подтверждается штампом входящей корреспонденции № 13 от 26 января 2012 года. Таким образом, Арбитражный суд приходит к выводу, что с 26 января 2012 года ООО «ДРСО «Радикал» узнало о том, что денежные средства поступили в имущественную сферу ответчика, то есть произошло неосновательное обогащение ответчика. С этого дня в силу положений пункта 1 статьи 216 ГК ПМР и начинается течение исковой давности по иску ООО «ДРСО «Радикал» о взыскании неосновательного обогащения.

Как указывалось ранее, по искам о взыскании неосновательного обогащения подлежит исчислению общий срок исковой давности равный 3 (трем) годам. Следовательно, срок исковой давности истек 26 января 2015 года и с 27 января 2015 года считается истекшим.

ООО «ДРСО «Радикал» обращалось в Арбитражный суд с требованием о взыскании с государственной администрации неосновательного обогащения. Данное исковое заявление принято к производству Арбитражного суда определением от 17 ноября 2014 года.

Вместе с тем указанное исковое заявление определением от 24 ноября 2015 года было оставлено без рассмотрения ввиду неявки в судебное заседание истца. Постановлением кассационной инстанции от 18 января 2016 года определение об оставлении искового заявления от 24 ноября 2015 года признанно законным.

В соответствии с положениями статьи 220 ГК ПМР если иск оставлен судом без рассмотрения, то начавшееся до предъявления иска течение срока исковой давности продолжается в общем порядке. Тем самым оставление судом иска без рассмотрения не оказывает никакого влияния на исковую давность, течение давностного срока не приостанавливается и не прерывается.

С настоящим иском ООО «ДРСО «Радикал» обратилось 11 декабря 2020 года (дата штампа организации почтовой связи на почтовом конверте), то есть по истечении срока исковой давности.

Арбитражный суд отклоняет довод истца о том, что истцами в рамках рассмотрения настоящего дела сделано заявление о признании иск, что в соответствии с частью первой статьи 219 ГК ПМР является основанием для перерыва исковой давности.

Арбитражным судом установлено, что срок исковой давности по требованию ООО «ДРСО «Радикал» считается истекшим с 27 января 2015 года. В свою очередь истец обратился в суд с иском в декабре 2020 года, то есть по истечении срока исковой давности. Заявление о признании иска было сделано 9 марта 2021 года, то есть после истечения срока исковой давности, а значит, не может прервать уже истекший срок исковой давности.

На основании пункта 2 статьи 215 ГК ПМР исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

На основании изложенного, Арбитражный суд находит обоснованным заявление государственной администрации о необходимости применения срока исковой давности и считает возможным удовлетворить таковое.

При данных обстоятельствах обоснованной признается и позиция Прокурора, изложенная в заключении, указывающая о возможности удовлетворения заявления государственной администрации о применении срока исковой давности, отказав по данному основанию в удовлетворении заявленных исковых требований ООО «ДРСО «Радикал».

В силу заявления истца о пропуске срока исковой давности и установления Арбитражным судом факта предъявления иска за пределами срока исковой давности у суда отсутствуют основания для удовлетворения иска.

При вынесении судебного решения суд обязан распределить судебные расходы в соответствии с правилом, закрепленным в пункте 1 статьи 84 АПК ПМР. Ввиду того, что требование ООО «ДРСО «Радикал» не подлежит удовлетворению в полном объеме, судебные расходы относятся на истца. ООО «ДРСО «Радикал» при подаче искового заявления была предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины, в связи с чем государственная пошлина подлежит взысканию с истца при отказе в удовлетворении исковых требований.

Руководствуясь статьями 113-116,статьей 84 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд

**Р Е Ш И Л:**

1. В удовлетворении искового требования ООО «ДРСО «Радикал» о взыскании неосновательного обогащения отказать.
2. Взыскать с ООО «ДРСО «Радикал» государственную пошлину в размере 19 162,4 рублей в доход республиканского бюджета.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда ПМР.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики И.П. Григорашенко**