|  |
| --- |
| исх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_г. |

|  |
| --- |
|  |



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**Р Е Ш Е Н И Е**

|  |  |
| --- | --- |
| « 17 » декабря 20 20 г. |  Дело № 856/20-06  |
|  |  |  |  |  |
| г. Тирасполь |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи
Т. И. Цыганаш, рассмотрев исковое заявление индивидуального предпринимателя без образования юридического лица А. Л. Соколова (г. Тирасполь, ул. Крупской, д. 1-б, к. 60) к обществу с ограниченной ответственностью «Градус-маркет» (Дубоссарский р-н, г. Дубоссары, ул. Ломоносова, д.43) о взыскании долга и неустойки по договору оказания услуг, в присутствии А.Л. Соколова лично, разъяснив права и обязанности, предусмотренные статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР),

**У С Т А Н О В И Л:**

поданное исковое заявление индивидуального предпринимателя без образования юридического лица А. Л. Соколова (далее - истец, предприниматель А.Л. Соколов) к обществу с ограниченной ответственностью «Градус-маркет» (далее – ответчик, ООО «Градус-маркет») определением от 05 декабря 2020 года принято к производству суда. Арбитражный суд в настоящем судебном заседании установил отсутствие ответчика, о надлежащем извещении которого (подпункт б) пункта 2 статьи 102-3 АПК ПМР) свидетельствует возвращенная корреспонденция с отметкой органа связи «за невостребованием». Данное обстоятельство в силу пункта 2 статьи 108 АПК ПМР не препятствует рассмотрению дела в отсутствие ООО «Градус-маркет». Дело рассмотрено по существу заявленных требований в судебном заседании, состоявшемся 17 декабря 2020 года, в котором в соответствии со статьей 122 АПК ПМР оглашена резолютивная часть решения.

В состоявшемся судебном заседании **истец** поддержал заявленные требования по основаниям, изложенным в иске, в порядке статьи 29 АПК ПМР увеличил сумму иска в части взыскания неустойки, просил суд взыскать с ООО «Градус-маркет» 14 805,00 рублей, из которых сумма основного долга по договору об оказании юридических услуг № 0003-20 от 01 сентября 2020 года составляет 14 000,00 рублей, неустойка в сумме 805,00 рублей, а также просил возместить расходы по оплате государственной пошлины в размере 683,80 рублей.

Фактическим основанием для обращения в суд послужило ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по договору об оказании юридических услуг № 0003-20 от 01 сентября 2020 года. Правовым основанием для обращения в суд послужили статьи 326, 327, 347, 810 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – ГК ПМР).

**Арбитражный суд,** заслушав истца, изучив материалы дела, принимая во внимание положения пункта 1 статьи 108 АПК ПМР, в силу которой непредставление отзыва ответчиком не препятствует рассмотрению дела по имеющимся в нем материалам, установил следующие обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела.

Индивидуальный предприниматель без образования юридического лица А.Л. Соколов (по тексту договора – исполнитель) и общество с ограниченной ответственностью «Градус-маркет» (по тексту договора – заказчик) заключили между собой 01 сентября 2020 года договор № 0003-20 (далее – договор), предметом которого является выполнение исполнителем по поручению заказчика следующих юридических услуг (по договору именуемые – услуги): устные и письменные юридические консультации по вопросам текущей хозяйственной деятельности, составление проектов гражданско-правовых договоров, документов, различных видов, подготовка претензий и исков, представление интересов в Арбитражном суде и судах общей юрисдикции, а также оказание иных юридических услуг по согласованию сторон (пункт 1.1. договора). При этом пунктом 1.2. договора стороны согласовали обязанность заказчика принять и своевременно оплачивать услуги.

Согласно разделу 2 договора заказчик обязан оплачивать оказанные исполнителем услуги в соответствии с условиями договора (пункт 2.1.1), в течение одного рабочего дня со дня получения Акта сдачи-приемки оказанных услуг подписать и направить один экземпляр исполнителю (пункт 2.1.4). Исполнитель обязан своевременно и качественно в полном объеме оказывать услуги, а также ежемесячно, по окончании месяца, в котором оказывались услуги, представлять заказчику подписанный со своей стороны акт сдачи-приемки оказанных услуг (Приложение к настоящему договору) (пункты 2.2.1- 2.2.4 договора). Стоимость услуг составляет 7 000,00 рублей в месяц (пункт 4.1 договора).

Договор подписан уполномоченными лицами, что подтверждается представленными в дело выписками из ГРЮЛ, скреплен печатью заказчика. Арбитражный суд, сопоставив условия договора с нормами права, пришел к выводу о том, что стороны достигли соглашения по всем существенным условиям.

Основанием для обращения в суд послужило неисполнение заказчиком обязанности по оплате оказанных исполнителем услуг. Так согласно пункту 4.2. договора заказчика ежемесячно оплачивает исполнителю указанную в пункт 4.1 сумму не позднее 5 числа месяца, следующего за месяцем, в котором оказывались услуги.

В целях урегулирования спора, как то установлено сторонами в пункте 8.3 договора, истец предъявил ответчику претензию (№ 24-11/20 от 24 ноября 2020 года), которая не исполнена ответчиком.

На основании установленных обстоятельств, суд приходит к выводу о том, что истец, обладая статусом индивидуального предпринимателя, обоснованно обратился в арбитражный суд за защитой нарушенного права, как то установлено пунктом 1 статьи 4 в корреспонденции со статьей 21-1 АПК ПМР.

Удовлетворяя требования истца, суд исходит из следующих установленных обстоятельств на основании примененных норм материального права.

Основанием возникновения гражданских прав и обязанностей в силу подпункта а) пункта 1 статьи 8 ГК ПМР является договор, который считается заключенным, если между сторонами достигнуто соглашение по всем его существенным условиям (пункт 1 статьи 449 ГК ПМР). Как следует из предмета договора, между сторонами сложились правоотношения, регулируемые Главой 40 ГК ПМР «Возмездное оказание услуг». Так согласно пункту 1 статьи 808 ГК ПМР по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услугу (совершать определенные действия или осуществлять определенную деятельность), а заказчик обязан оплатить указанную услугу. Правила Главы 40 ГК ПМР применяются к договорам оказания услуг, в свою очередь правовое регулирование договора возмездного оказания услуг в силу статьи 812 ГК ПМР осуществляется на основании общих положений о подряде (статьи 731-758 ГК ПМР) и положений о бытовом подряде (759-768 ГК ПМР), если это не противоречит правилам Главы 40 ГК ПМР и особенностям предмета договора возмездного оказания услуг.

Так согласно пункту 1 статьи 810 ГК ПМР заказчик обязан оплатить оказанную услугу в порядке и сроки, указанные в договоре, что корреспондирует пункту 1 статьи 749 ГК ПМР, согласно которой заказчик обязан в сроки и в порядке, предусмотренным договором принять выполненную работу и оплатить обусловленную договором цену, при условии, что работа выполнена надлежащим образом (пункт 1 статьи 740 ГК ПМР).

Согласно представленным истцом в материалы дела актам сдачи-приемки оказанных услуг: в сентябре 2020 года (акт от 02 октября 2020 года), в октябре 2020 года (акт от 02 ноября 2020 года), являющихся приложениями к договору, исполнителем во исполнение пункта 1.1 договора в сентябре и октябре 2020 года надлежащим образом выполнены услуги, претензий по объему, качеству и срокам оказания услуг заказчик не имеет, стоимость услуги в месяц составляет 7 000,00 рублей. Акты подписаны уполномоченными лицами, подписавшими договор, скреплены печатью заказчика.

Как следует из содержания пункта 4.3. договора оплата производится путем перечисления денежных средств с расчетного счета заказчика на расчетный счет исполнителя по реквизитам, указанным в разделе 9 договора. Обязательства заказчика по оплате считаются выполненными с момента поступления денежных средств на расчетный счет исполнителя. В доказательство ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств по договору истцом представлена выписка обслуживающего банка по лицевому счет предпринимателя Соколова А.Л. за период с 01 октября 2020 год по 17 декабря 2020 год, из содержания которой следует, что в период с даты заключения договора на согласованных условиях оплаты денежные средства как то стороны установили пунктом 4.3 договора на счет истца со счета ответчика не поступали.

Специальной статьей 811 ГК ПМР, регулирующей возмездное оказание услуг, равно как и общими нормами положений о подряде установлены обстоятельства, при которых стороны договорных отношений вправе отказаться от таковых. Между тем ответчиком таковые обстоятельства не указаны, судом не установлены. При этом суд исходит из положений статей 7, 7-1 АПК ПМР, в силу которых ответчик несет риск наступления неблагоприятных последствий в результате совершения или несовершения им процессуальных действий.

При установленных обстоятельствах суд руководствуется полонениями статьей 326,327 ГК ПМР, устанавливающими надлежащее исполнение обязательств, а также недопустимость одностороннего отказа от исполнения такового.

Следовательно, исковое требование Соколова А.Л. о взыскании с ООО «Градус-маркет» долга по договору об оказании юридических услуг № 0003-20 от 01 сентября 2020 года за юридические услуги, оказанные в сентябре и октябре 2020 года, в сумме 14 000,00 рублей подлежат удовлетворению.

Помимо требования о взыскании суммы долга по договору № 0003-20 от 01 сентября 2020 года истцом заявлено требование о взыскании договорной неустойки. Как следует из условий договора, стороны пунктом 5.4 договора согласовали ответственность заказчика за просрочку оплаты услуг в виде неустойки в размере 0,1% от стоимости просроченной неоплаченной суммы за каждый день просрочки.

Неустойка в виде пени в силу статьи 347 ГК ПМР является согласованной сторонами денежной суммой, которую должник обязан оплатить кредитору в случае ненадлежащего исполнения обязательств. Принимая во внимание установленный судом факт ненадлежащего исполнения ответчиком взятых на себя обязательств по договору, суд приходит к выводу о правомерности требований истца о взыскании с ответчика договорной пени.

Арбитражный суд, проверив расчет взыскиваемой пени и признав его верным, с учетом согласованных сроков оплаты, пришел к выводу о том, что исковое требование о взыскании неустойки в виде пени на сумму 805,00 рублей подлежит удовлетворению.

Таким образом, арбитражный суд, с учетом установленных обстоятельств и примененных норм права, приходит к выводу о том, что требования истца о взыскании с ответчика суммы долга и пени по договору в сумме 14 805,00 рублей подлежит удовлетворению.

Арбитражный суд при вынесении судебного акта в силу пункта 1 статьи 84 АПК ПМР распределяет расходы пропорционально удовлетворенным требованиям. Принимая во внимание вывод суда об удовлетворении искового требования, государственная пошлина, оплаченная истцом, в сумме 683,80 рублей подлежит взысканию с ООО «Градус-маркет» в пользу истца. Государственная пошлина в сумме 8,40 рублей подлежит взысканию с ООО «Градус-маркет» в доход республиканского бюджета.

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики, руководствуясь статьями 84, 113 – 117 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

**Р Е Ш И Л:**

1. Исковое заявление индивидуального предпринимателя без образования юридического лица А. Л. Соколова к обществу с ограниченной ответственностью «Градус-маркет» о взыскании долга и неустойки по договору оказания услуг удовлетворить.

2. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Градус-маркет» в пользу индивидуального предпринимателя без образования юридического лица А. Л. Соколова
14 805,00 рублей, из которых сумма основного долга по договору об оказании юридических услуг № 0003-20 от 01 сентября 2020 года составляет 14 000,00 рублей, неустойка в сумме 805,00 рублей.

3. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Градус-маркет» в пользу индивидуального предпринимателя без образования юридического лица А. Л. Соколова расходы по оплате государственной пошлины в сумме 683,80 рублей.

4. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Градус-маркет» в доход республиканского бюджета государственную пошлину в сумме 8,40 рублей.

Решение суда может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики течение 15 дней с даты его принятия.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики Т. И. Цыганаш**