|  |
| --- |
| исх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|   |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_г. |

|  |
| --- |
|  |

****

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

**об оставлении искового заявления без движения**

|  |  |
| --- | --- |
| « 01 » декабря 2020 г.  |  Дело № 843/20-06  |
|  |  |  |  |  |
| г. Тирасполь |  |  |  |  |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи
Т. И. Цыганаш, рассмотрев вопрос о принятии к производству искового заявления Товарищества собственников жилья «Первомай» (г. Тирасполь, ул. 1 Мая, д. 36) к обществу с ограниченной ответственностью «Лавсар» (г. Тирасполь, ул. Ленина, д.12), и изучив приложенные к нему документы,

**У С Т А Н О В И Л:**

несоответствие поданного искового заявления требованиям Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее - АПК ПМР).

В силу пункта 1 статьи 95 АПК ПМР судья обязан принять к производству арбитражного суда исковое заявление, поданное соблюдением требований, предъявляемых Арбитражным процессуальным кодексом к его форме и содержанию. Изучив содержание искового заявления, требования к которому определены статьей 91 АПК ПМР, а также приложенные к нему документы на соответствие АПК ПМР, судом установлены следующие несоответствия процессуального закона:

1. Согласно пункту 1 статьи 91 АПК ПМР исковое заявление подписывается истцом или его представителем. Полномочие представителя на подписание искового заявления в силу статьи 42 АПК ПМР должно быть специально предусмотрено в доверенности, выданной представляемым.

Поданное в арбитражный суд исковое заявление ТСЖ «Первомай» подписано представителем по доверенности А. А. Зениной. Однако в приложенной к исковому заявлению доверенности таковое специальное полномочие на подписание исковых заявлений не предусмотрено.

2. Подпунктом г) пункта 2 статьи 91 АПК ПМР установлено, что в иске должны быть требования истца к ответчику с указанием обстоятельств (1), на которых основаны исковые требования, с приложением соответствующих доказательств (2) (подпункт д) пункта 2 статьи 91 АПК ПМР). Как следует из предмета иска, истцом заявлены два требования к разным лицам, с разными процессуальными статусами. В силу пункта 1 статьи 94 АПК ПМР истец вправе соединить в одном исковом требовании несколько требований, связанных между собой. Между тем как следует из содержания иска и приложенных к нему документов истцом не представлены доказательства, свидетельствующие о взаимосвязанности требований. Данный вывод произведен в связи со следующим.

3. Первое требование заявлено к ответчику ООО «Лавсар» о признании отсутствующим право собственности ООО «Лавсар» на часть здания лит. А, состоящее из помещений подвала №№ 1-5, 24, 25, общей площадью 122,7 кв.м., по адресу Тирасполь, 1 Мая, д. 44 (далее- помещение).

Между тем, как следует из представленных истцом доказательств: Свидетельство серии АН № 0292675 – с отметкой «недействительно», договор купли-продажи от 27.12.2018 года, Выписок и государственного реестра недвижимого имущества и сделок с ним - ООО «Лавсар» не обладает правом собственности на указанное выше помещение.

Следовательно, истцом не представлены доказательства, свидетельствующие о наличии обстоятельств, положенных в основание требования к ООО «Лавсар» о признании отсутствующим право на помещение.

4. Второе требование истца о признании недействительным договор купли-продажи от 27.12.2018 г. на часть здания лит. А, состоящее из помещений подвала №№ 1-5, 24, 25, общей площадью 122,7 кв.м., по адресу Тирасполь, 1 Мая, д. 44, адресовано лицам с разными процессуальными статусами: ответчику ООО «Лавсар», а также третьим лицам: Афанасьевой Е.Н., Чернега Е.О.

Согласно части второй пункта 2 статьи 91 АПК ПМР исковое заявление может содержать имеющиеся у истца ходатайства. Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований на предмет спора на стороне ответчика или на стороне истца, могут быть привлечены к участию в деле по ходатайству лиц, участвующих в деле. Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований на предмет спора, в силу пункта 1 статьи 31 АПК ПМР могут выступить как на стороне истца, так и на стороне ответчика, если решение может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон. Правовое положение в части отнесения к стороне истца либо ответчика влияет на правоспособность третьего лица в арбитражном процессе.

Между тем к исковому заявлению не приложено ходатайство о привлечении Афанасьевой Е.Н., Чернега Е.О. к участию в деле в качестве третьих лиц с указанием, на чьей стороне (истца или ответчика) с обоснованием причин привлечения, то есть как принятое решение по делу может повлиять на их права и обязанности.

Установленные судом обстоятельства свидетельствуют об отсутствии доказательств, которые позволяют рассмотреть заявленные требования совместно ввиду их взаимосвязанности.

5. В нарушение подпункта д) статьи 93 АПК ПМР истцом не представлены в отношении лиц третьих лиц Афанасьевой Е.Н., Чернега Е.О. выписки из государственного реестра индивидуальных предпринимателей с указанием сведений о месте нахождения или месте жительства и (или) приобретением статуса индивидуального предпринимателя и (или) прекращении физическим лицом деятельности в качестве индивидуального предпринимателя, или иной документ, подтверждающий указанные сведения или отсутствие таковых, который должен быть получен не ранее чем за 10 дней до дня обращения истца в арбитражный суд.

6. В качестве третьего лица истцом лицом указана Государственная служба регистрации и нотариата МЮ ПМР. В нарушение пункта 1 статьи 31 АПК ПМР истцом не заявлено ходатайство о привлечении указанного органа в качестве третьего лица, не указана его правоспособность к участию в исковом производстве в качестве третьего лица, не указан его процессуальный статус (на стороне истца, на стороне ответчика), не указано как принятое решение по делу может повлиять на права и обязанности данного лица.

7. В нарушение подпункта а) статьи 93 АПК ПМР к исковому заявлению не приложен документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в арбитражный суд. Как следует из приложенных платежных поручений № 1386, № 1387 от 13 ноября 2020 года государственные пошлины в назначении платежа оплачены по коду 1400115 по делам, рассматриваемым в городских и районных судах.

8. В нарушение статьи 2 в корреспонденции с пунктами 1, 2 статьи 21, 21-1 АПК ПМР истцом не приведены обстоятельства, свидетельствующие о том, что основанием для обращения в арбитражный суд является спор, связанный с предпринимательской или иной экономической деятельностью, возникший между юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, другими организациями и гражданами.

Частью первой статьи 96-1 АПК ПМР установлено, что арбитражный суд, установив при рассмотрении вопроса о принятии искового заявления к производству, что оно подано с нарушением требований, установленных статьями 91, 92 и 93 Кодекса, либо с нарушением иных требований, установленных Кодексом к исковому заявлению (заявлению), выносит определение об оставлении заявления без движения.

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики, руководствуясь статьями 96-1, 128, 130-11 АПК ПМР,

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

1. Исковое заявление Товарищества собственников жилья «Первомай» к обществу с ограниченной ответственностью «Лавсар» оставить без движения.
2. Предложить Товариществу собственников жилья «Первомай» в срок **до 10 декабря 2020 года включительно** устранить допущенные нарушения Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, обеспечив поступление соответствующего заявления с приложенными документами к установленному сроку в Арбитражный суд.
3. Разъяснить, что в соответствии с частью второй пункта 3 статьи 96-1 АПК ПМР в случае, если обстоятельства, послужившие основанием для оставления заявления без движения, не будут устранены в срок, установленный в настоящем определении, Арбитражный суд возвращает заявление и прилагаемые к нему документы в порядке, предусмотренном статьей 97 АПК ПМР.

Определение не обжалуется.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики Т. И. Цыганаш**