|  |
| --- |
| исх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_г. |

|  |
| --- |
|  |



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**Р Е Ш Е Н И Е**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| «14» декабря 2020 г. | | | | | | | Дело № 841/20-07 | | |
|  |  | | | |  |  | |  | |
| г. Тирасполь | |  |  |  | | | | |  |
|  |  | | | |  |  | |  | |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Кириленко А. В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску ООО «Торговый проект», г. Тирасполь, пер. Матросова, д.3 к ООО «КаБаРеТ», г. Тирасполь, ул. Луначарского, д.24, о взыскании долга, пени

**при участии в судебном заседании:**

**истца:** Вартик И. Ю. – доверенность от 14.12.2020 года.

**ответчика –** не явился

**У С Т А Н О В И Л:**

ООО «Торговый проект» обратилось в Арбитражный суд ПМР с иском к ООО «КаБаРеТ», о взыскании долга в размере 27133 рублей, пени в сумме 5209,54 рублей, а всего 32342,54 рублей, возникших в результате ненадлежащего исполнения ООО «КаБаРеТ» условий заключенного между сторонами Договора купли-продажи №74 от 26 июня 2020 года.

Определением от 30 ноября 2020 года исковое заявление принято к производству Арбитражного суда ПМР и назначено к рассмотрению на 14.12.2020 года.

В ходе судебного заседания истец, в порядке пункта 1 статьи 29 АПК ПМР увеличил размер исковых требований по требованию о взыскании пени до 7271,64 рублей, а общую взыскиваемую сумму до 34404,64 рублей.

Поскольку увеличение исковых требований является безусловным правом истца, то суд принял его к рассмотрению.

Ответчик в судебное заседание не явился, при надлежащем извещении о начавшемся судебном процессе, в порядке пункта 1 статьи 102-3 АПК ПМР, о чем свидетельствует копия почтового уведомления №3/224 от 30.11.2020 года.

Арбитражный суд, исходя из положений пункта 2 статьи 108 АПК ПМР, учитывая факт надлежащего уведомления ответчика о начавшемся судебном процессе, а также достаточность доказательств, имеющихся в материалах дела для разрешения спора по существу, счел возможным рассмотреть дело и разрешить спор по существу в отсутствие ответчика.

Дело рассмотрено по существу и резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании, состоявшемся 14 декабря 2020 года. Мотивированное решение изготовлено 15 декабря 2020 года.

**Истец, ООО «Торговый проект»,** в судебном заседании поддержал свои требования, изложенные в исковом заявлении, обосновав их следующим.

26.06.2020г. между ООО «Кабарет» и ООО «Торговый Проект» был заключен Договор купли-продажи № 74, в силу которого истец обязался передать в собственность, а ответчик принять и оплатить на условиях, предусмотренных договором товар (оборудование), наименование, ассортимент, количество, цена которого были указаны в Спецификации, являющейся Приложением №1 к Договору №74.

В соответствие с п.2.1. цена договора составила 57133,00 рублей.

Согласно Акту приема-передачи от 26.06.2020г. и расходной накладной № 1542 от 26.06.2020г., товар в полном объеме был передан истцом ответчику.

Ответчиком, в соответствие с пунктом 2.3. договора №74, 26.06.2020 года был осуществлен первый платеж в размере 30 000 рублей

Согласно условиям пункта 2.4. этого же договора, второй платеж должен был быть осуществлен ответчиком в сумме 27133,00 рублей, не позднее 01 августа 2020г.

Однако, вопреки условиям договора, второй платеж ответчиком осуществлен не был.

В связи с чем, задолженность ответчика по Договору №74 на 05.11.2020г составляет 27133 рублей и на момент рассмотрения спора им не погашена.

Пунктом 5.2. договора №74 предусмотрена ответственность покупателя за несвоевременную оплату товара по данному договору в виде пени в размере 0,2% процента от суммы просроченного платежа за каждый календарный день просрочки платежа.

Поскольку сумма задолженности ООО «Кабарет» перед ООО «Торговый Проект» по Договору №74 на 05.11,2020г составляет 27133 рублей, а просрочка платежа – 134 дня (с 3.08.2020 года по 14.12.2020 года), то, сумма пени составила 7271,64 рублей.

В связи с чем, общая задолженность ООО «Кабарет перед ООО «Торговый Проект» составляет 34404,64 рублей.

Истец, в порядке пункта 7.2 Договора № 74, 21.10.2020 года, направил в адрес ответчика Претензию №322, по факту неисполнения Договора № 74, с требованием погасить сумму задолженности.

Ответ на указанную претензию от ответчика не поступил, в связи с чем, на основании статей 11, 15, 505 ГК ПМР, истец просит удовлетворить его требования.

**Ответчик** в судебное заседание не явился,несмотря на надлежащее уведомление о месте и времени рассмотрения дела, отзыва на иск не представил.

**Арбитражный суд**, рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, приходит к выводу о том, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судом и подтверждается имеющимися в материалах дела письменными доказательствами, 26 июня 2020 года между истцом и ответчиком заключен договор купли-продажи №74 в соответствии с которым, истец обязался передать в собственность, а ответчик принять и оплатить на условиях, предусмотренных договором товар (оборудование), наименование, ассортимент, количество, цена которого были указаны в Спецификации, являющейся Приложением №1 к Договору №74.

Указанный договор соответствует требованиям статьи 523 ГК ПМР и представляет собой договор поставки.

К указанному договору, в силу нормы пункта 5 статьи 471 ГК ПМР, подлежат применению положения о купле-продаже товаров (параграф 1 главы 30 ГК ПМР).

В соответствии с условиями Договора №74 от 26.06.2020 года истец поставил ответчику товар, указанный в спецификации (Приложение №1 к договору) на общую сумму 57133 рублей по товарно-транспортной накладной №1542 от 26 июня 2020 года. Поставленный товар принят ответчиком по Акту приема-передачи Товара от 26.06.2020 года.

Ответчиком, в соответствие с пунктом 2.3. Договора №74 от 26.06.2020 года, осуществил первый платеж в размере 30 000 рублей, что подтверждено выпиской к лицевому счету ООО «Торговый Проект» № 2212290000001065 за 26.06.2020 года, представленной ЗАО «Приднестровский Сбербанк».

Согласно условиям пункта 2.4. этого же договора, второй платеж должен был быть осуществлен ответчиком в сумме 27133,00 рублей, не позднее 01 августа 2020г.

Однако, указанное обязательство ответчиком не исполнено и второй платеж ответчиком осуществлен не был.

В соответствии с пунктом 1 статьи 533 ГК ПМР, покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями.

Однако, в нарушение условий договора, ответчик не произвел полную оплату поставленного ему истцом товара, что подтверждено товарно-транспортной накладной №1542 от 26 июня 2020 года, Актом приема-передачи Товара от 26.06.2020 года, Актом сверки от 1.03.2020 года, подписанными представителями истца и ответчика, копии которых приложены к иску, а оригиналы обозрены в судебном заседании, выпиской к лицевому счету ООО «Торговый Проект» № 2212290000001065 за 26.06.2020 года, представленной ЗАО «Приднестровский Сбербанк».

При таких обстоятельствах, суд считает доказанным факт наличия у ответчика долга перед истцом в размере 27133 рублей за поставленный в рамках Договора №74 от 26.06.2020 года товар.

В силу пункта 3 статьи 503 ГК ПМР, если покупатель не оплачивает переданный в соответствии с договором купли-продажи товар, продавец вправе потребовать оплаты товара и уплаты процентов за пользование чужими денежными средствами.

Согласно норм статей 326, 327 ГК ПМР, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Пунктом 3 статьи 418 ГК ПМР, определено, что если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Исходя из вышеуказанных норм права и положений договора №74 от 26.06.2020 года, у истца возникло право требования к ответчику, о взыскании долга в размере 27133 рублей, возникшего в результате ненадлежащего исполнения последним обязательства по оплате поставленного ему, в рамках договора №74, товара.

Пунктом 5.2. договора №74 предусмотрена ответственность покупателя за несвоевременную оплату товара по данному договору в виде пени в размере 0,2% процента от суммы просроченного платежа за каждый календарный день просрочки платежа.

В силу положений статьи 347 ГК ПМР и условий договора №74, по состоянию на 14 декабря 2020 ответчик обязан уплатить истцу пеню, за ненадлежащее исполнение Договора №74, в размере 7271,64 рублей. Размер пени подтвержден расчетом истца, который проверен судом и признан верным.

Предъявленная истцом, в порядке пункта 7.2 договора №74 претензия от 21.10.2020 года оставлена ответчиком без ответа и удовлетворения.

При таких обстоятельствах истец обоснованно обратился в суд с иском о взыскании суммы долга по Договору поставки №74 от 26.06.2020 года и пени, за ненадлежащее исполнение ответчиком обязательства по оплате стоимости полученного им от истца товара.

Принимая во внимание положения статьи 45 АПК ПМР, в силу которой каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований, суд полагает доказанным факт наличия долга ответчика перед истцом по договору №74 за поставленный товар в сумме 27133 рублей.

Руководствуясь нормами статей 347, 348 ГК ПМР и оценивая имеющиеся в материалах дела доказательства в их совокупности, учитывая доказанным ранее факт наличия, по состоянию на 14 декабря 2020 года, долга ответчика перед истцом за поставленный товар в размере 27133 рублей, суд находит требования истца, о взыскании с ответчика пени в сумме 7271,64 рублей, по состоянию на 14 декабря 2020 года, так же обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме.

В соответствии с п.1 ст.84 АПК ПМР судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

При подаче иска в суд, истец оплатил государственную пошлину в размере 1393,70 рублей, что подтверждается платежным поручением №2110858 от 26 ноября 2020 года.

Учитывая удовлетворение исковых требований в полном объеме, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию вся сумма уплаченной государственной пошлины -1393,70 рублей.

Поскольку истцом, в ходе рассмотрения дела, заявлено об увеличении размера исковых требований, то, согласно положений пункта 2 статьи 80 АПК ПМР, недостающая сумма государственной пошлины взыскивается при принятии решения с ответчика в доход республиканского бюджета.

На основании изложенного, Арбитражный суд ПМР, руководствуясь статьями 80, 84, 113-117, 122-123 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики,

**Р Е Ш И Л:**

1.Исковые требования Общества с ограниченной ответственностью «Торговый проект», удовлетворить.

2. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «КаБаРеТ» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Торговый проект» задолженность в размере 34404,64 рублей из которой 27133 рублей – основной долг и 7271,64 рублей – пеня за ненадлежащее исполнение обязательств по договору купли-продажи №74 от 26 июня 2020 года.

3. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «КаБаРеТ» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Торговый проект» судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 1393,70 рублей.

4. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «КаБаРеТ» в доход Республиканского бюджета часть государственной пошлины в размере 82,49 рублей.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 15 дней со дня его принятия.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики А. В. Кириленко**