

|  |
| --- |
| исх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_г. |

|  |
| --- |
|  |

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

 **Р Е Ш Е Н И Е**

|  |  |
| --- | --- |
| «16» декабря 2020 г. |  Дело № 840/20-02 |
|  |  |  |  |  |
| г. Тирасполь |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Качуровской Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Торговый проект» (г.Тирасполь пер.Матросова,3) к обществу с ограниченной ответственностью «КаБаРеТ» (г.Тирасполь, ул.Луначарского, 24) о взыскании денежных средств,

при участии представителя истца – Вартик И.Ю. по доверенности от 14 декабря 2020 года,

в отсутствие представителя ответчика ООО «КаБаРеТ», извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства по делу (заказное письмо с уведомлением № 3/261 от 01.12.2020 г.),

**У С Т А Н О В И Л:**

ООО «Торговый проект» обратилось в Арбитражный суд ПМР с иском к ООО «КаБаРеТ» о взыскании денежных средств.

Определением Арбитражного ПМР от 01.12.2020 года исковое заявление принято к производству. Дело рассмотрено по существу и резолютивная часть решения объявлена 16.12.2020 года. Мотивированное решение изготовлено 21.12.2020 года.

**Истец** свои требования обосновал следующим.

10 июля 2020 года в сервисную службу ООО «Торговый Проект» поступила заявка от ООО «Кабарет» на производство работ. В тот же день ООО «Торговый Проект» произвел в пользу ООО «Кабарет» работы, зафиксированные и принятые в Акте выполненных работ от 10 июля 2020г. на сумму 722,41 рублей ПМР.

08 сентября 2020 года в Сервисную службу ООО «Торговый Проект» поступила очередная заявка от ООО «Кабарет» на производство работ, на основании которой ООО «Торговый Проект» также произвел в пользу ООО «Кабарет» работы, зафиксированные и принятые в Акте выполненных работ от 15.09.2020г. на сумму 1370 рублей ПМР.

Однако до настоящего времени работы не оплачены.

21.10.2020г. и 03.11.2020г. ООО «Торговый Проект» направлял в адрес ООО «Кабарет» Претензии с требованием погасить задолженность по актам выполненных работ, которые оставлены без удовлетворения.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статей 740 Гражданского кодекса ПМР истец просит взыскать с ответчика в свою пользу задолженность по Акту выполненных работ от 10.06.2020г. в размере 722,41 рублей ПМР, задолженность по Акту выполненных работ от 15.09.2020г. в размере 1370 рублей ПМР, понесенные судебные расходы по оплате госпошлины в размере 104,62 рубля.

В ходе рассмотрения дела представитель истца представил заявление об уточнении требований в связи с допущенной технической ошибкой, указав, что истец просит взыскать задолженность в размере 722,41 рублей по Акту выполненных работ от 10.07.2020г., а не от 10.06.2020 г., а также задолженность по Акту выполненных работ от 15.09.2020г. в размере 1370 рублей ПМР.

**Представитель истца** в судебном заседании поддержал заявленные исковые требования с учетом уточнения, просил их удовлетворить по основаниям, изложенным в иске.

**Ответчик** **ООО «КаБаРеТ»** своего представителя в судебное заседание не направил, о времени и месте рассмотрения дела был уведомлен надлежащим образом в соответствии со статьями 102-1-102-3 АПК ПМР, о чем в матариалах дела имеется уведомление № 3/261 от 01.12.2020 г. с подписью в получении почтового отправления 02.12.2020 г.

Информация о принятии заявления к производству Арбитражного суда была размещена на официальном сайте Арбитражного суда ПМР в сети интернет в соответствии с п.1 ст.102-1 АПК ПМР.

При таких обстоятельствах, в соответствии с пунктом 2 статьей 108 АПК ПМР, спор разрешен в отсутствие ответчика, извещенного о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом.

**Арбитражный суд**, рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения представителя истца, и исследовав представленные им документы, приходит к выводу о том, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как судом установлено и следует из материалов дела, 10 июля 2020 года в сервисную службу ООО «Торговый Проект» поступила заявка от ООО «Кабарет» на производство работ. В тот же день ООО «Торговый Проект» произвел в пользу ООО «Кабарет» работы –ремонт холодильного шкафа INTER, стоимостью 722,41 рублей ПМР, которые заказчиком приняты без возражений и замечаний, что отражено в Акте выполненных работ от 10 июля 2020г. 13 июля Заказчику был выставлен счет №179 на указанную сумму.

08 сентября 2020 года в Сервисную службу ООО «Торговый Проект» поступила очередная заявка от ООО «Кабарет» на производство работ. 10 сентября 2020 г. ООО «Торговый Проект» произвел в пользу ООО «Кабарет» работы—ревизию и заправку холодильных централей, стоимостью 1 370 рублей ПМР, которые заказчиком приняты без возражений и замечаний, что отражено в Акте выполненных работ от 15 сентября 2020г. 15 сентября 2020 года Заказчику был выставлен счет №56 на указанную сумму.

Указанные обстоятельства подтверждаются подписанными и скрепленными печатями сторон Актом выполненных работ от 10 июля 2020г. на сумму 722,41 рублей ПМР, Актом выполненных работ от 15 сентября 2020г. на сумму 1370 рублей ПМР, выписками из электронного журнала регистрации заявок, счетами № 56, № 179.

Как усматривается из содержания указанных Актов, работы по ремонту оборудования, ревизии и заправке холодильных централей выполнены исполнителем в оговоренные сроки, надлежащим образом и отвечают требованиям, предъявляемым заказчиком, претензий к исполнителю у заказчика не имеется.

Оценивая установленные судом обстоятельства, суд приходит к выводу о том, что между сторонами фактически сложились отношения подряда, регулируемые главой 38 Гражданского кодекса ПМР (далее ГК ПМР).

В соответствии с пунктом 1 статьи 731 ГК ПМР по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять работу и оплатить ее результат.

Согласно пункта 1 статьи 740 ГК ПМР, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан, уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок либо с согласия заказчика досрочно.

Как следует из пункта 2 статьи 749 ГК ПМР, доказательством сдачи подрядчиком результата работ и приемки его заказчиком является акт или иной документ, удостоверяющий приемку выполненных работ.

Оценивая обстоятельства дела в их взаимосвязи, учитывая, что работы выполнены в срок, сданы подрядчиком и приняты заказчиком без каких либо замечаний, что подтверждается представленными суду Актами, совместными действиями по исполнению договора и его принятию стороны устранили необходимость согласования существенных условий договора, договор считается заключенным. Отсутствие самостоятельного договора подряда на выполнение работ, заключенного в требуемой форме, не освобождает заказчика от оплаты фактически выполненных подрядчиком и принятых заказчиком работ.

После выполнения работ и их принятия заказчиком у последнего в силу пункта 1 статьи 740, пункта 1 статьи 731 ГК ПМР возникает обязательство по их оплате по цене и в размере, указанных в Актах.

В силу статьи 326,327 ГК ПМР обязательства должны исполняться надлежащим образом. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускаются.

Однако, как установлено судом, ответчик свои обязательства по оплате выполненных истцом работ не исполнил. Направленная истцом 21.10.2020 г. претензия о погашении задолженности, оставлена без удовлетворения. При таких обстоятельствах истец обоснованно обратился с данным иском в суд.

Поскольку ответчик, вопреки положениям, изложенным в статье 45 АПК ПМР, не представил суду доказательств, подтверждающих факт оплаты выполненных истцом работ, требования ООО «Торговый проект» о взыскании с ООО «КаБаРеТ» задолженности по Акту выполненных работ от 10.07.2020 г. в размере 722,41 рубля, а также по Акту выполненных работ от 15.09.2020 г. в размере 1370 рублей, суд находит обоснованными и подлежащими удовлетворению.

В соответствии с п.1 ст.84 АПК ПМР судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

При подаче иска в суд истец оплатил государственную пошлину в размере 104,62 рубля, что подтверждается имеющимся в материалах дела платежным поручением № 2110859 от 26.11.2020 г.

При таких данных, с учетом положений п.1 ст.84 АПК ПМР, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию госпошлина в размере 104,62 рубля.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 84, 113-116, 122-123 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики,

**Р Е Ш И Л:**

1.Исковые требования общества с ограниченной ответственностью «Торговый проект» к обществу с ограниченной ответственностью «КаБаРеТ» удовлетворить.

2.Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «КаБаРеТ» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Торговый проект» задолженность по Акту выполненных работ от 10.07.2020 г. в размере 722 рубля 41 копейка, а также задолженность по Акту выполненных работ от 15.09.2020 г. в размере 1370 рублей.

3. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «КаБаРеТ» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Торговый проект» сумму оплаченной истцом государственной пошлины в размере 104 рубля 62 копейки.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 15 дней после его принятия.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики Е.В.Качуровская**