|  |
| --- |
| исх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_г. |

|  |
| --- |
|  |



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г. Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**Р Е Ш Е Н И Е**

|  |  |
| --- | --- |
| **« 22 » декабря 2020 года** |  **Дело № 831/20-12** |
|  |  |  |  |  |
| г. Тирасполь |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григорашенко И. П., рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление Государственного учреждения «Приднестровские оросительные системы» (г. Григориополь, с. Красная горка, ул. Объездная дорога, д. 11) к обществу с ограниченной ответственностью СФХ «Садовник» (Слободзейский район, с. Чобручи, ул. Кошевого, д.4) о взыскании задолженности и процентов за пользование чужими денежными средствами, при участии в заседании представителей

истца – Стецюк Л.И. по доверенности от 21 декабря 2020 года, № 7,

в отсутствие ответчика, извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания,

при разъяснении прав и обязанностей, предусмотренных статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее - АПК ПМР), а также при отсутствии отводов составу суда

**У С Т А Н О В И Л:**

Государственное учреждение «Приднестровские оросительные системы» (далее - истец, ГУ) обратилось в Арбитражный суд с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью СФХ «Садовник» (далее - ответчик, ООО СФХ «Садовник») с требованием о взыскании задолженности и процентов за пользование чужими денежными средствами. Определением Арбитражного суда от 10 декабря 2020 года указанное исковое заявление принято к производству, слушание дела назначено на 22 декабря 2020 года.

В судебном заседании, состоявшемся 22 декабря 2020 года, в ходе проверки явки лиц, участвующих в деле, установлено отсутствие ООО « СФЧ «Садовник». Копия определения о принятии вручена ответчику, что подтверждается почтовым уведомлением № 3/932 от 11 декабря 2020 года.

Учитывая данное обстоятельство, руководствуясь положениями подпункта б) пункта 2 статьи 102-3 АПК ПМР и пункта 2 статьи 108 АПК ПМР, в соответствии с которыми неявка ответчика, при его надлежащем извещении не является препятствием для рассмотрения дела, Арбитражный суд пришел к выводу о возможности слушания дела в отсутствие общества.

Окончательно дело рассмотрено, и резолютивная часть судебного решения оглашена в судебном заседании 22 декабря 2020 года. Полный текст судебного решения изготовлен 28 декабря 2020 года.

**Государственное учреждение «Приднестровские оросительные системы»** в ходе судебного заседанияподдержало заявленные исковые требования и просило суд удовлетворить их в полном объеме.При этом в обоснование своей позиции истец указывает следующие обстоятельства.

Между истцом и ответчиком 16 марта 2020 года был заключен Договор № 50 на оказание услуг по подаче воды для полива сельскохозяйственных культур (далее по тексту - Договор).

Во исполнение обязательств по вышеуказанному Договору, в 2020 году истцом подавалась вода в точку выдела для полива сельскохозяйственных культур на земельном участке площадью 113 га согласно ежемесячных заявок, в соответствии с планами водопользования. Истцом все обязательства по Договору исполнялись своевременно и надлежащим образом. Претензий по качеству оказанных услуг, со стороны ответчика не поступало.

В соответствии с пунктом 4.1. Договора ответчик должен был производить оплату услуг ежемесячно, по установленному тарифу, за каждый кубический метр поданной воды не позднее 15 числа следующего месяца. Однако данное обязательство ответчиком не исполнено.

Согласно акту сверки взаиморасчетов по состоянию на 30 сентября 2020 года сумма задолженности в пользу истца составляет 221 550,00 руб. ПМР (двести двадцать одна тысяча пятьсот пятьдесят рублей 00 копеек).

В соответствии со статьей 326 Гражданского кодекса ПМР (далее - ГК ПМР) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со статьей 327 ГК ПМР односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается. В целях досудебного урегулирования спора 23 октября 2020 года ответчику вручена претензия истца (исх. № 702 от 16 октября 2020 года) с требованием в срочном порядке погасить образовавшуюся задолженность. Однако до настоящего времени сумма задолженности осталась неизменной.

Согласно части 1 пункта 1 статьи 412 ГК ПМР за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, просрочки уплаты за переданные товары, выполненные работы, оказанные услуги, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части.

При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором. Согласно расчету сумма процентов составила 3 967,99 руб. ПМР (три тысячи девятьсот шестьдесят семь рублей девяносто девять копеек).

По указанным обстоятельствам истец просит взыскать с ответчика задолженность по договору оказания услуг и проценты за пользование чужими денежными средствами.

**ООО «СФХ «Садовник»** отзыв или письменные возражения на исковое заявление в Арбитражный суд не направил.

**Арбитражный суд**, рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения представителей сторон и исследовав документы, представленные истцом, приходит к выводу об обоснованности исковых требований. При вынесении данного решения Арбитражный суд исходит из следующих установленных обстоятельств.

В ходе судебного разбирательства установлено и подтверждается материалами дела, что между Государственным учреждением «Приднестровские оросительные системы» и ООО «СФХ «Садовник» 16 марта 2020 года заключен Договор № 50 на оказание услуг по подаче воды для полива сельскохозяйственных услуг (далее – договор №50). Арбитражный суд приходит к выводу, что данный договор подпадает под признаки договора оказания услуг, правовой регламентации которого посвящена глава 40 Гражданского кодекса Приднестровской Молдавской республики (далее - ГК ПМР).

В соответствии с пунктом 1 статьи 808 ГК ПМР по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услугу (совершить определенные действия или осуществлять определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить указанную услугу.

**Существенным условием договора возмездного оказания услуг является предмет договора, которым являются** нематериальные услуги, которые обязан оказать исполнитель по договору. При этом Арбитражный суд исходит из того, что условие о предмете в договоре оказания услуг быть согласовано сторонами.

В соответствии с пунктом 1.1 Договора № 50 таковой заключен с целью оказания ГУ «Приднестровские оросительные системы» услуг по подаче воды в точку выдела для полива сельскохозяйственных культур в 2020 году на площади 113 га ООО «СФХ «Садовник» в соответствии с Планом водопользования. Такой порядок согласования предмета договора возмездного оказания услуг не противоречит требованиям действующего законодательства.

Исходя из анализа содержания договора, Арбитражный суд приходит к выводу, что стороны согласовали существенное условие договора оказания услуг, в связи с чем договор признается заключенным.

В соответствии с пунктом 1 статьи 442 ГК ПМР договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения. Ввиду чего Арбитражный суд констатирует, что обязанности по договору подлежат исполнению как ГУ, так и ООО «СФХ «Садовник».

Из материалов дела усматривается, что факт исполнения возложенных по договору на истца обязанностей подтверждается актами водоподачи от 30 апреля 2020 года, от 31 мая 2020 года, от 31 июля 2020 года, от 31 августа 2020 года, от 30 сентября 2020 года. Согласно данным актам ГУ оказал ответчику услугу по поливу орошаемых земель. В перечисленных актах указан период времени, в котором оказывалась услуга и стоимость услуг. Представленные акты водоподачи подписаны представителями истца и ответчика, а также скреплены печатью как ГУ, так и ООО «СФХ «Садовник». Оценивая представленные истцом доказательства, Арбитражный суд признает перечисленные выше акты водоподачи, достаточными доказательствами, подтверждающими факт исполнения обязанности исполнителя услуг – Государственным учреждением «Приднестровские оросительные системы».

Тем самым Арбитражный суд считает установленным, что истцом оказывалась услуги по подаче воды ответчику в период с 30 апреля 2020 года по 30 сентября 2020 года. Всего истцом оказано ответчику услуг стоимостью 221 550, 00 рублей.

Из совокупного прочтения пункта 1 статьи 808 и статьи 810 ГК ПМР следует, что заказчик услуги по договору обязан оплатить оказанную ему услуг в порядке и в сроки, указанные в договоре.

В соответствии с пунктом 4.1 договора № 50 водопользователь оплачивает услугу за подачу воды в точку выдела ежемесячно по тарифу 0,70 руб. за каждый кубический метр поданной воды в точку водовыдела не позднее 15 числа следующего месяца.

Таким образом, Арбитражный суд приходит к выводу о согласовании сторонами порядка оплаты за оказанную услугу истцом, который и должен был соблюдаться ООО «СФХ «Садовник» в целях исполнения обязанностей по договору.

До настоящего момента указанная обязанность ООО «СФХ «Садовник» не исполнена. Возражений относительно доводов требований истца, а также доказательств, обосновывающих таковые, ответчиком не представлено. Задолженность ответчика перед истцом подтверждается актом сверки взаимных расчетов сторонами за период с 1 января 2020 года по 25 ноября 2020 года, который подписан руководителями ГУ «Приднестровские оросительные системы» и ООО «СФХ «Садовник».

ГУ «Приднестровские оросительные системы» в порядке досудебного урегулирования спора направлялась претензия в адрес ООО «СФХ «Садовник» от 16 октября 2020 года № 702 с просьбой погасить образовавшуюся задолженность. Однако данная претензия осталась без ответа со стороны ответчика.

В соответствии со статьей 326 ГК ПМР обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Неисполнение обязанности по оплате переданного товара признается Арбитражным судом нарушением условий договора, а также несоблюдением требований действующего гражданского законодательства.

При таких обстоятельствах требования ГУ «Приднестровские оросительные системы» о взыскании задолженности в размере 221 550.00 рублей ПМР являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

Одновременно с требованием о взыскании долга истцом заявлено требование о взыскании с ООО «СФХ «Садовник» процентов за пользование чужими денежными средствами.

Статьей 412 ГК ПМР установлено, что за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, просрочки уплаты за переданные товары, выполненные работы, оказанные услуги, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Арбитражным судом установлено, что ООО «СФХ «Садовник» в нарушение условий договора и требований действующего законодательства не оплачена услуга, которую истец оказал ответчику. В связи с чем требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами Государственного учреждения «Приднестровские оросительные системы» является обоснованным.

По условиям договора №50 на ответчике как водопользователе лежит обязанность оплаты оказанной услуги по подаче воды не позднее 15 числа следующего месяца после оказанной услуги. Таким образом, вопрос об исчислении процентов за пользование чужими денежными средствами может быть поставлен после истечения срока, в течение которого должна быть исполнена обязанность ответчика по оплате оказанной услуги.

Истцом в материалы дела представлен расчет процентов за пользование чужими денежными средствами водопользователем ООО «СФХ «Садовник». Арбитражный суд признает обоснованным применение истцом размера ставки рефинансирования в размере 7% для расчета процентов за пользование чужими денежными средствами, что подтверждается справкой Приднестровского республиканского банка от 8 декабря 2020 года, которая представлена в материалы дела. Арбитражным судом проверена методика расчета процентов и их сумма и таковая признается достоверной и рассчитанной в соответствии с требованиями действующего законодательства и Разъяснением Пленума Арбитражного суда ПМР от 29 мая 2002 года «Об утверждении методики расчета процентов за неисполнение денежного обязательства в соответствии со ст. 412 ГК ПМР».

В связи с чем требование ГУ о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 3 967,99 рублей подлежит удовлетворению.

При вынесении судебного решения Арбитражный суд обязан распределить судебные расходы в соответствии с правилом, закрепленным в пункте 1 статьи 84 АПК ПМР. Так как исковые требования ГУ подлежат удовлетворению в полном объеме, то судебные расходы в виде государственной пошлины подлежат взысканию с ответчика – ООО «СФХ «Садовник».

На основании изложенного выше, руководствуясь статьями 113-116, статьей 84, Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики

**Р Е Ш И Л:**

1. Исковые требования Государственного учреждения «Приднестровские оросительные системы» удовлетворить.
2. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Сельскохозяйственная фирма «Садовник» в пользу Государственного учреждения «Приднестровские оросительные системы» задолженность в размере 221 550 рублей и проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 3 967, 99 рублей.
3. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Сельскохозяйственная фирма «Садовник» государственную пошлину в размере 6 110,60 рублей в доход республиканского бюджета.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 15 дней после его принятия.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики И.П. Григорашенко**