|  |
| --- |
| исх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_г. |

|  |
| --- |
|  |



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

 **Р Е Ш Е Н И Е**

|  |  |
| --- | --- |
| «19» января 2021 г. |  Дело №757/20-02 |
|  |  |  |  |  |
| г. Тирасполь |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Е.В.Качуровской, рассматривая в открытом судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Ключ» (Слободзейский район, с.Чобручи, ул.Котовского, д.44) о признании незаконным решения Налоговой инспекции по г. Слободзея и Слободзейскому району (г.Слободзея, ул.Фрунзе, 10) №222-0022-20 от 03.08.2020 года,

с участием представителей налоговой инспекции по г.Слободзей и Слободзейскому району Негура Е.В. по доверенности №01-26/5 от 11.01.2021 г., Бурсунуз О.И. по доверенности № 01-26/7 от 11.01.2021 г.,

в отсутствие представителя ООО «Ключ», извещенного о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом (в деле имеется уведомление о вручении почтового отправления № 881 от 28.12.2020 г.),

**У С Т А Н О В И Л:**

Общество с ограниченной ответственностью «Ключ» (далее ООО «Ключ») обратилось в Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики (далее Арбитражный суд, суд) с заявлением о признании незаконным решения Налоговой инспекции по г. Слободзея и Слободзейскому району №222-0022-20 от 03.08.2020 года.

Определением суда от 03.11.2020 года заявление принято к производству.

Определениями Арбитражного суда от 20.11.2020 года производство по делу было приостановлено и 25.12.2020 года- возобновлено.

Окончательно дело рассмотрено по существу, резолютивная часть решения объявлена и мотивированное решение изготовлено 19.01.2021 года.

**ООО «Ключ»** свои требования обосновало следующим.

В соответствии с Приказом №135 от 17 июня 2020 года в отношении ООО «Ключ» было проведено внеплановое мероприятие по контролю за период 2013-2018 годы, по результатам которого 14 июля 2020 года был составлен Акт № 022-0022-20 и вынесено предписание №122-0022-20 о перечислении в течение 5 дней обязательных платежей с учетом коэффициента инфляции в общей сумме 78 849,52 рублей, а также Решение №222-0022-20 о применении финансовых санкций в размере 63 801,77 рублей.

 03.08.2020 года на основании поданных ООО «Ключ» возражений, изданное Предписание №122-0022-20от 14 июля 2020 года отменено Предписанием №122-0022-20 от 03.08.2020 года, а Решение №222-0022-20от 14.07.2020 года отменено Решением №222-0022-20 от 03.08.2020 года, согласно которому по акту мероприятия по контролю № 122-0022-20 от 14.07.2020 в отношении ООО «Ключ» применены финансовые санкции в размере 63 801,77 рублей.

ООО «Ключ» считает, что решение было принято незаконно и необоснованно по следующим основаниям.

I. Согласно Акта, данным УБЭПиК МВД ПМР, отраженным в Приложении №2 к Акту выборочной документальной ревизии финансово-хозяйственной деятельности ООО «Ключ» от 28 февраля 2020 года, выплаты, произведенные ООО «Ключ» в пользу работников Василатий Л.И. и Караман Е.М. с января 2013 года по декабрь 2018 года не отражены по данным бухгалтерского учета ООО «Ключ», тем самым, налоговым органом сделан вывод о сокрытии объекта налогообложения по подоходному налогу с физических лиц, единому социальному налогу и обязательному страховому взносу.

В период с января 2013 года по декабрь 2018 года между ООО «Ключ» и указанными лицами действовали гражданско-правовые договоры возмездного оказания услуг, и последние выступали в качестве индивидуальных предпринимателей. Налоговая инспекция не учла, что в силу п. 2 ст. 5 Закона ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе», в налоговую базу кроме выплат, указанных в пункте 1 настоящей статьи, не включаются вознаграждения, выплачиваемые по договорам гражданско-правового характера. Наличие между ООО «Ключ» и Василатий Л.И. и Караман Е.М. трудовых отношений (ст.15 ТК ПМР), установлено не было.

II.В соответствии с ч. 2 п. 1 ст. 17 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц» обязанность по исчислению, удержанию и перечислению в бюджет суммы подоходного налога не распространяется на организации, выплачивающие доходы индивидуальным предпринимателям в рамках осуществляемой ими предпринимательской деятельности.

08 июля 2020 года вступит в силу Закон № 82-ЗД-VI от 07.07.2020 «О внесении дополнения в Закон ПМР «О дополнительных мерах, направленных на стабилизацию экономики ПМР», которым доначисление сумм подоходного налога, а также применение финансовых санкций не производится при проведении налоговыми органами контрольных мероприятий за период с 1.01.2012 года по 31.03.2019 года, в отношении: индивидуальных предпринимателей при реализации ими товаров юридическим лицам вне рамок индивидуального предпринимательского патента (за исключением перепродажи данных товаров) в сумме не более 100 000 рублей в месяц в период с 1 января 2012 года по 31 декабря 2017 года и в сумме не более 50 000 рублей в месяц в период с 1 января 2018 года по 31 марта 2019 года; юридических лиц, производящих выплаты индивидуальным предпринимателям за оказанные последними услуги; индивидуальных предпринимателей при оказании ими услуг юридическим лицам.

Таким образом, как считает заявитель, фактические отношения ООО «Ключ» и ИП Караман Е.М. и ИП Василатий Л.И. регулируются п.п. а), в), г) п. 1 Закона № 82-ЗД-VI от 07.07.2020 «О внесении дополнения в Закон ПМР «О дополнительных мерах, направленных на стабилизацию экономики ПМР».

При этом внеплановое мероприятие по контролю (надзору) производилось в период, когда вышеназванные нормы действовали и прямо устанавливали запрет на доначисление сумм подоходного налога, а также применение финансовых санкций.

Таким образом, заявитель считает, что доначисление подоходного налога в размере 21 817,06 рублей, коэффициента инфляции - 5 145,59 рублей, является незаконным.

III.Как установлено статьей 3 Закона ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе», объектом налогообложения не являются выплаты, осуществляемые индивидуальным предпринимателям. Таким образом, доначисление сумм недоимки по единому социальному налогу и по обязательным страховым выплатам 41 981 рубля 71 копейки, а также суммы коэффициента инфляции в размере 9 902 рублей 16 копеек, по мнению заявителя, является незаконными.

IV.В период с 2013 по 2018 год включительно на территории ПМР действовал Закон «Об индивидуальном предпринимательском патенте», согласно ч. 2 п. 1 ст. 11 которого, уплаченная сумма платы за патент является для индивидуального предпринимателя единым вмененным налоговым платежом, заменяющим уплату единого социального налога, подоходного налога с физических лиц, обязательного страхового взноса, связанных с осуществлением индивидуальной предпринимательской деятельности.

V. В нарушение п. 1,2 статьи 14 Закона ПМР «Об актах законодательства», в обжалуемом Решении, являющимся индивидуальным ненормативным правовым актом, отсутствует содержательная часть, а именно цели и мотивы, по которым он принят.

Поскольку исполнение оспариваемого Решения приведет нарушению права собственности заявителя, предусмотренного статьей 225 ГК ПМР, заявитель просит суд признать незаконным Решение № 222-0022-20 от 03.08.2020 года, вынесенное налоговой инспекцией по г. Слободзея и Слободзейскому району в отношении ООО «Ключ», как не соответствующее Закону ПМР «Об основах налоговой системы», Закону ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)», Закону ПМР «О подоходном налоге физических лиц», Закону ПМР «О государственной налоговой службе», Закону ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе», Закону ПМР «Об индивидуальном предпринимательском патенте», Закону ПМР № 82-ЗД-VI от 07.07.2020 «О внесении дополнения в Закон ПМР «О дополнительных мерах, направленных на стабилизацию экономики ПМР», Закону ПМР «О дополнительных мерах, направленных на стабилизацию экономики ПМР».

**ООО** **«Ключ»** представителя для участия в рассмотрении дела не направило, о времени и месте рассмотрения дела уведомлялось надлежащим образом в соответствии со ст.ст.102-1-102-3 АПК ПМР по месту нахождения общества, указанному в выписке из государственного реестра юридических лиц. Заказное письмо с уведомлением № 881 от 28.12.2020г. возвращено с отметкой о его вручении 30.12.2020 г.

Кроме того, информация о принятии заявления к производству Арбитражного суда была размещена на официальном сайте Арбитражного суда ПМР в сети интернет в соответствии с п.1 статьи 102-1 АПК ПМР. В первом судебном заседании участвовал представитель ООО «Ключ».

Поскольку в силу пункта 2 статьи 130-12 АПК ПМР неявка лиц, участвующих в деле, не является препятствием для рассмотрения дела, суд не признавал явку представителя ООО «Ключ» обязательной, дело рассмотрено в отсутствие общества, извещенного о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом.

Представители **Налоговой инспекции по г.Слободзей и Слободзейскому району** правом на представление отзыва в порядке статьи 98 АПК ПМР не воспользовались, пояснили, что требования заявителя являются необоснованными и не подлежат удовлетворению.

**Арбитражный суд**, рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения представителей налогового органа и исследовав представленные сторонами доказательства, приходит к выводу о том, что заявленные требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судом, 17.06.2020 года начальником НИ по г.Слободзея и Слободзейскому району, в соответствии с пунктом 5 статьи 8 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)», издан Приказ № 18 «О проведении внепланового мероприятия по контролю». Основанием для проведения мероприятия по контролю послужило письмо УБЭПиК МВД ПМР от 06.03.2020 г. № 07/4-938 о выявленных нарушениях налогового законодательства, допущенных ООО «Ключ». Экземпляр приказа был вручен руководителю Общества до начала мероприятия по контролю в соответствии с пунктом 10 статьи 7-1 названного Закона, что подтверждается подписью на копии имеющегося в материалах дела приказа.

Во исполнение пункта 1 статьи 7-1 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)», копия приказа направлена в адрес прокурора.

По результатам проведенного мероприятия по контролю в соответствии со ст.10 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» налоговой инспекцией составлен Акт № 022-0022-20 от 14.07.2020 года, копия которого также была вручена руководителю ООО «Ключ».

На основании указанного Акта в соответствии с положениями статьи 11 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» 14.07.2020 г. вынесено предписание № 122-0022-20 и решение № 222-0022-20.

03.08.2020 г. предписание от 14.07.2020 г. отменено предписанием начальника НИ по г.Слободзея и Слободзейскому району № 122-0022-20 от 03.08.2020 г. в соответствии с абзацем 7 пункта 3 статьи 11 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)».

Соответственно, утратило силу и решение № 222-0022-20 от 14.07.2020 г., вынесенное на основании отмененного предписания, о чем указано в пункте 4 решения № 222-0022-20 от 03.08.2020 г.

03.08.2020 г. начальником налоговой инспекции вынесено предписание № 122-0022-20 об обязании ООО «Ключ» перечислить в течение 5 дней доначисленные налоги и иные обязательные платежи в общей сумме 63 801,77 рублей, с коэффициентом инфляции в размере 15047,75 рублей.

Пунктом 1-2 вновь вынесенного решения от 03.08.2020 г. № 222-0022-20 налоговым органом в отношении ООО «Ключ», за нарушения Закона ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе», Закона ПМР «О подоходном налоге с физически лиц», выявленные по Акту мероприятия по контролю № 022-0022-20 от 14.07.2020 г., применена финансовая санкция в размере 63 801,77 рублей.

Предписание и Решение 03.08.2020 г. принимались в присутствии представителя ООО «Ключ», что подтверждается проставленными на них подписями директора, экземпляры вручены последнему, и приложены к поданному в суд заявлению.

Считая решение № 222-0022-20 от 03.08.2020 г. незаконным, ООО «Ключ» 03.11.2020 г., то есть в срок, установленный п.3 ст.130-10 АПК ПМР, в соответствии с пунктом 5 статьи 16 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)», статьей 130-10 АПК ПМР, обратилось с данным заявлением в Арбитражный суд.

В соответствии с частью второй пункта 3 статьи 130-12 АПК ПМР при рассмотрении дел об оспаривании решений органов государственной власти, должностных лиц, арбитражный суд осуществляет проверку оспариваемого решения, устанавливает его соответствие закону или иному нормативному правовому акту, наличие полномочий на его принятие, а также устанавливает, нарушает ли оно права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Полномочия налоговой инспекции на осуществление мероприятий по контролю (надзору) в отношении юридического лица в рамках компетенции службы предусмотрены частью первой статьи 1, статьей 7, пунктом 1 статьи 8, статьями 7,8 Закона ПМР «О государственной налоговой службе ПМР, статьей 8 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)».

Как судом установлено и следует из вступившего в законную силу Постановления кассационной инстанции Арбитражного суда № 90/20-03к от 10 декабря 2020 года (далее Постановление) по делу № 515/20-04, в котором участвовали те же лица, что и в настоящем деле, кассационная инстанция сочла обоснованными выводы Налоговой инспекции, отраженные в Акте мероприятию по контролю №022-0022-20 от 14.07.2020 года о сокрытии Обществом в период с января 2013 г. по декабрь 2018 г. объекта налогообложения в общей сумме 149 945,4 рублей и неисполнении обязанности по уплате обязательных платежей.

Заявление ООО «Ключ» о признании недействительным предписания № 122-0022-20 от 03.08.2020 г., вынесенного по результатам рассмотрения Акта № 022-0022-20 от 14.07.2020 г., кассационной инстанцией оставлено без удовлетворения.

Согласно указанного Постановления, предписание № 122-0022-20 от 03.08.2020 г., которым ООО «Ключ» доначислены обязательные платежи на общую сумму 63 801,77 рублей, соответствует законодательству, в том числе, части первой пункта 9 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в ПМР», подпунктам «а», «б» пункта 1 статьи 3 Закона ПМР «О подоходном налоге с физических лиц», подпункту «а» пункта 1 статьи 2, пункта 3 статьи 7 Закона ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе».

В соответствии с пунктом 2 статьи 50 АПК ПМР обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Таким образом, при рассмотрении дела № 757/20-02, Арбитражный суд не дает повторной правовой оценки доводам Заявителя о несоответствии законодательству ПМР выводов налоговой инспекции изложенных в Акте № 022-0022-20, Предписании № 122-0022-20 от 03.08.2020 г., которое является законным и подлежащим исполнению.

Как следует из пункта 6 ст.10 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в ПМР» доначисленные налоговые и другие обязательные платежи в бюджет по результатам документальных проверок, проводимых территориальными налоговыми органами, взыскиваются с применением финансовой санкции.

Основанием для применения к налогоплательщику установленных настоящим Законом финансовых санкций согласно п.1,3 статьи 10 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в ПМР» является акт мероприятия по контролю.

В силу подпункта а) пункта 1 статьи 10 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в ПМР», за сокрытие выручки либо иного обязательного объекта налогообложения к налогоплательщику применяются финансовые санкции в виде взыскания в бюджет суммы налогов с сокрытой выручки либо с иного обязательного объекта налогообложения.

Поскольку налоговой инспекцией в соответствии с пунктом 4 статьи 130-12 АПК ПМР доказано наличие у ООО «Ключ» сокрытого объекта налогообложения, с которого подлежат уплате обязательные платежи на общую сумму 63 801,77 рублей (подоходный налог с физических лиц -21 817,06 рублей, единый социальный налог в ЕГФСС ПМР – 37 486,35 рублей, обязательный страховой взнос -4 498,36 рублей), суд находит обоснованным применение налоговой инспекцией с учетом положений, содержащихся в подпункте а) пункта 1 статьи 10 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в ПМР», финансовой санкции в виде взыскания в бюджет суммы налогов и иных обязательных платежей с сокрытого объекта налогообложения в общей сумме 63 801,77 рублей.

Нарушений налоговой инспекцией требований действующего законодательства, регламентирующих порядок организации, проведения и оформления результатов мероприятия по контролю не допущено.

Учитывая, что решение налоговой инспекции о перечислении в течение 10 дней с 03.08.2020 г. финансовой санкции в размере 63 801,77 рублей основаны на п.1,3 статьи 10 Закона ПМР «Об основах налоговой системы в ПМР», п.3 статьи 3 Закона ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)» и конституционной обязанности платить налоги (статья 52), соответствует материалам дела, а следовательно, не нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, заявленные требования о признании решения Налоговой инспекции по г.Слободзея и Слободзейскому району № 222-0022-20 от 03.08.2020 г. незаконным, удовлетворению не подлежат.

Доводы заявителя о том, что в оспариваемом Решении, в нарушение п.1 ст. 14 Закона ПМР «Об актах законодательства ПМР», отсутствует содержательная часть, несостоятельны. В решении указан правовой акт, в соответствии с которым принято решение, а также Акт внепланового мероприятия по контролю, послуживший основанием для вынесения решения. Остальные доводы заявителя также необоснованны.

Определением Арбитражного суда от 03.11.2020 года принята обеспечительная мера в виде приостановления действия оспариваемого решения.

Пунктом 4 статьи 67 АПК ПМР установлено, что в случае отказа в удовлетворении иска обеспечительные меры сохраняют свое действие до вступления в законную силу соответствующего судебного акта. После вступления судебного акта в законную силу арбитражный суд по ходатайству лица, участвующего в деле, выносит определение об отмене мер по обеспечению иска или указывает на это в судебном акте об отказе в удовлетворении иска.

Учитывая приведенную норму, обеспечительная мера подлежит отмене.

При вынесении судебного решения Арбитражный суд обязан распределить судебные расходы в соответствии с правилом, закрепленным в пункте 1 статьи 84 АПК ПМР. Так как требования ООО «Ключ» не подлежат удовлетворению, уплаченная обществом государственная пошлина в сумме 725 рублей возврату не подлежит.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 84,113-116,130-13 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд

**Р Е Ш И Л:**

Отказать обществу с ограниченной ответственностью «Ключ» в удовлетворении заявленных требований о признании решения Налоговой инспекции по г.Слободзея и Слободзейскому району № 222-0022-20 от 03.08.2020 г. по акту планового мероприятия по контролю № 022-0022-20 от 14.07.2020 года не соответствующим Закону ПМР «Об основах налоговой системы», Закону ПМР «О порядке проведения проверок при осуществлении государственного контроля (надзора)», Закону ПМР «О подоходном налоге с физических лиц», Закону ПМР «О государственной налоговой службе», Закону ПМР «О едином социальном налоге и обязательном страховом взносе»,Закону ПМР «Об индивидуальном предпринимательском патенте», Закону ПМР «О дополнительных мерах, направленных на стабилизацию экономики ПМР», Закону ПМР № 82-ЗД-VI от 07.07.2020 года «О внесении дополнения в Закон ПМР «О дополнительных мерах, направленных на стабилизацию экономики ПМР».

Принятую определением Арбитражного суда ПМР от 03.11.2020 года обеспечительную меру в виде приостановления действия решения № 222-0022-20 от 03.08.2020 г. отменить. Обеспечительная мера сохраняет свое действие до вступления решения суда в законную силу.

Решение может быть обжаловано в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики в течение 15 дней со дня его принятия.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики Е.В.Качуровская**