|  |
| --- |
| исх. № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |
|  |
| от «\_\_\_»**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_** 20\_\_\_\_г. |

|  |
| --- |
|  |



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД**

**ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

3300, г.Тирасполь, ул. Ленина, 1/2. Тел. 7-70-47, 7-42-07

Официальный сайт: www.arbitr.gospmr.org

**ИМЕНЕМ ПРИДНЕСТРОВСКОЙ МОЛДАВСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**Р Е Ш Е Н И Е**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **«\_\_3\_» \_\_февраля \_\_\_ 2021 \_г.** | | | | | | | **дело №\_745/20-12\_\_\_** | | |
|  |  | | | |  |  | |  | |
| г. Тирасполь | |  |  |  | | | | |  |
|  |  | | | |  |  | |  | |
|  |  | | | |  |  | |  | |

Арбитражный суд Приднестровской Молдавской Республики в составе судьи Григорашенко И.П., рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление Михеевой Ирины Дмитриевны (г. Бендеры, ул. Пушкина, д.41, кв. 31) к обществу с ограниченной ответственностью «Евробаланс» (г. Тирасполь, ул. Манойлова, д. 57/1) о взыскании доли в обществе при участии представителей:

истца – Тазова Ю.Л. по доверенности от 5 сентября 2020 года, Михеева Ю.А. по доверенности от 15 мая 2019 года,

ООО «Евробаланс» - Толстенко В.Г. по доверенности от 25 февраля 2020 года № 1,

при разъяснении процессуальных прав и обязанностей, установленных статьей 25 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики (далее – АПК ПМР) и при отсутствии отводов составу суда,

**У С Т А Н О В И Л:**

в Арбитражный суд поступило исковое заявление Михеевой Ирины Дмитриевны (далее – истец, Михеева И.Д.) к обществу с ограниченной ответственностью «Евробаланс» (далее – ООО «Евробаланс», ответчик) о взыскании доли в обществе. Определением Арбитражного суда от 17 ноября 2020 года указанное исковое заявление принято к производству Арбитражного суда. Судебное заседание откладывалось.

В состоявшемся 3 февраля 2021 года судебном заседании были заслушаны дополнительные пояснения сторон по делу, которые оформлены в письменном виде.

Представитель ООО «Евробаланс» ходатайствовал об отложении судебного заседания для целей предоставления времени на подготовку расчета чистых активов и предоставление сведений, подтверждающих новые расчеты.

Представители истца возражали против отложения судебного заседания, так как для такого расчета необходим только баланс организации за 2018 год, а другие доказательства являются недопустимыми.

Рассмотрев ходатайство об отложении судебного заседания в порядке статьи 107 АПК ПМР с учетом мнения представителей истца, Арбитражный суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения такового в виду следующих обстоятельств.

Определением Арбитражного суда от 1 декабря 2020 года у ответчика истребовались документы, в том числе и расчет стоимости чистых активов по состоянию на 31 декабря 2018 года. Во исполнение указанного определения ответчиком было направлено письмо от 8 декабря 2020 года, в котором указывается об отсутствии возможности предоставления истребуемых доказательств и отсутствии возможности произвести указный выше расчет по причине отсутствия у общества необходимых бухгалтерских документов. В связи с чем Арбитражный суд находит необоснованным довод ответчика о возможности произвести самостоятельно такой расчет после предоставления указанной выше информации и полагает, что это может привести к затягиваю рассмотрения настоящего дела.

Также Арбитражный суд учитывает, что судебное заседание по данному делу неоднократно откладывалось, в том числе и для представления ответчиком дополнительных пояснений.

Об отказе в удовлетворении ходатайства об отложении судебного заседания Арбитражным судом было вынесено определение в порядке пункта 3 статьи 128 АПК ПМР без оформления отдельного процессуального документа.

Дело рассмотрено по существу с вынесением решения 3 февраля 2021 года. Полный текст решения изготовлен 10 февраля 2021 года.

Требования **Михеевой И.Д.**  мотивированы следующими доводами.

04.06.2019г. Арбитражный суд ПМР вынес Решение по делу №182/19-11 по иску Лер А.Ю. к Михеевой И.Д. об исключении из состава участников ООО «Евробалан», которым исковые требования удовлетворил и исключил Михееву И.Д. из состава участников ООО «Евробаланс».

24.12.2019г. истица направила директору ООО «Евробаланс» письмо с требованием выплаты действительной стоимости доли в ООО «Евробаланс».

Ответ на указанное письмо не был дан ответчиком.

03.02.2020г. истица Михеева И.Д. направила директору ООО «Евробаланс» письмо с требованием предоставить расчет действительной стоимости доли с приложением заверенных копий всех расчетных документов, а также установить дату выплаты денежных средств.

Ответ на указанное письмо не был дан ответчиком.

Согласно ч.4 ст.23 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью», Доля участника общества, исключенного из общества, переходит к обществу. При этом общество обязано выплатить исключенному участнику общества действительную стоимость его доли, которая определяется по данным бухгалтерской отчетности общества за последний отчетный период, предшествующий дате вступления в законную силу решения суда об исключении, или с согласия исключенного участника общества выдать ему в натуре имущество такой же стоимости.

Согласно ч.7 ст.23 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью», Доля (часть доли) переходит к обществу с момента вступления в законную силу решения суда об исключении участника из общества,

Согласно ч.8 ст.23 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью», Общество обязано выплатить действительную стоимость доли (части доли) в течение одного года с момента перехода к обществу доли.

Действительная стоимость доли (части доли) выплачивается за счет разницы между стоимостью чистых активов общества и размером его уставного капитала. В случае, если такой разницы недостаточно, общество обязано уменьшить свой уставный капитал на недостающую сумму.

Так как действительная стоимость доли истцу не была выплачена ответчиком, Михеева И.Д. просит взыскать ее в судебном порядке.

При этом в ходе судебного заседания 21 января 2021 года истца в порядке статьи 29 АПК ПМР сделал заявление об увеличении цены иска. Данное заявление было принято Арбитражным судом. Тем самым истец просит взыскать с ответчика 36 199 рублей.

**ООО «Евробаланс»** представило отзыв на исковое заявление в порядке статьи 98 АПК ПМР, в котором возражало против удовлетворения искового заявления. При этом ответчиком приведены следующие доводы.

Требования Истца, которые в соответствии с законом ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью» только формально являются обоснованными, не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Так, согласно пункту 4,2 Учредительного договора о деятельности ООО «ЕВРОБАЛАНС» от 1 апреля 2014 года, доля Истца в уставном капитале Общества составляла 50 (пятьдесят) процентов номинальной стоимостью 10 000 (десять тысяч) рублей. При этом сам вклад Истца в уставной капитал частично был внесён имуществом, а именно - компьютер Intel Next Unit, стоимостью 3000 (три тысячи) рублей, стол угловой компьютерный стоимостью 500 (пятьсот) рублей и стол компьютерный, стоимостью 500 (пятьсот) рублей.

Согласно пункту 8 названного Учредительного договора от 1 апреля 2014 года, на Общество была возложена обязанность выплатить участнику Общества действительную стоимость его доли только при условии, что выход участника Общества был обусловлен исключительно его волеизъявлением, выраженном в соответствующем заявлении, а не на основании вступившего в законную силу решения суда.

Тем самым, Учредительный договор и Устав ООО «ЕВРОБАЛАНС» не предусматривали выплату действительной стоимости доли в уставном капитале участнику Общества, который был исключён из Общества на основании вступившего в законную силу решения суда.

По смыслу статьи 23 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью» Истец в случае намерения получить от Ответчика действительную стоимость своей доли в уставном капитале Общества, должен был обратиться с соответствующим заявлением, высказав одновременно своё отношение к выплате ему данной доли имуществом в натуре той же стоимости.

Однако, в течение всего срока, предусмотренного пунктом 8 статьи 23 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью», пунктом 8 Учредительного договора и статьёй 11 Устава Общества с ограниченной ответственностью «ЕВРОБАЛАНС», Истец с подобным заявлением о выплате ему действительной стоимости его доли в уставном капитале Общества к Ответчику не обращался.

Истец, заявляя совё требование о взыскании с Ответчика действительной стоимости его доли в уставном капитале Общества в размере 10 000 (десяти тысяч) рублей, заведомо знал о необоснованности данного требования и, одновременно, намеренно завысил указанную сумму.

Так, Истцу, ранее осуществлявшему бухгалтерский учёт ООО «ЕВРОБАЛАНС», заведомо было известно, что его имущественный вклад в уставной капитал Общества в виде стола углового компьютерного, стоимостью 500 (пятьсот) рублей, и стола компьютерного, стоимостью 500 (пятьсот) рублей, как основные средства предприятия, в связи с их непригодностью для эксплуатации, были списаны в установленном порядке ещё в 2016 году.

Что же касается компьютера Intel Next Unit, стоимостью 3000 (три тысячи) рублей, он на основании письменного заявления Истца от 1 марта 2019 года был передан ему, именно как участнику Общества, на ответственное хранение, что подтверждается накладной № 0000001 от этой же даты.

Тем самым, со стороны Истца имеет место не только незаконное использование объектов авторского права, причинившее крупный ущерб их правообладателю, но и фактическое завладение им, как участником Общества, программным обеспечением, стоимость которого в разы превышает предполагаемую действительную стоимость его доли в уставном капитале Общества.

Расчёт действительной стоимости доли истца был произведён на основании балансового отчёта о финансовом положении ООО «ЕВРОБАЛАНС» на 31 декабря 2018 года и в соответствии с «Порядком оценки стоимости чистых активов организации», утверждённого Приказом Министерства финансов ПМР № 512/135 от 15 июля 2011 года.

Балансовый отчёт о финансовом положении ООО «ЕВРОБАЛАНС» на 31 декабря 2018 года был составлен именно Обществом с ограниченной ответственностью «ЕВРОУЧЁТ», единственным учредителем и директором которого является МИХЕЕВА И.Д. В то же время, данный балансовый отчёт, помимо того, что он был составлен несвоевременно, он является недостоверным и неполным.

Программы для ЭВМ не являются служебным произведением ООО «ЕВРОБАЛАНС» и, соответственно, не являются его собственностью.

Данные программы для ЭВМ ООО «ЕВРОБАЛАНС» использует на основании авторских договоров и, в соответствии со «Стандартами бухгалтерского учёта», утверждённых Приказом Министра экономики ПМР № 744 от 21 декабря 2005 года, и п. 1 ст. 11 Закона ПМР «О бухгалтерском учёте и финансовой отчётности», обязано было поставить их на баланс предприятия как нематериальный актив.

В то же время, по мнению Ответчика, данный нематериальный актив, не являющийся его собственностью, не может относиться к активам Общества, принимаемых к расчёту, в соответствии с названным «Порядком оценки стоимости чистых активов организации», и учитываемых при оценке действительной стоимости доли МИХЕЕВОЙ И.Д.

ООО «ЕВРОУЧЁТ» при составлении балансового отчёта о финансовом положении ООО «ЕВРОБАЛАНС» на 31 декабря 2018 года не были отнесены в состав пассивов, в пятый раздел отчёта, авансы контрагентов Ответчика ***(***ООО«ПАЛРОМ», ООО «Энергоремстрой», ООО «Электроэнергомонтаж», ООО «ГолдКорн», ООО «Агрохиммаркет***»)*** - за 2019 год в размере 37 416 рублей. При этом данный факт являлся очевидным для организации, ведущей бухгалтерский учёт и отчётность.

**Арбитражный суд**, рассмотрев материалы дела, исследовав доводы сторон и представленные ими доказательства, приходит к выводу об обоснованности заявленных требований, которые подлежат удовлетворению. При этом Арбитражный суд исходит из следующих установленных обстоятельств и правовых норм.

Как следует из материалов дела ООО «Евробаланс» зарегистрировано 14 апреля 2014 года за номером 01-023-6199.

Согласно учредительного договора ООО «Евробаланс» от 1 апреля 2014 года заверенная копия которого приобщена к материалам дела, участниками общества являлись Лер Алексей Юрьевич (размер доли в уставном капитале – 50%) и Михеева Ирина Дмитриевна (размер доли в уставном капитале – 50%).

Из материалов дела следует, что решением Арбитражного суда от 4 июля 2019 года по делу № 182/19-11 Михеева И.Д. была исключена из состава участников ООО «Евробаланс». Законность и обоснованность данного решения проверялась в кассационном порядке. Постановлением кассационной инстанции № 93/19-08к от 12 сентября 2019 года судебное решение первой инстанции оставлено без изменения, а кассационная жалоба без удовлетворения. С указанной даты судебное решение по делу №182/19-11 вступило в законную силу и, соответственно, Михеева И.Д. считается исключенной из состава участников ООО «Евробаланс».

Согласно выписке из ГРЮЛ по состоянию на 29 октября 2020 года Михеева И.Д. не числится в составе участников ООО «Евробаланс».

В соответствии с пунктом 4 статьи 13 закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью» доля участника общества, исключенного из общества, переходит к обществу. При этом общество обязано выплатить исключенному участнику общества действительную стоимость его доли, которая определяется по данным бухгалтерской отчетности общества за последний отчетный период, предшествующий дате вступления в законную силу решения суда об исключении, или с согласия исключенного участника общества выдать ему в натуре имущество такой же стоимости.

Решением № 1 от 26 сентября 2019 года участника ООО «Евробаланс» доля, принадлежавшая Михеевой И.Д. в размере 50 %, перешедшая к обществу, была распределена оставшемуся единственному участнику Лер А.Ю.

Пунктом 2 указанного решения определено выплатить Михеевой И.Д. действительную стоимость ее доли по данным бухгалтерской отчетности Общества за последний отчетный период, предшествовавший дате вступления в законную силу решения суда о ее исключении из состава участников общества.

На основании изложенного Арбитражным судом установлено, что ответчик был обязан выплатить истцу действительную стоимость его доли в уставном капитале общества, однако, обязательства по выплате стоимости доли ответчиком не исполнены. Доказательств обратного не представлено.

Арбитражный суд отклоняет доводы ответчика о том, что по смыслу статьи 23 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью» истец, в случае намерения получить от общества действительную стоимость своей доли должен был обратиться с соответствующим заявлением. Однако в течении срока, предусмотренного пунктом 8 статьи 23 названного закона истец с подобным заявлением не обратился.

Так, пункт 4 статьи 23 Закона ПМР «Об «обществах с ограниченной ответственностью» обязанность выплаты исключенному участнику общества действительную стоимость его доли не ставит в зависимость от подачи соответствующего заявления. Кроме того, пункт 8 статьи 23 указанного закона, на который ссылается ответчик, не устанавливает срок, в течении которого исключенный участник должен подать соответствующее заявление в общество, а напротив, устанавливает срок для общества, в течении которого таковое обязано выплатить действительную стоимость доли исключенному участнику.

В материалы дела представлено письмо Михеевой И.Д. от 3 февраля 2020 года, в котором она просит установить дату выплаты причитающихся ей денежных средств и указывает банковские реквизиты, на которые можно перечислить такие денежные средства.

На основании изложенного доводы отзыва на исковое заявление признаются необоснованными и сделанными при неверном толковании пунктов 4 и 8 статьи 23 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Доводы ответчика о передаче Михеевой И.Д. на ответственное хранение компьютера Intel Next Unit, равно как возражения истца по данному доводу и доказательства, связанные с передачей указанного имущества и возвращением его стоимости, отклоняются Арбитражным судом, так как таковые не имеют отношения к выплате доли в уставном капитале и, соответственно, не отвечают признаку относимости доказательств.

На основании изложенного Арбитражным судом установлено, что ответчик обязан выплатить истцу действительную стоимость его доли в уставном капитале общества, однако, обязательства по выплате стоимости доли ответчиком не исполнены.

Порядок определения действительной стоимости доли, подлежащей выплате исключенному участнику общества, установлен пунктом 4 статьи 23 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью». В силу указной нормы общество обязано выплатить исключенному участнику действительную стоимость его доли в уставном капитале общества, которая определяется по данным бухгалтерской отчетности общества за последний отчетный период, предшествующий дате вступления в законную силу решения суда.

В материалы дела по определению Арбитражного суда налоговой инспекцией представлен оригинал балансового отчета о финансовом положении ООО «Евробаланс» на 31 декабря 2018 года. И отчет о финансовых результатах на 31 декабря 2018 года ООО «Евробаланс».

В соответствии с пунктом 2 статьи 14 Закона ПМР «Об обществах с ограниченной ответственностью» размер доли участника общества в уставном капитале общества определяется в процентах или в виде дроби. Размер доли участника общества должен соответствовать соотношению номинальной стоимости его доли и уставного капитала общества.

Действительная стоимость доли участника общества соответствует части стоимости чистых активов общества, пропорциональной размеру его доли.

Приказом Министерства экономики и министерства финансов от 15 июля 2011 года N 512/135 определен порядок расчета стоимости чистых активов организации. Пунктом 1 указанного порядка установлено, что под стоимостью чистых активов организации понимается величина, определяемая путем вычитания из суммы активов организации, принимаемых к расчету, суммы его пассивов, принимаемых к расчету.

Истцом в ходе рассмотрения дела в порядке статьи 29 АПК ПМР сделано заявление об увеличении цены иска с приложением расчета суммы иска, составленного на основании Приказа № 512/135. Всего истец просит взыскать с ответчика действительную стоимость доли в размере 36 199 рублей. При этом истец исходит из того, что стоимость чистых активов ООО «Евробаланс» на последую отчетную дату организации – 31 декабря 2018 года составляет 72 398 рублей. Доля Михеевой И.Д. в обществе составляла 50%, что дает основание определить действительную стоимость доли Михеевой И.Д. в размере 36 199 рублей.

Ответчик возражал против приведенного расчета. Арбитражный суд проверяя обоснованность его доводов, на основании представленных сторонами доказательств, приходит к следующим выводам.

Так, ООО «Евробаланс» в письменных пояснениях указывало о том, что балансовый отчет о финансовом положении на 31 декабря 2018 года ООО «Евробаланс» является недостоверным и неполным.

В материалах дела имеется балансовый отчет о финансовом положении по состоянию на 31 декабря 2018 года ООО «Евробаланс». Данный балансовый отчет представлен налоговой инспекцией по г. Тирасполь, следовательно, таковой был сдан самостоятельно обществом в налоговую инспекцию.

В соответствии с положениями пункта 1 статьи 7 Закона ПМР «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности» ответственность за организацию бухгалтерского учета, предоставление финансовой отчетности, соблюдение действующего законодательства Приднестровской Молдавской Республики при выполнении фактов хозяйственной жизни, обеспечение фиксирования фактов хозяйственной жизни в первичных документах, хранение обработанных документов, регистров и отчетности в течение установленного срока несет руководитель организации. Представленный в налоговую инспекцию балансовый отчет о финансовом положении на 31 декабря 2018 года ООО «Евробаланс» подписан руководителем общества. Следовательно, руководитель общества, подписывая балансовый отчет, свидетельствовал достоверность сведений, содержащихся в нем, и соответствие данного документа требованиям действующего законодательства.

Кроме того, пункты 9 и 10 Закона ПМР «О бухгалтерском учете и финансовой отчетности» устанавливают возможность внесения изменения в финансовую отчетность организации. Доказательств, подтверждающих внесений таких изменений обществом, в Арбитражный суд не представлено. Следовательно, у Арбитражного суда отсутствуют основания учитывать иные сведения, кроме тех, которые указанны в балансовом отчете организации.

В связи с чем приведенный выше довод ответчика признается Арбитражным судом необоснованным.

По указанным выше обстоятельствам отклоняется и довод ответчика о том, что в балансовом отчете необоснованно не были отнесены в состав пассивов (в пятый раздел отчёта) авансы контрагентов Ответчика (ООО«ПАЛРОМ», ООО «Энергоремстрой», ООО «Электроэнергомонтаж», ООО «ГолдКорн», ООО «Агрохиммаркет»).

Также ответчик указывал о необоснованном завышении налогооблагаемой базы, что обусловлено нематериальными активами, которые отражены в балансовом отчёте и которыми являются объекты интеллектуальной собственности в виде компьютерных программ для ЭВМ «Евробаланс»и«Модуль ККМ».

При этом в соответствии с подпунктом а) пункта 52 Инструкции «О правилах ведения бухгалтерского учета и составления финансовой отчетности в организациях, применяющих упрощенную систему налогообложения»,  утвержденной Приказом Министерства финансов от 21 сентября 2011 года №164 нематериальный актив должен быть признан активов в случае если ожидаемые будущие экономические выгоды, относящиеся к этому активу, поступят в организацию.

Так как компьютерные программ для ЭВМ «Евробаланс»и«Модуль ККМ» использовались в предпринимательской деятельности ООО «Евробаланс», что не оспаривалось в ходе рассмотрения дела, то указные объекты подлежали отражению в балансовом отчете в разделе нематериальные активы, в связи с чем приведенный довод ответчика признается необоснованным.

Кроме того, Арбитражный суд учитывает то обстоятельство, что определением Арбитражного суда от 1 декабря 2020 года у ООО «Евробаланс» истребовались доказательства, в том числе балансовый отчет о финансовом положении ООО «Евробаланс» на 31 декабря 2018 года с приложениями и расчет стоимости чистых активов ООО «Евробаланс» на 31 декабря 2018 года. Однако данные документы не были предоставлены ответчиком. Также судебное заседание по настоящему делу неоднократно откладывалось для дачи дополнительных пояснений и представления дополнительных доказательств. Однако ответчик в течении всего рассмотрения дела расчет стоимости чистых активов так и не представил. В связи с чем доводы о недостоверности расчета стоимости чистых активов, представленного истцом, при отсутствии доказательств, опровергающих сведения, содержащихся в таком отчете, являются необоснованными.

На основании изложенного Арбитражный суд признает обоснованными и подлежащими удовлетворению требования истца о взыскании с ответчика действительности доли участника в уставном капитале ООО «Евробаланс» в размере 36 199 рублей.

Доводам лиц, участвующих в деле, не связанным с предметом настоящего дела Арбитражный суд не дает оценки, так как таковые не могут повлиять на результаты рассмотрения дела.

При вынесении судебного решения Арбитражный суд обязан распределить судебные расходы. В соответствии со статьей 84 АПК ПМР судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных требований. Учитывая, что требования истца подлежат удовлетворению, государственная пошлина за рассмотрение настоящего дела подлежит взысканию с ответчика в размере 1547,96 рублей.

В соответствии со статьей 78 АПК ПМР к судебным издержкам относятся суммы, подлежащие выплате за проведение экспертизы, назначенной Арбитражным судом, вызов свидетеля, осмотр доказательств на месте, оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), а также расходов, связанных с исполнением судебного акта. В соответствии с пунктом 1-1 статьи 84 АПК ПМР расходы на оплату услуг адвокатов и иных представителей, оказывающих юридическую помощь, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются Арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Таким образом, по смыслу пункта 1-1 статьи 84 АПК ПМР возмещению подлежат реально понесенные стороной расходы на оплату услуг таких лиц. Данная позиция нашла свое закрепление в пункте 4 Постановления Пленума Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики от 27 апреля 2012 года «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при распределении судебных расходов».

Истцом заявлено требование о взыскании с ответчика судебных издержек по оплате услуг представителя. В обоснование заявленного требования Михеевой И.Д. представлен договор от 12 октября 2020 года. Предметом данного договора являются юридические действия, направленные на представление интересов истца в рамках дела по иску Михеевой И.Д. к ООО «Евробаланс» о выплате доли. Также истцом представлены приходный кассовый ордер № 259224422 от 24 октября 2020 года на сумму 1500 рублей и приходный кассовый ордер № 262897148 от 19 января 2021 года на сумму 1500 рублей, согласно которым во исполнение договора от 12 октября 2020 года истцом было перечислено 3 000 рублей ПМР за оказание юридических услуг.

Согласно пункту 1-1 статьи 84 АПК ПМР расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются Арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах. В соответствии с пунктом 8 Постановления Пленума Арбитражного суда ПМР от 27 апреля 2012 года «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при распределении судебных расходов» в случае, если разумность заявленных к возмещению расходов лицами, участвующими в деле, не оспаривается, следует исходить из того, что понесенные расходы предполагаются разумными, пока это не опровергнуто другой стороной. Ответчиком возражений относительно размера суммы судебных издержек не заявлялось, доказательств, обосновывающих неразумность или чрезмерность указанной суммы, не представлялось. В связи с чем Арбитражный суд исходит из указного выше принципа, и признает данную сумму разумной и подлежащей взысканию.

Таким образом, требование Михеевой И.Д. о взыскании с ООО «Евробаланс» судебных издержек истца по оплате услуг представителя в сумме 3 000 рублей ПМР признаются Арбитражным судом обоснованными и подлежащими удовлетворению.

На основании изложенного выше, руководствуясь статьями 113-117, статьей 84 Арбитражного процессуального кодекса Приднестровской Молдавской Республики, Арбитражный суд

**Р Е Ш И Л:**

1. Исковое заявление Михеевой Ирины Дмитриевны удовлетворить.
2. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Евробаланс» в пользу Михеевой Ирины Дмитриевны действительную стоимость доли участника ООО «Евробаланс» в размере 36 199 рублей.
3. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Евробаланс» в пользу Михеевой Ирины Дмитриевны уплаченную ею государственную пошлину в размере 1547, 96 рублей.
4. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Евробаланс» в пользу Михеевой Ирины Дмитриевны судебные издержки в размере 3000 рублей.

Решение может быть обжаловано в течение 15 дней после его принятия в кассационную инстанцию Арбитражного суда Приднестровской Молдавской Республики.

**Судья Арбитражного суда**

**Приднестровской Молдавской Республики И. П. Григорашенко**